

A Kiemelt, Korrupciós és Szervezett Bűnözés Elleni Ügyek Főosztálya vezetőjének

5/2019. (VIII. 31.) főov. körlevele

a terhelt büntetőeljárás jogainak gyakorlása, illetve kötelezettségeinek teljesítése vonatkozásában elkövetett, a Btk. 295. §-ának (1) bekezdésébe ütköző vesztegetés büntette bírósági vagy hatósági eljárásban, valamint a Btk. 296. §-ának (1) bekezdésébe ütköző vesztegetés elfogadásának büntette bírósági vagy hatósági eljárásban esetén követendő eljárásról

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 9. §-ának (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő körlevelet adom ki:

1. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 295. §-ának (1) bekezdésében meghatározott vesztegetés büntettét bírósági (hatósági) eljárásban az is megvalósítja, aki a bűncselekmény elkövetőjének, illetve a büntetőeljárás terheltjének vagy rá tekintettel másnak azért ígér vagy ad jogtalan előnyt, hogy az elkövető az ellene folyó büntetőeljárásban

- a) vallomást tegyen,
- b) vallomástételtől vagy kérdés megválaszolásától tartózkodjon, vagy
- c) vallomását meghatározott tartalommal tegye meg.

2. A Btk. 296. §-ának (1) bekezdésében meghatározott vesztegetés elfogadásának büntettét bírósági (hatósági) eljárásban az is megvalósítja, aki a bűncselekmény elkövetőjeként vagy a büntetőeljárás terheltjeként jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt vagy ennek ígérését elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kérőjével vagy elfogadójával egyetért, ha a jogtalan előnyt, illetve annak ígérését azért kapja, hogy ő maga a büntetőeljárásban

- a) vallomást tegyen,
- b) vallomástételtől vagy kérdés megválaszolásától tartózkodjon, vagy
- c) vallomását meghatározott tartalommal tegye meg.

3. A terhelt jogtalan előnnyel vagy annak ígérétével történő befolyásolása

a) vallomástételre irányuló törekvés esetén alakilag a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 39. §-a (1) bekezdése f) pontjának második fordulatában meghatározott vallomástétel megtagadása iránti jog,

b) a vallomástételtől vagy a kérdés megválaszolásától tartózkodásra irányuló törekvés esetén alakilag és tartalmilag a Be. 39. §-a (1) bekezdése f) pontjának első fordulatában meghatározott vallomástételi jog,

c) a vallomás meghatározott tartalommal történő megtételére irányuló törekvés esetén tartalmilag a Be. 39. §-a (1) bekezdése f) pontjának első fordulatában meghatározott vallomástételi jog gyakorlásának a megakadályozását célozza.

4. A 3. pont c) alpontja szerinti esetben a vallomástételi jog nem egyszerűen csak a hatóság vagy bíróság előtti nyilatkozattétel alaki jogát takarja, hanem van érdemi tartalma is: az ahhoz való jogot jelenti, hogy a terhelt szabadon rendelkezzen az általa szolgáltatott bizonyíték tartalmáról. A vallomás tartalmának befolyásolását célzó jogtalan előny azt akadályozza, hogy a terhelt a vallomás tartalmának kialakítására vonatkozó törvényes jogával éljen, azaz a szabad védekezés jogának gyakorlását korlátozza. A jogkorlátozás független a befolyásolás irányultságától, akkor is

megvalósul, ha valaki arra akarja jogtalan előny juttatásával rávenni a terheltet, hogy a valóságot tárja fel.

5. A bűncselekmény megállapíthatóságához nem szükséges, hogy a bűncselekmény passzív oldali elkövetője a jogtalan előny kilátásba helyezése vagy juttatása időpontjában egy konkrét büntetőeljárásban (vagy más hatósági eljárásban) már jogokkal és kötelezettségekkel rendelkezzen, a bűncselekmény megállapításához elegendő annak jövőbeli bekövetkezése, továbbá az elkövetési magatartás irányulhat még meg nem indult büntetőeljárásra (vagy más hatósági eljárásra) is.

6. A vesztegetés büntette bírósági vagy hatósági eljárásban gyanújának hivatali hatáskörben eljárva történő észlelése esetén

a) az ügyész a Be. 375. §-ának (1) bekezdése alapján haladéktalanul intézkedik a bűncselekmény gyanújára utaló adat továbbításáról a Központi Nyomozó Főügyészségnek azzal, hogy a tájékoztatásnak tartalmaznia kell a bűncselekmény gyanúját megalapozó adatokat és tényeket, annak közlését, hogy ezekről az ügyész mely időpontban és milyen hatáskörének gyakorlása során szerzett tudomást, valamint fel kell sorolni, és – ha ezt azok természete nem zárja ki – csatolni kell a rendelkezésre álló bizonyítási eszközöket;

b) a nyomozást végző ügyész a Be. 349. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel, a Be. 375. §-ának (4) bekezdése alapján, míg a nyomozást felügyelő vagy irányító ügyész az előkészítő eljárással, a nyomozás felügyeletével és irányításával, valamint a befejező intézkedésekkel kapcsolatos ügyészi feladatokról szóló 9/2018. (VI. 29.) LÜ utasítás 3. §-ának (5) bekezdése alapján, szükség esetén elvégzi a késedelmet nem tűrő eljárási cselekményeket, és ezekről közvetlenül és haladéktalanul tájékoztatja a Központi Nyomozó Főügyészséget;

c) az ügyész a vizsgálat során az alapügybeli bizonyítás szempontjából is jelentős, késedelmet nem tűrő büntetőeljárás érdekből – az a) és b) alpontban felsorolt intézkedések mellett – a Be. 26. §-a (3) bekezdésének b) pontja alapján eljárási cselekmény elvégzésére utasítja a nyomozó hatóságot.

7. A vesztegetés elfogadásának büntette bírósági vagy hatósági eljárásban miatt minden esetben indokolt, hogy a nyomozást az arra hatáskörrel rendelkező nyomozó hatóság helyett ügyészségi nyomozásért felelős ügyészség folytassa le. A bűncselekmény gyanújának hivatali hatáskörben történő észlelése esetén, a 6. pontban meghatározott kötelezettségek teljesítését nem érintő módon, az ügyészségi nyomozásról szóló 12/2018. (VI. 29.) LÜ utasítás 11. §-ának (3) bekezdése alapján a bűncselekmény gyanújára utaló adatok közlésével a Központi Nyomozó Főügyészség kijelölése végett előterjesztést kell tenni a Legfőbb Ügyészség Kiemelt, Korrupciós és Szervezett Bűnözés Elleni Ügyek Főosztályánál.

8. Ezt a körlevelet a közzétételét követő naptól kell alkalmazni.

Dr. Szoboszlai-Szász Richárd s. k.,
főosztályvezető ügyész