

**A Terrorizmus, Pénzmosás és Katonai Ügyek Főosztálya, valamint az Informatikai
Főosztály vezetőjének**

6/2016. (XII. 31.) együttes főov. körlevele

**a Vádképviselési Informatikai Rendszerről szóló 2/2013. (VI. 30.) együttes főov. körlevél
módosításáról**

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 9. §-ának (3) bekezdésében és a Vádképviselési Informatikai Rendszer bevezetéséről szóló 16/2007. (ÜK. 12.) LÜ utasítás 3. §-ában kapott felhatalmazás alapján – a Büntetőbírósági Ügyek Főosztálya vezetőjével egyetértésben – a következő körlevelet adjuk ki:

1. A Vádképviselési Informatikai Rendszerről szóló 2/2013. (VI. 30.) együttes főov. körlevél melléklete helyébe a Melléklet lép.
2. Ezt a körlevelet 2017. január 1-jétől kell alkalmazni.

Dr. Sinku Pál s. k.,
főosztályvezető ügyész

Dr. Nagy Tibor s. k.,
főosztályvezető ügyész

Melléklet a 6/2016. (XII. 31.) együttes főv. körlevélhez

„Melléklet a 2/2013. (VI. 30.) együttes főv. körlevélhez

TÁJÉKOZTATÓ **a Vádképviselési Informatikai Rendszerben történő adatszolgáltatáshoz**

A Vádképviselési Informatikai Rendszerben (VIR) azokról a terheltekről kell vádképviselési adatlapot (a továbbiakban: V lap) kitölteni, akikkel szemben az ügyész vádat emel.

Az adatok országos feldolgozása és a központi információszolgáltatás a Legfőbb Ügyészség Informatikai Főosztályán történik.

I. ÁLTALÁNOS KITÖLTÉSI SZABÁLYOK

1. A vádképviselési tevékenységet mérő adatszolgáltatási rendszer alapvető megfigyelési egysége a vádlott. A rendszer vádlottanként információkat szolgáltat a vád tárgyává tett, illetve a bírósági határozatokban megállapított bűncselekményről vagy bűncselekményekről és a fontosabb eljárási cselekményekről.

2. A statisztikai adatokat ennek megfelelően egyénileg, minden egyes vádlottra vonatkozóan külön-külön V lapon kell felvenni az ügyben érdemi intézkedést tett ügyész megállapításai, illetve az iratok alapján.

3. Az adatlapot elektronikus formában, az erre a célra kialakított programmal kell kitölteni.

4. Az adatlap végigkíséri a büntetőügyet a vádemeléstől az ügy jogerős befejezéséig.

5. Első fokon eljáró ügyészségnek a vádképviselést első fokon ténylegesen ellátó ügyészi szervezet kell tekinteni.

6. Az adatlapokat vagy a vádat elkészítő, illetve a büntetőbírósági tevékenységet ellátó ügyész vagy az ügyész utasításai alapján az adott ügyészségi egység vezetője által erre a feladatra kijelölt ügyészségi alkalmazott (a továbbiakban: kitöltő) tölti ki. Amennyiben az adatlapokat ügyészségi alkalmazott tölti ki, az ügyésznek minden olyan információt, adatot a rendelkezésére kell bocsátani, amelyek a lapok pontos kitöltéséhez szükségesek, a kitöltéssel kapcsolatban felmerült problémák esetében pedig az ügyészségi alkalmazott az ügyésztől köteles utasítást kérni.

7. A V lap 1-4. fejezeteiben, a „K” tábla 1-2. soraiban, és a „D” tábla 1-2. oszlopaiban az elsőfokú kitöltő szolgáltat adatokat. A V lap 5. fejezetében, a „K” tábla 3. sorában és a „D” tábla 3-4. oszlopaiban a másodfokú kitöltő, a 6. fejezetében, a „K” tábla 4. sorában és a „D” tábla 5-6. oszlopaiban pedig a harmadfokú kitöltő szolgáltat adatokat. A V lap „A vádlott előélete és cselekményei” című oldalán az a szintű kitöltő szolgáltat adatokat, akinél az eljárás jogerősen befejeződik.

8. Az adatlap kitöltése az adatközléssel fejeződik be. Az adatközlés az adatlap első oldalának jobb felső sarkában lévő „Jogerős” („J”), „PMV” vagy „HK” válaszlehetőségek egyikének kijelölésével történik. A „J” illetve „PMV” válasz esetén közölni kell a határozat jogerőre emelkedésének dátumát is. Az adatközlésre csak abban az esetben kerülhet sor, ha az ügyész hivatalosan tudomást szerzett a jogerőre emelkedés tényéről. Ebben az esetben az adatközlést 5 napon belül el kell végezni. Hatályon kívül helyezés esetén – függetlenül attól, hogy az másod- vagy harmadfokon történt – a megismételt eljárásban új adatlapot kell kiállítani, valamint az adatszolgáltatást az eljárás érdemi és jogerős befejezésekor az általános szabályok szerint kell teljesíteni.

9. Ha az ügyben bármelyik vádlottal szemben befejeződik az első- vagy másodfokú eljárás, illetve megtörténik az adatközlés, az ügyben eljáró ügyész utasítást ad az irodának, hogy e tényről rögzítse a büntetőjogi szakág számítógépes ügyviteli rendszerében.

10. Áttétel, egyesítés és elkülönítés esetén az alábbiak szerint kell eljárni:

Ha még nem kezdődött meg az adatlap kitöltése, akkor az eljárást tovább folytató ügyészi szerv kezdi meg annak kitöltését.

Áttétel esetén az 1/1. rovatban a saját ügyszámát, az 1/2. rovatban pedig az előzőleg eljáró ügyészség megnevezését és ügyszámát kell feltüntetni. Ugyanígy kell eljárni abban az esetben is, ha a vádat elkészítő ügyészség az iratokat – a vádképviselő ellátása végett – másik ügyészségnek küldi meg.

Ha a korábban eljáró ügyészség már megkezdte az adatlap kitöltését, a megkezdett adatlapot törölni vagy módosítani kell, amit kizárólag az Informatikai Főosztály végezhet el. Ezért az eljáró ügyészség kitöltője az adatlap törlését vagy módosítását rövid úton kezdeményezi az Informatikai Főosztályon.

Ha olyan megkezdett adatlap kitöltését kell bármely ügyészi szervnek folytatni, amely adatlaphoz a szervezeti felépítésre figyelemmel nem fér hozzá (pl. kijelölés folytán nem az eredetileg illetékes felettes ügyészség), az adatlap kitöltésére az alábbi megoldások lehetségesek:

- Az adatlap tárolási helyének informatikusa ideiglenes hozzáférést biztosít a ténylegesen eljáró kitöltő részére. Az ideiglenes hozzáférés biztosítását a kitöltő kezdeményezésére a két érintett szervezeti egység informatikusa intézi. Az adatközlés megtörténte után az ideiglenes hozzáférési jogot meg kell szüntetni.

- A kitöltő felveszi a kapcsolatot a hozzáférési joggal rendelkező szervezeti egység statisztikusával és részére – elektronikus úton közvetlenül – megküldi az adatlap kitöltésének folytatásához szükséges adatokat. Az adatrögzítés megtörténte után a statisztikus szintén elektronikus úton tájékoztatja a kitöltőt.

11. Ha a Kúria a felülvizsgálati (jogorvoslati) eljárásban hatályon kívül helyezi az alapügyben hozott ügydöntő határozatot, és új eljárás lefolytatását rendeli el, az új számra iktatott megismételt eljárásban új V lapot kell kiállítani az általános szabályok szerint. Az új V lapon az 1.16. rovatban az igen választ kell megjelölni.

A perújítási eljárás során csak abban az esetben kell az új számra iktatott ügyben új V lapot kiállítani, ha a bíróság a perújítást alaposnak találva hatályon kívül helyezi az alapügyben hozott ügydöntő határozatot, és új ítéletet hoz. Az adatlap 1/16. rovatában ekkor is az igen választ kell megjelölni.

E két utóbbi esetben (felülvizsgálati eljárás és perújítás) a korábban „J” jelzéssel ellátott adatlapok alapján rögzített vádlotti adatokat a statisztikus törli az adatbázisból. Erre a kitöltő írásban utasítást ad, és ugyanígy feltünteti a régi iktatószámot is.

Ha a bíróság a másodfokú, illetve harmadfokú eljárásban megváltoztatja, vagy hatályon kívül helyezi az ítéletnek a fellebbezéssel nem érintett vádlottra vonatkozó részét [Be. 349. § (2) bekezdés, 387. §], a statisztikus az Informatikai Főosztálynál kezdeményezi a már jogerősen feladott adatlap további kitöltésének lehetővé tételét. Ezt követően a 4.12., illetve az 5.24. rovatban az igen választ kell bejelölni.

12. Amennyiben az ügyész a vádat elejtette, de a pótmagánvádló fellépett, az adatlapot úgy kell kiállítani, mintha az ügyész vádelejtésére figyelemmel a bíróság megszüntette volna az eljárást, azzal az eltéréssel, hogy a „PMV” válaszlehetőség megjelölésével kell az adatszolgáltatást teljesíteni. Ha utóbb az ügyész a pótmagánvádlótól átveszi a vád képviselőt, új adatlapot állít ki, majd az általános szabályok szerint jár el.

13. Ha a büntetőeljárás során a bűncselekményi értékhatárok a törvény erejénél fogva módosulnak, és erre figyelemmel a bíróság az eljárást a tárgyalás előkészítése során megszünteti [Be. 267. § (1) bekezdés a) pont], és az iratokat átteszi a szabálysértési hatóságnak (Be. 264. §), az adatlapot az alábbiak szerint kell kitölteni:

A 3/2. rovatban a „megszüntetés minden más okból” választ kell bejelölni, az 1/4. rovat 1. oszlopában a vád tárgyává tett bűncselekményt kell megjelölni, 2. oszlopában a „megszüntetés egyéb okból” választ kell feltüntetni.

Ha az értékhatár módosulása miatt a tárgyaláson kell felmentésre indítványt tenni azzal, hogy a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény, hanem szabálysértés, akkor az alábbiak szerint kell eljárni:

Az 1/4. rovat 1. oszlopában a vád tárgyává tett bűncselekményt kell feltüntetni, függetlenül attól, hogy utóbb az ügyész végindítványában felmentésre tett indítványt. A 4/6. rovatban azt kell jelezni, hogy az ügyész a vádat „megváltoztatta”. Az 1/4. rovat 2. oszlopában a felmentés mellett szabálysértés megállapítása ügyészi indítvánnyal egyezően választ kell megjelölni. Ebben az esetben a „D” táblában nem kell adatot közölni. Az ilyen módon befejezett ügyek adatlapjai eredményes vádemelésként kerülnek elszámolásra.

14. Az adatlapon adható válaszokat az alábbiak szerint csoportosíthatjuk:

- számjeggyel megadható válaszok: valaminek az értékét, számszerűségét fejezi ki,
- dátum: első négy számjegye az évet, a következő kettő a hónapot, az utolsó kettő a napot jelzi, mindig múltbeli, valós időpont lehet,
- adatlapon előre feltüntetett válaszok: a helyes válasznak megfelelően egyet vagy többet kijelölve kell válaszolni, igen-nem válaszlehetőség megválaszolatlanul hagyása nemleges válasznak minősül,
- táblázat: a helyes válasznak vagy válaszoknak megfelelő vízszintes és függőleges oszlop találkozási pontjába kell „X” jelet vagy jeleket elhelyezni.

15. Az elektronikus adatlap adattartalmáért a jogerősítést elvégző (adatszolgáltató) felel.

II. RÉSZLETES KITÖLTÉSI TÁJÉKOZTATÓ

(A kérdésekre a fejezetek számával, majd azon belüli sorszámával történik a hivatkozás. Ahol a kérdés sorszámmal külön nem jelölhető, lemásolt formájával hivatkozunk.)

1. ALAPADATOK

1/1. Új adatlap létrehozásakor automatikusan kitöltésre kerül az első fokon eljáró ügyészség.

1/2. Mindig azt az ügyészséget kell megjelölni, ahonnan az irat érkezett, tehát az ügyben esetleges korábbi áttételek figyelmen kívül maradnak.

1/3. A nyomozást befejező és az iratokat az eljáró ügyészségnek megküldő nyomozó hatóság megnevezését és iktatószámát kell feltüntetni.

1/5. (Pót)magánvádlótól átvett vádképviselőt esetén azonos az 1/6. rovatban megadott időponttal.

1/6. Itt az iratoknak a vádemelést, illetve az esetlegesen az 1/7/a. (1/7/b.) rovatban megjelölt intézkedéseket megelőző utolsó ügyészségre történő érkezés időpontját kell feltüntetni, még akkor is, ha az eredetileg benyújtott vád alapján a bíróság törvényes vád hiányában megszüntette az eljárást, és az ügyész az ügyben újabb vádiratot nyújtott be.

Ha a nyomozást is és a vádemelést is ugyanaz az ügyési szerv végzi (pl. nyomozó ügyészség), akkor az iratoknak az elsőfokú ügyészségre történő érkezésének dátumaként az utolsó iratismertetés időpontját kell megjelölni.

Ha az ügyész a Be. 216. § (1) bekezdés a) pontja alapján további nyomozati cselekményt végez, itt az általa a (4) bekezdés alapján biztosított iratismertetés időpontját kell feltüntetni.

(Pót)magánvádlótól átvett vádképviselő esetén azt az időpontot kell feltüntetni, amikor a vádképviselő átvételére irányuló kezdeményezés az ügyészségre érkezett.

Az itt feltüntetett dátum nem lehet későbbi az 1/7/a. (1/7/b.) rovatban, illetve az 1/8. rovatban megjelölt dátumoknál.

1/7/a., 1/7/b. E kérdésekre akkor kell válaszolni, ha a vádemelést megelőzően vádemelés elhalasztására, közvetítői eljárás lefolytatására, nyomozás felfüggesztésére vagy megszüntetésére került sor. (Nem rögzíthető itt a közvetítői eljárás lefolytatására irányuló indítvány elutasításáról szóló ügyési határozat kézbesítésének időtartama.) Kezdő időpontként az ügyési intézkedés dátumát, befejező időpontként pedig a vádemelés szükségességét megalapozó információknak az ügyészség tudomására jutásának dátumát kell feltüntetni. Az 1/7/b. rovatot abban az esetben kell kitölteni, ha az érintett vádlottal szemben egymást követően több itt megjelölt intézkedés történt.

Az itt közölt adat azt a célt szolgálja, hogy a tényleges ügyési ügyintézési időbe (mely az 1/6. és 1/8. rovatokban megjelölt időpontok közötti különbség) ne számítsuk be azt az időtartamot, amely a büntetőeljárásról szóló törvényben megjelölt egyes jogintézmények alkalmazásából kifolyólag, az ügyésztől függetlenül telik.

1/8. Ha ismételt vádemelésre került sor (pl. a bíróság törvényes vád hiányát állapította meg, és az ügyész utóbb újabb vádat emelt) itt a legkorábbi vádemelés időpontját kell feltüntetni. Ugyancsak az első vád időpontját kell feltüntetni, ha utóbb az ügyész újabb elkövetővel szemben nyújt be vádiratot. Ha bíróság elé állításra kerül sor, a feljegyzés dátumát kell ebben a rovatban feltüntetni. (Pót)magánvádlótól átvett vádképviselő esetén a vád átvételének időpontját kell feltüntetni.

Az itt feltüntetett dátum minden esetben későbbi, mint a 1/7/a. (1/7/b.) rovatban megjelölt időpontok.

1/9. Az elkövető nemének, születési dátumának és állampolgárságának adatait tartalmazza.

Kettős állampolgárságú vádlottat, ha az egyik állampolgársága magyar, magyarként kell jelölni. Ha a kettős állampolgár egyik állampolgársága sem magyar, akkor a jellemzőbb állampolgárságot kell megjelölni (pl. a tartózkodási helye vagy az anyanyelve szerint).

1/13. Gyermekkorú az elkövető, ha legalább egy cselekményét gyermekkorúként követte el. Fiatalkorú az elkövető, ha legalább egy cselekményét fiatalkorúként követte el.

2. A VÁDEMELÉS

2/1. Az „igen” választ abban az esetben kell bejelölni, ha ténylegesen sor került a bíróság elé állításra, még abban az esetben is, ha az a 2/1/a. rovatban meghatározott okokból megghiúsult.

2/1/a. Csak abban az esetben kell kitölteni, ha a bíróság visszaküldte az iratokat az ügyésznek. Bizonyítási eszköz hiányaként kell megjelölni, ha a vádlott vagy tanú, szakértő a tárgyaláson nem jelent meg, és ezért küldte vissza az iratokat a bíróság az ügyésznek.

2/2. Eredményes bíróság elé állítás esetén itt „nem” választ kell adni, ha viszont a bíróság elé állítás megghiúsult (lásd 2/1/a. rovat), és utóbb az ügyész vádat emelt, „igen” választ kell adni. Amennyiben az ügyben nem történt bíróság elé állítás, értelemszerűen az „igen” választ kell megjelölni.

A 2/1. és 2/2. rovatban egyidejűleg megadott „igen” válasz csak akkor lehetséges, ha a 2/1/a. rovatban megjelölt valamelyik ok is fennáll.

A 2/1. és 2/2. rovatban egyidejűleg megadott „nem” válasz csak akkor lehetséges, ha az 1/17. rovatban „igen” a válasz.

A 2/4. rovatban a kérdés az ügyész indítványára irányul, és mindig a vádirat tartalmának megfelelő választ kell adni.

A 2/4/a. rovatban a bíróság döntésének megfelelő választ kell adni. Itt csak akkor lehet az „igen” választ megjelölni, ha az ügyész a vádiratban indítványozta a tárgyalás mellőzését (a 2/4. rovatban a válasz „igen”), de a bíróság ennek ellenére tárgyalást tűzött ki. Ha az ügyész indítványozta a tárgyalás mellőzését, és a bíróság így is járt el, itt a „nem” választ kell megjelölni.

A 2/4/b. rovatban csak akkor lehet „igen” választ adni, ha az elsőfokú bíróság az ügydöntő határozatot tárgyalás mellőzésével hozta (függetlenül az ügyész indítványától), és a határozat jogerőre is emelkedett. Ha e két feltétel közül az egyik nem teljesül, akkor itt „nem” választ kell adni.

A 2/4/c. rovatban csak akkor kell válaszolni, ha a tárgyalás mellőzésével hozott határozat nem emelkedett jogerőre (a 2/4/b. rovatban adott válasz „nem” volt). A „hivatalból” választ akkor kell megadni, ha a bíróság a Be. 544. § (1) bekezdése alapján járt el. Ha azért került sor a tárgyalás tartására, mert a tárgyalás mellőzésével hozott bírósági határozatot a vádlott nem vette át [Be. 548. § (5) bekezdés], akkor itt szintén a „hivatalból” válaszlehetőséget kell bejelölni.

2/5. Csak abban az esetben kell „igen” választ adni, ha az ügyész úgy emelt vádat, hogy a vádlott – még a vádemelés előtt – lemondott a tárgyalásról.

3. TÁRGYALÁS ELŐKÉSZÍTÉSE

3/2. Csak a jogerős bírósági döntéseket kell közölni, függetlenül attól, hogy a bíróság tartott-e előkészítő ülést (3/1. rovat) vagy sem.

Ha a bíróság az előkészítő eljárásban olyan határozatot hoz, amely az eljárás befejezését eredményezi (megszüntetés), a határozat számát és keltét a 4/1., illetve a 4/2. rovatokban kell közölni.

Ha a bíróság a felfüggesztést követően hoz eljárást megszüntető határozatot, a felfüggesztést a 3/2/a., a megszüntetést a 3/2/b. rovatban kell jelölni.

Ha a bíróság gyermekkor miatt szünteti meg az eljárást, a 3/2/b. rovatban a „megszüntetés minden más okból” választ kell megjelölni, és ennek megfelelően „A vádlott előélete és cselekményei” című fejezet jogerős bírósági határozat oszlopában a megszüntetés egyéb okból választ kell megadni.

Ha a bíróság törvényes vád hiányában szüntette meg jogerősen az eljárást, az adatszolgáltatást csak akkor kell „Jogerős” megjelöléssel elvégezni, ha az ügyész utóbb nem nyújt be újabb vádat. Ez esetben a V lap 1/4. rovatának második oszlopában a törvényes vád hiányában történő megszüntetést kell feltüntetni. Ha viszont az ügyész utóbb vádat emel, az adatokat ekkor még nem kell közölni, hanem csak az újabb vád benyújtását jogerősen elbíró bírósági határozat meghozatalakor, az ott hozott döntésnek megfelelően. E rovatban azonban ekkor is jelölni kell a törvényes vád hiányában történt jogerős megszüntetés tényét. Ha az ismételten benyújtott vád alapján a bíróság előkészítő szakban megszünteti az eljárást, pl. ítélt dolog címén, akkor itt csak a „megszüntetés törvényes vád hiányában” választ kell bejelölni, és a V lap 1/4. rovatának 2. oszlopában „a bűncselekményt korábban már jogerősen elbírálták” választ kell feltüntetni. Ha a törvényes vád hiánya miatti jogerős megszüntetésre figyelemmel megtörtént az adatszolgáltatás,

de utóbb az ügyész mégis vádat emel, a korábban szolgáltatott adatokat a statisztikus közreműködésével módosítani kell. Ebben az esetben a vádemelés dátuma az eredetileg benyújtott vád dátuma marad, de a „4. Az elsőfokú eljárás” című fejezettől az adatokat a lefolytatott eljárásnak megfelelően módosítani kell.

4. AZ ELSŐFOKÚ ELJÁRÁS

4/2. Itt a bírósági határozaton feltüntetett dátumot kell megjelölni.

4/6. A vádat az ügyész „kiterjesztette” válaszlehetőséget akkor kell alkalmazni, ha az ügyész olyan új tényeket tesz vád tárgyává, amelyek újabb bűncselekmény megállapítására alkalmasak, vagy súlyosabb minősítést eredményeznek. Az ezektől eltérő, de jogi minősítésbeli változást eredményező módosítások esetében a „megváltoztatta” válaszlehetőséget kell megjelölni.

4/8. Csak abban az esetben kell a kérdésre válaszolni, ha a polgári jogi igény elbírálására az ügyész indítványt tett. (Nem kell válaszolni a kérdésre, ha a bíróság a polgári jogi igényről a sértett indítványára döntött.)

4/10. Ha az adatszolgáltatást követően a vádlott, védő vagy más érdekelt utólag igazolási kérelemmel együtt jelent be fellebbezést, és ennek a bíróság helyt ad, az adatlapot utólag módosítani kell. Ennek során a jelen pontban meg kell jelölni a fellebbezés tényét, és az adatlapot a további eljárásnak megfelelően kell kiegészíteni, melyet a statisztikus közreműködésével kell elvégezni.

Ha a bejelentett ügyészi fellebbezést az elsőfokú ügyészség vezetője visszavonja, akkor itt az ügyészi fellebbezés tényét nem kell közölni.

A „K” tábla

A kényszerintézkedésekről legfeljebb négy esetben kell nyilatkozni, minden alkalommal meghatározott időpontra nézve. A táblázat tehát nem tartalmazza a kényszerintézkedéseknek az egyes időpontok közötti alakulását. (Pl. ha az előzetes letartóztatás elrendelésére, majd megszüntetésére a tárgyalás előkészítését követően, de az elsőfokú bírósági határozat meghozatalát megelőzően kerül sor, az előzetes letartóztatás elrendelésének ténye nem szerepel a táblázatban.)

A „D” tábla

Ha a bíróság a tárgyalás előkészítése során megszüntető határozatot hoz, amelyben a vádlottat megrovásban részesíti, akkor a „D” tábla 2. oszlopát nem kell kitölteni, és az 1/4. rovat 2. oszlopában a „megrovás alkalmazása előkészítő szakban” választ kell megjelölni.

Ha a bíróság a vádlottal szemben a tárgyaláson hoz megszüntető határozatot, és a vádlottat egyúttal megrovásban részesíti, a „D” tábla 3. pontjának 2. oszlopában ezt jelölni kell, az 1/4. rovat 2. oszlopában a vádlott terhére megállapított bűncselekményt kell feltüntetni.

Ha a bíróság a vádlottal szemben az 1978. évi IV. törvény szerint pénzmellékbüntetést szabott ki, azt pénzbüntetésként kell rögzíteni.

A vádlott előélete és cselekményei

1/15.a., 1/15.b. Az elkövető előéletére vonatkozó választ a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek

nyilvántartásáról, valamint a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnytv.) 9-20. §-ában meghatározott nyilvántartások (büntettesek nyilvántartása, hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartása) adataira figyelemmel – a bűncselekmény elkövetésének időpontjára nézve – kell megadni:

- **büntetlennek** kell feltüntetni azt, aki nem szerepel sem a büntettesek nyilvántartásában, sem a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásában;

- **büntetlen, de hátrányos jogkövetkezmények alatt állónak** kell feltüntetni azt, aki a Bnytv. 14-20. §-a szerinti hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásában szerepel;

- **büntetettnek** kell feltüntetni azt, aki a Bnytv. 9-10. §-a szerinti büntettesek nyilvántartásában szerepel, és nem visszaeső vagy többszörös visszaeső.

1/4. Itt öt adatpárról (vád és ítélet) kell nyilatkozni:

(1) a vádlott által elkövetett bűncselekmények száma,

(2) az alkalmazott jogszabály (az 1978. évi IV. törvény vagy a 2012. évi C. törvény),

(3) a bűncselekmény sorszáma,

(4) az elkövetett bűncselekmény minősítése,

(5) a kiegészítő adat.

Egynél több bűncselekmény esetén a (3)-(5) adatpárok bűncselekményenként ismétlődnek. A legsúlyosabb fenyegetettségű, egyenlő fenyegetettség esetén a legjellemzőbb bűncselekményt kell elsőként feltüntetni.

Az adatpárok vád szerinti oldalán (1. oszlop) a jogerős bírósági döntést megelőző ügyészi álláspontot (végindítvány), a jogerős bírósági határozat szerinti oldalán (2. oszlop) a jogerős bírósági döntést kell közölni.

A jogerős bírósági határozatban szereplő bűncselekmények számának meghatározásához a bírósági határozatot kell irányadónak tekinteni. Itt minden bűncselekményt számba kell venni, amelyről a bíróság bármilyen módon (marasztalás, felmentés, megszüntetés) rendelkezett. Az ide kerülő szám nem feltétlenül azonos a vád szerint elkövetett bűncselekmények számával, mert ha a bíróság egység helyett halmazatot állapított meg, vagy halmazat helyett egységet, akkor ez a két szám között eltérést eredményez.

A (3)-(5) adatpárokból a vád, illetve a jogerős bírósági határozatok szerinti bűncselekmények megjelölése az alábbiak szerint történik:

- a cselekményeket folyamatos sorszámozással kell ellátni,

- a bűncselekményeket a Btk. megfelelő hivatkozása, illetve a szöveges meghatározás alapján kell kiválasztani,

- meg kell jelölni a megfelelő kiegészítést:

három egymástól független, de az elkövetett cselekményhez kapcsolódó tényről kell nyilatkozni (az elkövetett cselekmény befejezett vagy kísérlet, e cselekmény vonatkozásában a terhelt különös visszaeső vagy sem, illetve erőszakos többszörös visszaeső vagy sem). Itt 8 válaszlehetőség közül kell kiválasztani a megfelelőt:

„1: a bűncselekmény befejezett, a vádlott a cselekményben nem különös visszaeső és nem erőszakos többszörös visszaeső

2: a bűncselekmény kísérlet, a vádlott a cselekményben nem különös visszaeső és nem erőszakos többszörös visszaeső

3: a bűncselekmény befejezett, a vádlott a cselekményben különös visszaeső, de nem erőszakos többszörös visszaeső

4: a bűncselekmény kísérlet, a vádlott a cselekményben különös visszaeső, de nem erőszakos többszörös visszaeső

5: a bűncselekmény befejezett, a vádlott a cselekményben erőszakos többszörös visszaeső, de nem különös visszaeső

6: a bűncselekmény kísérlet, a vádlott a cselekményben erőszakos többszörös visszaeső, de nem különös visszaeső

7: a bűncselekmény befejezett, a vádlott a cselekményben különös visszaeső és erőszakos többszörös visszaeső

8: a bűncselekmény kísérlet, a vádlott a cselekményben különös visszaeső és erőszakos többszörös visszaeső”.

Amennyiben a vád tárgyát és a jogerős bírósági határozatot kettőnél több azonos minősítésű bűncselekmény alkotja, akkor mellőzhető az ismétlődések felsorolása. Ebben az esetben csak az első és az utolsó előfordulást kell feltüntetni. Ha a bíróság a vádban megjelölt bűncselekmény egység helyett halmazatot állapít meg, akkor a 2. oszlopban egymást követően, emelkedő sorszámmal kell feltüntetni a bűncselekményeket, ugyanakkor az 1. oszlop megfelelő soraiban csak a sorszámot kell megismételni.

Ha a bíróság halmazatot helyett egységnek minősíti a bűncselekményeket, az 1. oszlopban kell a halmazatot képező bűncselekményeket növekvő sorszámmal ellátva felsorolni, és ilyenkor a 2. oszlop megfelelő soraiban kell csak a sorszámot megismételni.

Mivel a bűncselekmények összetartozását nem a sorszámok, hanem a sorok határozzák meg, nincs jelentősége annak, hogy az 1. és a 2. oszlopban feltüntetett sorszámok eltérnek egymástól, ha a bíróság egység helyett halmazatot vagy halmazatot helyett egységet állapít meg.

Felmentés esetén a 2. oszlopban a következő válaszok alkalmazhatók:

- bűncselekmény hiányában,
- felmentés mellett szabálysértés megállapítása,
- felmentés mellett szabálysértés megállapítása ügyészi indítvánnyal egyezően,
- felmentés mellett a bíróság kényszergyógykezelést rendelt el,
- felmentés mellett a bíróság kényszergyógykezelést rendelt el ügyészi indítvánnyal egyezően,
- a cselekményt nem a vádlott követte el,
- bebizonyítottság hiányában,
- jogos védelem,
- megelőző jogos védelem,
- kóros elmeállapot (kényszergyógykezelés elrendelése nélkül),
- kényszer, fenyegetés,
- tévedés,
- végszükség,
- gyermekkor,
- egyéb okból.

Megszüntetés esetén a 2. oszlopban a következő válaszok alkalmazhatók:

- elbírálás mellőzése,
- vádelejtés, ha pótmagánvádló fellépésének nincs helye, vagy a pótmagánvádló nem lépett fel,
- vádelejtés, ha az ügyben pótmagánvádló lépett fel,
- elévülés (az ügyész elévült bűncselekmény miatt emelt vádat),
- elévülés (bírói szakban),

- magánindítvány, feljelentés vagy kívánat hiánya,
- megrovás alkalmazása előkészítő szakban,
- tartás elmulasztása miatt indított ügyben,
- kábítószerrel visszaélés miatt indított ügyben,
- a vád nem törvényes,
- tevékeny megbánás,
- a bűncselekményt korábban már jogerősen elbírálták,
- a Be. 542/I. § (1) bekezdés alapján,
- egyéb okból.

Ha a bíróság a vádlottat gyermekkor miatt a Be. 331. § (1) bekezdése alapján felmenti, a 2. oszlopban a „gyermekkor” miatti felmentést kell megjelölni. Ha viszont a bíróság a tárgyalás előkészítése során a vádlottal szemben gyermekkor miatt szünteti meg az eljárást, itt az „egyéb okból” történő megszüntetést kell jelölni.

5. A MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS

5/17., 5/20. Az eltérő tényállás megállapítására irányuló ügyészi indítvány, illetve a bíróság által eltérő tényállás megállapítása válasz akkor választható, ha ennek következménye felmentés vagy megszüntetés.

6. A HARMADFOKÚ ELJÁRÁS

6/14. Amennyiben a harmadfokú bíróság hatályon kívül helyezte a másodfokú bíróság döntését, a „HK2” választ kell adni. Ha a harmadfokú bíróság az első- és másodfokú bíróság határozatait helyezte hatályon kívül, „HK1” választ kell adni.

7. ADATLAPOK

VÁDKÉPVISELETI „V” LAP

2017. január 1-től

Jogerős!

A jogerő dátuma:

MEGJEGYZÉS:

1. ALAPADATOK

1. Az első fokon eljáró (fő)ügyész: iktatószám:
2. Áttétel esetén az előzőleg eljáró (fő)ügyész: iktatószám:
3. Eljáró nyomozó hatóság: iktatószám:
5. A nyomozás elrendelésének dátuma:
6. Az iratok elsőfokú ügyészségre érkezésének dátuma:

Ügyésztől független ügyintézési idő:

- 7/a. -tól -ig, melynek oka:
 - vádemelés elhalasztása, - közvetítói eljárás, - felfüggesztés, - megszüntetés.

- 7/b. -tól -ig, melynek oka:
 - vádemelés elhalasztása, - közvetítói eljárás, - felfüggesztés, - megszüntetés.

8. A vádirat (sikeres bíróság elé állítás esetén a feljegyzés) dátuma:

9. A vádlott azonosító száma:

13. A vádlott a legkorábban elkövetett bűncselekménye elkövetésekor:
 - felnőtt korú, - fiataikorú, - gyermekkorú.

16. A vádlottal szemben hatályon kívül helyezés utáni megismételt eljárást folytatnak: - igen, - nem.

17. (Pót)magánvádlótól átvett vádképviselet: - igen, - nem.

2. A VÁDEMELÉS

1. Az ügyész a vádlottat bíróság elé állította: - igen, - nem.
 1/a. Bíróság elé állítás esetén a bíróság az iratokat az ügyésznek visszaküldte, melynek oka:
 - határidő túllépés, - 8 év, - bizonyítási eszköz hiánya.
2. Az ügyész vádiratot nyújtott be: - igen, - nem.
4. Az ügyész a vádiratban tárgyalás mellőzésére irányuló indítványt tett: - igen, - nem.
 4/a. Az előbbi indítvány ellenére a bíróság - hivatalból - tárgyalást tűzött ki: - igen, - nem.
- 4/b. A bíróság a vádlottal szemben tárgyalás nélkül hozott jogerős határozatot: - igen, - nem.
- 4/c. A bíróság a vádlottal szemben tárgyalás mellőzésével hozott határozatot, de tárgyalást tűzött ki:
 - hivatalból, - az ügyész kérelmére, - a vádlott, védő, más jogosult kérelmére.
5. A vádlott lemondott a tárgyalásról: - igen, - nem.
 5/a. A bíróság az ügyet tárgyalásra utalta: - igen, - nem.
6. Az ügyész távollévő terhelttel szemben emelt vádat: - igen, - nem.

3. A TÁRGYALÁS ELŐKÉSZÍTÉSE

1. A bíróság előkészítő ülést tartott: - igen, - nem.
 Az előkészítés során hozott határozatok:
- 2/a.: - áttétel, - felfüggesztés.
- 2/b.: - megszüntetés törvényes vád hiányában, - megszüntetés minden más okból.
3. A bíróság megállapította, hogy a bűncselekmény a vádtól eltérően minősülhet: - igen, - nem.

<p style="text-align: center;">„D” tábla</p> <p style="text-align: center;">Ügyészi indítványok, bíróági határozatok a vádlott büntetését illetően</p>	(1) A vád (végindítvány) szerint	(2) Az elsőfokú bírósági határozat szerint	(3) A másodfokú ügyész szerint	(4) A másodfokú bírósági határozat szerint	(5) A harmadfokú ügyész szerint	(6) A harmadfokú bírósági határozat szerint
1. Büntetések:						
– életfogytig tartó szabadságvesztés						
– végrehajtható szabadságvesztés						
– részben felfüggesztett szabadságvesztés *						
– felfüggesztett szabadságvesztés						
– elzárás						
– közérdekű munka						
– pénzbüntetés						
– foglalkozástól eltiltás						
– járművezetéstől eltiltás						
– kitiltás						
– sportrendezvények látogatásától való eltiltás						
– kiutasítás						
– lefokozás						
– szolgálati viszony megszüntetése						
2. Mellékbüntetések:						
– közügyektől eltiltás						
– rendfokozatban visszavetés						
– várakozási idő meghosszabbítása						
3. Intézkedések:						
– megrovás						
– próbára bocsátás						
– jóvátételi munka						
– pártfogó felügyelet						
– elkobzás						
– vagyonelkobzás						
– elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele						
– kényszergyógykezelés						
– javítóintézeti nevelés						
4. Büntetés kiszabásának mellőzése [Be. 330. § (2) bek. c)]						
* Kizárólag az 1978. évi IV. törvény alkalmazása esetén						

A VÁDLOTT ELŐÉLETE ÉS CSELEKMÉNYEI

- 1.15.a. A vádlott a vád (végindítvány) szerint: – **büntetlen,** – **hátrányos jogköv. alatt álló, büntetlen,** – **büntetett,** – **visszaeső,** – **többszörös visszaeső.**
 1.15.b. A vádlott a jogerős bírósági határozat szerint: – **büntetlen,** – **hátrányos jogköv. alatt álló, büntetlen,** – **büntetett,** – **visszaeső,** – **többszörös visszaeső.**
- 1.11. A vád (végindítvány) szerint a bűncselekmény(eke)t bünszervezetben követte el: – **igen, – nem.**
 1.12. A jogerős bírósági határozat szerint a bűncselekmény(eke)t bünszervezetben követte el: – **igen, – nem.**
- 1.4. A vádlott a vád (végindítvány) szerint bűncselekményt követett el, a vádat az 1978. évi IV. törvény alapján emelték: – **igen, – nem.**
 A jogerős bírósági határozat bűncselekményről rendelkezett, a jogerős bírósági határozatot az 1978. évi IV. törvény szerint hozták: – **igen, – nem.**

– a vád (végindítvány) szerint:

(1. oszlop)

– a jogerős bírósági határozat szerint:

(2. oszlop)

sorszám	hivatkozás	kiegészítés *	sorszám	hivatkozás	kiegészítés *

* 1: a bűncselekmény *befejezett*, a vádlott a cselekményben *nem különös visszaeső* és *nem erőszakos többszörös visszaeső*
 2: a bűncselekmény *kísérlet*, a vádlott a cselekményben *nem különös visszaeső* és *nem erőszakos többszörös visszaeső*
 3: a bűncselekmény *befejezett*, a vádlott a cselekményben *különös visszaeső*, *de nem erőszakos többszörös visszaeső*
 4: a bűncselekmény *kísérlet*, a vádlott a cselekményben *különös visszaeső*, *de nem erőszakos többszörös visszaeső*
 5: a bűncselekmény *befejezett*, a vádlott a cselekményben *erőszakos többszörös visszaeső*, *de nem különös visszaeső*
 6: a bűncselekmény *kísérlet*, a vádlott a cselekményben *erőszakos többszörös visszaeső*, *de nem különös visszaeső*
 7: a bűncselekmény *befejezett*, a vádlott a cselekményben *különös visszaeső* és *erőszakos többszörös visszaeső*
 8: a bűncselekmény *kísérlet*, a vádlott a cselekményben *különös visszaeső* és *erőszakos többszörös visszaeső*

VÁDKÉPVISELETI „VP” PÓTLAP(!)1.1. Az első fokon eljáró (fő)ügyészség: iktatószám: / (!)1.9. A vádlott azonosító száma: / / **5. A MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS**

1. A másodfokon eljáró ügyészség: iktatószám: /
2. A másodfokú érdemi határozatot hozó bíróság: a határozat száma: /
3. A másodfokú határozat dátuma: / /
4. Az iratok a másodfokú ügyészségre érkeztek: / /
5. Az iratokat a másodfokú ügyészség a másodfokú bíróságra továbbította: / /
6. Az ügyész indítványa a fellebbezés elbírálásának módjára: – **tanácsülésen,** – **nyilvános ülésen,** – **tárgyaláson.**
7. A bíróság a fellebbezést elbírálta: – **tanácsülésen,** – **nyilvános ülésen,** – **tárgyaláson.**
8. A másodfokú nyilvános ülésen, illetve tárgyaláson az ügyész részt vett: – **igen,** – **nem.**
9. A másodfokú ügyész bizonyítást indítványozott: – **igen,** – **nem.**
10. A bíróság bizonyítást vett fel: – **igen,** – **nem.**
11. Az elsőfokú bíróság érdemi határozata ellen bejelentett nem ügyészi fellebbezést visszavonták: – **igen,** – **nem.**
12. A másodfokú ügyész az elsőfokú ügyész által az elsőfokú bíróság érdemi határozata ellen bejelentett fellebbezését: – **fenntartotta,** – **módosította,** – **visszavonta.**
13. A vádlott terhére bejelentett fellebbezést a javára tartotta fenn: – **igen,** – **nem.**
16. A másodfokú ügyész hatályon kívül helyezést indítványozott:
– **eljárási szabálysértés miatt,** – **megalapozatlanság miatt,**
– **felkutatott (önként jelentkezett) vádlott ügyében,** – **egyéb okból.**
17. A másodfokú ügyész egyéb indítványai:
– **helybenhagyás,** – **a tényállás kiegészítése, helyesbítése,**
– **eltérő tényállás megállapítása,** – **a minősítés megváltoztatása,**
– **a büntetés enyhítése,** – **a büntetés súlyosbítása,**
– **egyéb rendelkezés vagy az indokolás megváltoztatása,** – **bűnösség megállapítása további bűncselekményben,**
– **felmentés helyett bűnösség megállapítása,** – **részfelmentés helyett bűnösség megállapítása,**
– **bűnösség helyett felmentés,** – **bűnösség helyett részfelmentés,**
– **megszüntetés helyett bűnösség megállapítása,** – **részmegszüntetés helyett bűnösség megállapítása,**
– **bűnösség helyett megszüntetés,** – **bűnösség helyett részmegszüntetés,**
– **polgári jogi igény elbírálása,** – **szülői felügyeleti jog megszüntetése.**
18. A másodfokú nyilvános ülésen, illetve tárgyaláson résztvevő ügyész indítványa az írásbelitől eltér:
– **a tényállásra,** – **a jogi minősítésre,** – **a (fő és mellék) büntetésre, intézkedésre vonatkozóan.**
- (!)19. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte:
– **eljárási szabálysértés miatt,** – **megalapozatlanság miatt,**
– **felkutatott (önként jelentkezett) vádlott ügyében,** – **egyéb okból.**
- (!)20. A másodfokú bíróság határozata:
– **az ítéletet helybenhagyta,** – **a tényállást kiegészítette, helyesbítette,**
– **eltérő tényállást állapított meg,** – **a minősítést megváltoztatta,**
– **a büntetést enyhítette,** – **a büntetést súlyosbította,**
– **egyéb rendelkezést vagy az indokolást megváltoztatta,** – **bűnösség megállapítása további bűncselekményben,**
– **felmentett vádlott bűnösségét megállapította,** – **részben felmentett vádlott bűnösségét megállapította,**
– **a vádlottat felmentette,** – **a vádlottat részben felmentette,**
– **megszüntetés helyett a vádlott bűnösségét megállapította,** – **részmegsz. helyett a vádlott bűnösségét megállapította,**
– **az eljárást megszüntette,** – **az eljárást részben megszüntette,**
– **polgári jogi igény elbírálására tett indítványnak:**
– **helyt adott,** – **elutasította,** – **egyéb törvényes útra utasította,**
– **szülői felügyeleti jog megszüntetésére tett indítványnak:**
– **helyt adott,** – **elutasította,** – **egyéb törvényes útra utasította.**

Kitöltendő a „K” tábla 3. sora, a „D” tábla 3. és 4. oszlopa, valamint ha a másodfokú bírósági határozat jogerőre emelkedett, akkor a „V” lap 4. oldala!

- (!)22. A másodfokú bíróság érdemi határozata ellen fellebbezést jelentett be: – ügyész, – vádlott, védő, más jogosult.
- (!)23. Az ügyészi fellebbezés alapja:
 – anyagi jogszabálysértésnél: a vádlott javára, – anyagi jogszabálysértésnél: a vádlott terhére,
 – felmentés (részfelmentés) miatt, – felmentés (részfelmentés) végett,
 – megszüntetés (részmegszüntetés) miatt, – megszüntetés (részmegszüntetés) végett,
 – törvényes vád hiánya miatti megszüntetés miatt, – az ítélet egyéb rendelkezése miatt.
24. A harmadfokú bíróság rendelkezett a fellebbezéssel nem érintett vádlott vonatkozásában: – igen, – nem.

6. A HARMADFOKÚ ELJÁRÁS

1. A harmadfokon eljáró ügyészség: iktatószám:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2. A harmadfokú érdemi határozatot hozó bíróság: a határozat száma:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
3. A harmadfokú határozat dátuma:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
4. Az iratok a harmadfokú ügyészségre érkeztek:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
5. Az iratokat a harmadfokú ügyészség a harmadfokú bíróságra továbbította:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
6. Az ügyész indítványa a fellebbezés elbírálásának módjára: – tanácsulésen, – nyilvános ülésen.
7. A bíróság a fellebbezést elbírálta: – tanácsulésen, – nyilvános ülésen.
8. A másodfokú bíróság érdemi határozata ellen bejelentett nem ügyészi fellebbezést visszavonták: – igen, – nem.
9. A harmadfokú ügyész a másodfokú ügyész által a másodfokú bíróság érdemi határozata ellen bejelentett fellebbezését: – fenntartotta, – módosította, – visszavonta.
10. A vádlott terhére bejelentett fellebbezést a javára tartotta fenn: – igen, – nem.
11. A harmadfokú ügyész hatályon kívül helyezést indítványozott:
 – eljárási szabálysértés miatt, – megalapozatlanság miatt,
 – felkutatott (önként jelentkezett) vádlott ügyében, – egyéb okból.
12. A harmadfokú ügyész egyéb indítványai:
 – helybenhagyás, – a tényállás kiegészítése, helyesbítése,
 – a büntetés enyhítése, – a büntetés súlyosbítása,
 – a minősítés megváltoztatása, – egyéb rendelkezés vagy az indokolás megváltoztatása,
 – felmentés helyett bűnösség megállapítása, – részfelmentés helyett bűnösség megállapítása,
 – bűnösség helyett felmentés, – bűnösség helyett részfelmentés,
 – megszüntetés helyett bűnösség megállapítása, – részmegszüntetés helyett bűnösség megállapítása,
 – bűnösség helyett megszüntetés, – bűnösség helyett részmegszüntetés,
 – polgári jogi igény elbírálása, – szülői felügyeleti jog megszüntetése.
13. A harmadfokú nyilvános ülésen résztvevő ügyész indítványa az írásbelitől eltér:
 – a tényállásra, – a jogi minősítésre, – a (fő és mellék) büntetésre, intézkedésre vonatkozóan.
14. A harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte:
 – eljárási szabálysértés miatt, – megalapozatlanság miatt,
 – felkutatott (önként jelentkezett) vádlott ügyében, – egyéb okból.
15. A harmadfokú bíróság határozata:
 – az ítéletet helybenhagyta, – a tényállást kiegészítette, helyesbítette,
 – a büntetést enyhítette, – a büntetést súlyosbította,
 – a minősítést megváltoztatta, – egyéb rendelkezést vagy az indokolást megváltoztatta,
 – felmentett vádlott bűnösségét megállapította, – részben felmentett vádlott bűnösségét megállapította,
 – a vádlottat felmentette, – a vádlottat részben felmentette,
 – megszüntetés helyett a vádlott bűnösségét megállapította, – részmegsz. helyett a vádlott bűnösségét megállapította,
 – az eljárást megszüntette, – az eljárást részben megszüntette,
 – polgári jogi igény elbírálására tett indítványnak:
 – helyt adott, – elutasította, – egyéb törvényes útra utasította,
 – szülői felügyeleti jog megszüntetésére tett indítványnak:
 – helyt adott, – elutasította, – egyéb törvényes útra utasította.

Kitöltendő a „K” tábla 4. sora, a „D” tábla 5. és 6. oszlopa, valamint a „V” lap 4. oldala!

20..... év hó nap

20..... év hó nap

..... P.H.
 másodfokú kitöltő

..... P.H.
 harmadfokú kitöltő

VÁDKÉPVISELETI KIEGÉSZÍTŐ „VK” LAP

1. ALAPADATOK

(!)1. Az első fokon eljáró katonai ügyészség: iktatószám: /

(!)9. A vádlott azonosító száma: - / / -

7. A VÁDLOTT ADATAINAK KIEGÉSZÍTÉSE

3. Alakulatának megnevezése:.....

4. Rendfokozata: – rendfokozat nélküli, – őrzető, – tizedes, – szakaszvezető,
 – őrmester, – törzsőrmester, – főtörzsőrmester, – zászlós,
 – törzszászlós, – főtörzszászlós, – hadnagy, – főhadnagy,
 – százados, – őrnagy, – alezredes, – ezredes,
 – tábornok.

5. Állományviszonya: – hivatásos, – szerződéses, – tanintézeti hallgató, – nem katonai személy.

6. Fegyveres testülete: – honvédség, – rendőrség, – határőrség, – katasztrófavédelem,
 – büntetés-végrehajtás, – nemzetbiztonsági szolgálat.

7. A letartóztatás a Be. 480. § (szolgálati fegyelmi ok) alapján (vagy ezen okból is) történt: – igen, – nem.

8. Az ügyben első fokon demonstratív tárgyalás volt: – igen, – nem.

9. A vádlottnak az eljárás folyamán volt védője: – igen, – nem.

10. Az elsőfokú bíróság a szabadságvesztést katonai fogházban rendelte végrehajtani: – igen, – nem.

11. A másodfokú bíróság a szabadságvesztést katonai fogházban rendelte végrehajtani: – igen, – nem.

12. A harmadfokú bíróság a szabadságvesztést katonai fogházban rendelte végrehajtani: – igen, – nem.

13. A bíróság előzetes mentesítésben részesítette a vádlottat: – igen, – nem.

14. A vádlott szolgálati viszonya (a jogerős ítélet előtt) megszűnt: – igen, – nem.