

# ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG  
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,  
2006. március 31.

## TARTALOM

	Oldal		Oldal
<b>UTASÍTÁSOK</b>		<b>SZEMÉLYI HÍREK</b>	
7/2006. (ÜK. 3.) LÜ utasítás az ügyészségi alkalmazottak szolgálati igazolványáról szóló 5/2002. (ÜK. 5.) LÜ utasítás módosításáról . . . . .	81	Elismerés . . . . .	90
8/2006. (ÜK. 3.) LÜ utasítás az ügyészi törvényességi felügyeletről szóló 3/1994. (ÜK. 12.) LÜ utasítás módosításáról . . . . .	82	Kinevezések . . . . .	90
9/2006. (ÜK. 3.) LÜ utasítás legfőbb ügyészi utasítások módosításáról . . . . .	88	Lemondás, áthelyezés . . . . .	91
<b>KÖRLEVELEK</b>		Áthelyezések, kinevezések . . . . .	91
1/2006. (ÜK. 3.) főv. körlevél az adóellenőrzés során a vállalkozási tevékenységgel összefüggésbe hozható helyszín, helyiség és gépjármű átvizsgálásáról, valamint a helyszínen talált gépjármű rakományának ellenőrzéséről rendelkező adóhatósági végzés ügyészi jóváhagyásáról . . . . .	89	Áthelyezés, kirendelés, megbízás . . . . .	91
		Áthelyezések . . . . .	91
		Megbízás . . . . .	91
		Szolgálati viszony megszűnése . . . . .	91
		Igazolványok érvénytelenítése . . . . .	92
		Halálozás . . . . .	92
		<b>KÖZLEMÉNYEK</b>	
		Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére . . . . .	92

## UTASÍTÁSOK

### A legfőbb ügyész 7/2006. (ÜK. 3.) LÜ utasítása

#### az ügyészségi alkalmazottak szolgálati igazolványáról szóló 5/2002. (ÜK. 5.) LÜ utasítás módosításáról

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló – többször módosított – 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő utasítást adom ki:

#### 1. §

(1) Az ügyészségi alkalmazottak szolgálati igazolványáról szóló 5/2002. (ÜK. 5.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) 2. §-a (2) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) a munkáltatói jogkör gyakorlójának felterjesztése alapján bevonja az igazolványt, ha tulajdonosának ügyészségi szolgálati viszonya megszűnt, kivéve, ha a megszűnés nyugállományba vonulás miatt következett be és az igazolványt a nyugdíjas ügyészségi alkalmazott meg kívánja tartani.”.

(2) Az Ut. 2. §-ának (7) bekezdése a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Ez a rendelkezés nem vonatkozik arra az ügyészségi alkalmazottra, aki nyugállományba vonulásakor az igazolványt – annak érvénytelenítése mellett – meg kívánja tartani.”

(3) Az Ut. 2. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A nyugállományba vonuló ügyészségi alkalmazott írásbeli kérelmére a munkáltatói jogkör gyakorlója intézkedik az igazolvány kilyukasztással történő érvénytelenítése, majd tulajdonosának történő visszaadása, továbbá – az 5. § (2) bekezdésében említett eljárás lefolytatása érdekében – a Főosztály értesítése iránt.”

#### 2. §

Ez az utasítás a közzététele napján lép hatályba.

*Dr. Polt Péter* s. k.,  
legfőbb ügyész

**A legfőbb ügyész  
8/2006. (ÜK. 3.) LÜ  
utasítása  
az ügyészi törvényességi felügyeletről szóló  
13/1994. (ÜK. 12.) LÜ utasítás módosításáról**

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő utasítást adom ki:

1. §

Az ügyészi törvényességi felügyeletről szóló 13/1994. (ÜK. 12.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) bevezető rendelkezéseiben „Az Alkotmány 51. §-ának (3) bekezdése értelmében az ügyészség közreműködik annak biztosításában, hogy az állami, a társadalmi és szövetkezeti szervek, valamint az állampolgárok a törvényeket megtartsák és megtartassák. Törvénytárgy esetén fellép a törvényesség érdekében.” szövegrész helyébe „Az Alkotmány 51. §-ának (3) bekezdése értelmében az ügyészség közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki megtartsa a törvényeket. Törvénytárgy esetén fellép a törvényesség védelmében.” szövegrész lép.

2. §

Az Ut. 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § Az ügyész a törvényességi felügyeleti tevékenységét az Ütv. rendelkezései szerint látja el. Az ügyészi törvényességi felügyeleti tevékenység többek között az utasítás mellékletében meghatározott jogszabályok figyelembevételével történik.”

3. §

(1) Az Ut. 2. §-ának (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a (3)–(4) bekezdésének számozása (2)–(3) bekezdésre változik:

„(1) Az ügyészi törvényességi felügyelet hatálya az 1. §-ban foglaltaknak megfelelően kiterjed

a) a jogszabályok és az állami irányítás egyéb jogi eszközei vonatkozásában a minisztériumokra és az országos hatáskörű szervekre,

b) a hatósági eljárások és egyedi döntések tekintetében az Országgyűlésnek felelős, vagy beszámolni köteles szervekre, a minisztériumokra, az országos hatáskörű, vagy illetékességű, a regionális, a területi és a helyi közigazgatási szervekre, a közigazgatási hatósági jogkört gyakorló, vagy a közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint eljáró egyéb szervezetekre és személyekre, valamint a szabálysértési hatóságokra és a szabálysértés miatt eljáró más szervekre,

c) a munkaviszonnyal és szövetkezeti tagsági viszonnal összefüggő általános érvényű intézkedések, eljárások és egyedi döntések vonatkozásában a gazdálkodó és egyéb – jogi személyiségű, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező – szervezetekre,

d) a működés, valamint a működés körében hozott belső normák és egyedi döntések tekintetében az alapítványokra (közalapítványokra), a társadalmi szervezetekre és – a közhasznú működés tekintetében – a közhasznú szervezetekre.”

(2) Az Ut. 2. §-a – átszámozott – (2) bekezdésének harmadik mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A törvényességi felügyelet ellátásánál jogszabálysértőnek kell tekinteni az olyan magatartást (tevékenységet vagy mulasztást), határozatot, vagy intézkedést, amely ellentétben áll a jogszabályokkal, az Alkotmánybíróság határozataival, a jogszabályok keretei között kiadott belső normákkal (pl. kollektív szerződés, alapszabály stb.), az Unió jogi aktusával, valamint – a bírósági felülvizsgálat körébe tartozó ügyekben – a Legfelsőbb Bíróság jogegységi határozataival, elvi bírósági határozataival és kollégiumi állásfoglalásaival.”

4. §

Az Ut. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A törvényességi felügyeletet

a) a Legfőbb Ügyészség látja el az Országgyűlésnek felelős, vagy beszámolni köteles szervek, a minisztériumok, az országos hatáskörű, vagy országos illetékességű közigazgatási szervek, valamint az országos sportági szakszövetségek, az országos sportszövetségek, az országos kamarák és köztestületek felett, amennyiben más ügyészi szerv kijelölésére nem kerül sor. A Legfőbb Ügyészség az eljárás lefolytatásával főügyészséget úgy is megbízhat, hogy a vizsgálati jelentést, az intézkedéseket és más iratokat a vizsgálatot végző ügyészség helyett maga kiadmányozza,

b) a megyei, Fővárosi Főügyészség (a továbbiakban: főügyészség) látja el a területi szinten szervezett közigazgatási szervek felett akkor is, ha a közigazgatási területbeosztástól eltérő illetékességi területen működnek,

c) a főügyészség látja el az a) pontban foglalt kivétellel az alapítványok (közalapítványok), a társadalmi szervezetek, a közhasznú szervezetek felett,

d) a helyi ügyészség látja el a törvényességi felügyelet szervei hatálya alá tartozó, de az a)–c) pontban nem említett minden egyéb szerv vonatkozásában. A megyei (fővárosi) főügyész úgy rendelkezhet, hogy a területén működő alapítványok (közalapítványok), társadalmi szervezetek, közhasznú szervezetek működése feletti törvényességi felügyeletet a helyi ügyészség gyakorolja.

(2) A fellebbviteli főügyészségek a Legfőbb Ügyészség eseti kijelölése alapján és az általa meghatározottak szerint végeznek törvényességi felügyeleti tevékenységet.”

## 5. §

Az Ut. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A törvényességi felügyelet gyakorlására a (2) bekezdésben foglalt kivétellel az az ügyészség illetékes, amelynek területén a hatáskörébe tartozó szerv székhelye van. Pest megye területén működő szerv tekintetében a Pest Megyei Főügyészség rendelkezik illetékességgel akkor is, ha a szerv székhelye a fővárosban van.

(2) Törvényességi kérelem, panasz, egyéb beadvány elbírálására a közigazgatási területbeosztástól eltérő illetékességi területen működő bármely közigazgatási szerv tekintetében (pl. környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi, erdészeti hatóság, bányakapitányság stb.) az a főügyészség illetékes, amelynek területét az ügy érinti.”

## 6. §

Az Ut. 6. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a törvényességi felügyeleti ügyben az eljáró ügyészség területén kívül kell a tényállás tisztázására irányuló eljárási cselekményt végezni (személyt meghallgatni, helyszínt megtekinteni stb.), ennek érdekében az eljáró ügyészség az eljárási cselekmény helye szerint illetékes ügyészséghez intéz megkeresést. A megkeresést 15 napon belül teljesíteni kell.”

## 7. §

Az Ut. 9. §-ának *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A törvényességi felügyelet fontosabb módszerei a következők:)

„*f*) az ügyészséghez benyújtott törvényességi kérelmek, jogszabálysértésre utaló jelzések, közérdekű kérelmek, panaszok és bejelentések megvizsgálása, illetőleg megvizsgálhatása;”

## 8. §

Az Ut. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § Az ügyészség a felettes ügyészség utasítására vagy saját kezdeményezéséből tart vizsgálatot a szerveknél. A legfontosabb vizsgálati feladatokat a társadalmi igényekre figyelemmel a Legfőbb Ügyészség vizsgálati terve határozza meg. Saját kezdeményezésű vizsgálat tartása különösen akkor indokolt, ha valamely szerv munkáját illetően, vagy valamely jogterületről ismétlődően jutnak az ügyész tudomására törvénysértésre utaló adatok. Az ügyészség más ellenőrző, illetve felügyeleti szervvel koordinált vizsgálatot is tarthat, ez esetben azonban az ügyészi vizsgálat és jelentés önálló jellegét meg kell tartani.”

## 9. §

Az Ut. 16. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A vizsgálati jelentés és az összefoglaló jelentés házi iratnak minősül.

(8) A Legfőbb Ügyészség által elrendelt vizsgálatokról készült jelentések és összefoglaló jelentések csak a Legfőbb Ügyészség előzetes hozzájárulása alapján adhatók át a vizsgált szervnek, vagy felettes szervének. A főügyészségek a saját tervezésű vizsgálatokról készült jelentéseket és összefoglaló jelentéseket az Üsztv. adatvédelmi szabályainak figyelembevételével küldhetik meg a vizsgált szervnek, vagy felügyeleti szervének, illetve hozhatják nyilvánosságra. A nyilvánosságra hozatal során a sajtó számára adható tájékoztatás rendjéről szóló 9/2005. (ÜK. 5.) LÜ utasítás, továbbá a közérdekű adatok szolgáltatásáról szóló 4/2006. (ÜK. 1.) LÜ utasítás előírásai szerint kell eljárni.”

## 10. §

Az Ut. 19. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (2)–(6) bekezdés számozása (3)–(7) bekezdésre változik:

„(2) A törvényességi kérelmet beérkezését követően haladéktalanul meg kell vizsgálni annak megállapítása érdekében, hogy nincs-e szükség azonnali ügyészi intézkedésre. Amennyiben a törvényességi kérelem, vagy ahhoz kapcsolódó más adatok alapján azonnali ügyészi intézkedés szükségessége merül fel, az ügyész köteles az iratok beszerzése és a törvényességi kérelem elbírálása iránt haladéktalanul intézkedni.”

## 11. §

(1) Az Ut. 22. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A helyi ügyészség és a főügyészség hatáskörébe tartozó törvényességi kérelmeket és a törvényességi kérelem alapján kialakított ügyészi állásfoglalás ellen benyújtott újabb törvényességi kérelmeket (felügyeleti törvényességi kérelmeket) a főügyészségen belül kell elbírálni. Az elbírálás szervezeti kereteit a főügyész állapítja meg.

(2) A felügyeleti törvényességi kérelem alapján a törvényességi kérelmet elbíráló ügyészség köteles korábbi állásfoglalását saját hatáskörében – szükség esetén a tényállás további tisztázása után – érdemben felülvizsgálni. Ha a felülvizsgálat eredményeként a felügyeleti törvényességi kérelmet megalapozottnak tartja, megteszi a szükséges ügyészi intézkedést, és erről a kérelmezőt értesíti. Ellenkező esetben az ügyet továbbítja a felügyeleti törvényességi kérelem elbírálására hatáskörrel rendelkező ügyészség-

hez, ügyészhez, illetve ügyészi szervezeti egységhez. A helyi ügyészség álláspontját sérelmező felügyeleti törvényességi kérelmet a megyei főügyészség bírálja el.”

(2) Az Ut. 22. §-a a következő (4)–(5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Amennyiben a főügyészségnek a felügyeleti törvényességi kérelem alapján kialakított álláspontja ellen ismételt felügyeleti törvényességi kérelem érkezik, a főügyészség az ismételt felügyeleti törvényességi kérelmet véleményes jelentéssel és az előzményi iratokkal a Legfőbb Ügyészségre terjeszti fel.

(5) Ha a Legfőbb Ügyészség az ismételt felügyeleti törvényességi kérelmet alaptalansága miatt elutasítja, a kérelmezővel közli azt is, hogy az esetleges további azonos tárgyú, de az ügy érdemi elbírálása szempontjából jelentős új tény nem tartalmazó törvényességi kérelme alapján sem lehet ügyészi intézkedést tenni. E tájékoztatást követően az ugyanazon ügyben ugyanazon tények alapján benyújtott újabb kérelmek válaszadás nélkül irattárba tehetők.”

#### 12. §

Az Ut. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § A közérdekű kérelmek, panaszok és bejelentések intézésénél a 2004. évi XXIX. törvény 141–143. §-ainak előírásai szerint kell eljárni az Ut. 19–22. §-aiban foglaltak értelemszerű alkalmazásával.”

#### 13. §

Az Ut. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § A Legfőbb Ügyészség Közigazgatási Jogi Főosztálya, Magánjogi Főosztálya, Gyermek- és Ifjúságvédelmi Önálló Osztálya, valamint a Katonai Főügyészség Katonai Ügyek Főosztálya a törvényességi kérelmek meghatározott csoportjának intézésére az általánostól eltérő szabályokat állapíthat meg.”

#### 14. §

(1) Az Ut. 26. §-ának (4)–(6) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Amennyiben a határozat érdemére kiható óvás benyújtására az Ütv. 14. § (3)–(5) bekezdése értelmében nincs mód, az óvásban a törvénysértés megállapítását és lehetőség szerint a sérelem más módon történő orvoslását kell indítványozni (elvi óvás).

(5) Közigazgatási hatósági határozat ellen elvi óvást kell benyújtani akkor is, ha a semmisség jogkövetkezménye, illetve az óvás folytán tett intézkedések alkalmazhatósága az 1957. évi IV. törvény hatályának utolsó napján, 2005. október 31-én megszűnt.

(6) Amennyiben a törvénysértés csekély jelentősége miatt, vagy más okból óvás benyújtása nem látszik indokoltnak, az ügyész jelzésben hívja fel a szerv vezetőjének figyelmét a törvénysértésre.”

#### 15. §

Az Ut. 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. § Ha az Ütv. 15. §-ának (5) bekezdésében megjelölt esetben a szerv az óvást törvénysértően elutasítja, az ügyész kezdeményezheti a magánjogi szakágnál az elutasítás tárgyában hozott határozat bíróság előtti megtámadását, illetőleg – ha a magánjogi feladatok ellátása is feladatkörébe tartozik – ennek érdekében maga intézkedhet.”

#### 16. §

Az Ut. 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (1) A főügyészségek a 3. § (1) bekezdésének *b)* és *c)* pontjában meghatározott hatáskörben benyújtott óvás, felszólalás, figyelmeztetés, jelzés és felelősségre vonás kezdeményezés (a továbbiakban: intézkedés) egy példányát a benyújtással egyidejűleg felterjesztik a Legfőbb Ügyészségre.

(2) A 3. § (1) bekezdésének *d)* pontja szerint egyébként helyi ügyészségi hatáskörbe tartozó intézkedések felterjesztése a főügyészségen belül a főügyész utasítása szerint történik, vagyis a Legfőbb Ügyészségre akkor sem kell felterjeszteni, ha azt a főügyészség nyújtotta be.”

#### 17. §

Az Ut. 36. § (1) bekezdésének második mondatában „az ügyész köteles intézkedésének megvitatásában személyesen is részt venni, az intézkedés indokait alapos, meggyőző módon szóban is kifejteni és megmagyarázni” szövegrész helyébe „az ügyész intézkedésének megvitatásában lehetőleg személyesen vegyen részt, az intézkedés indokait meggyőző módon fejtse ki és magyarázza meg” szövegrész lép.

#### 18. §

Az Ut. 37. §-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A felettes ügyész köteles az intézkedés kellő időben való elbírálását szorgalmazni, a felügyeleti szervvel egyeztetést kezdeményezni, és ha a másodfokú szerv döntésével nem ért egyet, a döntéssel szemben maga jelenthet be óvást.”

## 19. §

Az Ut. 46. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„46. § Ha az ügyész a törvényességi felügyelet ellátása során a jogszabály értelmezésére, vagy a végrehajtás módjára vonatkozó olyan eltérő, vagy vitás jogalkalmazói gyakorlatot tapasztal, amelynek egységesítése, vagy jogszertűvé tétele érdekében a miniszter, vagy országos hatáskörű szerv vezetője irányelvének, utasításának vagy tájékoztatójának kiadása indokolt, a Legfőbb Ügyészséghez tesz előterjesztést az Ütv. 5. § (2) bekezdés *d*) pontján alapuló intézkedésre.”

## 20. §

Az Ut. 47. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha az ügyész a tevékenysége során törvénysértésnek nem minősülő hiányosságot, vagy olyan csekély jelentőségű törvénysértést észlel, amely más ügyészi intézkedést nem tesz indokolttá, köteles erről átiratban a szerv vezetőjét vagy felettesét értesíteni.”

## 21. §

Az Ut. 50. §-ának (10) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(10) A felettes ügyész a felterjesztett iratok tartalma alapján az óvást benyújtó ügyészt nyolc napon belül az óvás visszavonására vagy módosítására utasíthatja.”

## 22. §

Az Ut. 53. §-ának (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a (9) bekezdés számozása (10) bekezdésre változik:

„(9) Az Sztv. 90. § (1) bekezdés szerinti panaszt, amennyiben az az ügyészségre elkésetten érkezett és alaptalan, el kell utasítani. Amennyiben az elkésett panasz alapos, a törvényességi kérelemre vonatkozó rendelkezések szerint kell elbírálni és a szükséges intézkedést megtenni.”

## 23. §

Az Ut. a következő V. és VI. fejezettel, valamint 54–64. §-sal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi V. fejezet számozása VII. fejezetre, a jelenlegi 54–57. § számozása 65–68. §-ra, 58. §-ának számozása pedig 70. §-ra változik:

## „V. fejezet

A közigazgatási hatósági eljárásokkal kapcsolatos különös rendelkezések

Elővezetés jóváhagyása közigazgatási ügyekben

54. § (1) Ha törvény másként nem rendelkezik, ügyészi jóváhagyás szükséges a közigazgatási hatósági jogkörben elrendelt elővezetés foganatosításához [Ket. 48. § (3) bekezdés].

(2) Az elővezetés jóváhagyását meg kell tagadni, ha

*a*) a jóváhagyásra vonatkozó javaslat nem az arra jogosult szervtől, illetőleg személytől származik;

*b*) az elővezetésre vonatkozó javaslat arra az ügyfélre vonatkozik, aki az eljárást kezdeményezte, kivéve, ha az eljárást a közigazgatási szerv hivatalból folytatja;

*c*) az elővezetés feltételei az iratokból kitéhetően nem állnak fenn (pl. az írásbeli idézés kézbesítése nem igazolható, vagy azt a törvényben előírt határidő megsértésével kézbesítették, illetve az idézett személy az idézésnek eleget tett, vagy távolmaradását megfelelően igazolta stb.);

*d*) az iratokból megállapítható, hogy az elővezetést elrendelő szervnek az ügyre nincs joghatósága, hatásköre, illetékessége, vagy az ügyben más semmisségi ok áll fenn;

*e*) az ügyész hivatalos tudomása szerint az elővezetésnek más törvényes akadálya van (pl. az elővezetendő személy országgyűlési képviselő).

(3) Az elővezetést jóvá kell hagyni, ha annak nincs törvényes akadálya. A Ket. 46. § (5) és (6) bekezdésében meghatározott idézési módok bármelyikének alkalmazása esetén helye van az elővezetésnek, ha az egyéb törvényi feltételek fennállnak.

Helyszín, helyiség és gépjármű, valamint gépjármű rakományának átvizsgálásáról rendelkező adóhatósági határozat ügyészi jóváhagyása

55. § (1) Az állami adóhatóság alkalmazásában álló adóellenőr a 2003. évi XCII. törvény (Art.) 103. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben – az ellenőrzést végző területi adóhatóság vezetőjének előzetes ügyészi jóváhagyással hozott végzése alapján – a vállalászosi tevékenységgel összefüggésbe hozható helyszínt, helyiséget és gépjárművet átvizsgálhatja, valamint a helyszínen talált gépjármű rakományát ellenőrizheti (a továbbiakban: átvizsgálás). Ha alapos okkal feltételezhető, hogy az átvizsgálás késedelmes lefolytatása az ellenőrzés céljának meg hiúsulását eredményezné, az adóhatóság az átvizsgálást elrendelő végzés, valamint az arról készült jegyzőkönyv másolati példányának megküldésével utólag értesíti az ügyészséget a foganatosított intézkedésről.

(2) Közjegyzői, ügyvédi, adószakértői, adótanácsadói, illetve könyvviteli szolgáltatást végző iroda kizárólag előzetes ügyészi jóváhagyással vizsgálható át.

56. § Az átvizsgálás előzetes ügyészi jóváhagyását meg kell tagadni, ha

a) a jóváhagyásra irányuló megkeresés nem az állami adóhatóság területi szervének vezetőjétől származik,

b) az átvizsgálni kívánt helyszín, a helyiség, a gépjármű, vagy a rakománya az adózó vállalkozási tevékenységével nem hozható összefüggésbe,

c) a rendelkezésre álló adatok nem elegendők annak valószínűsítésére, hogy a lakás valamely helyisége a vállalkozási tevékenység helyszíne,

d) az átvizsgálás elrendelése nem az adózó bevallási, bizonylat kiállítás és -megőrzési, valamint nyilvántartás vezetési kötelezettsége szempontjából jelentős tárgyi bizonyítási eszköz elrejtésére, megsemmisítésére, illetve a vállalkozás valós körülményeinek a leplezésére vonatkozó – ellenőrzött forrásból származó adatokon nyugvó – megalapozott feltételezésen alapul.

57. § (1) Az ügyész az ügyre vonatkozó összes irat vizsgálata alapján soron kívül, de legkésőbb 3 munkanapon belül dönt az átvizsgálást elrendelő végzés jóváhagyásáról, vagy a jóváhagyás megtagadásáról.

(2) A jóváhagyás megtagadásáról a megtagadás indokainak kifejtésével, az iratok egyidejű visszaküldése mellett, átiratban kell tájékoztatni az állami adóhatóság területi szervének vezetőjét.

(3) Az előzetes ügyészi jóváhagyás nélkül lefolytatott átvizsgálásról készült jegyzőkönyv másolati példánya és az átvizsgálást elrendelő végzés utólagos megküldése esetén (utólagos értesítés) az ügyész megvizsgálja, hogy fennálltak-e az átvizsgálás és az átvizsgálás előzetes ügyészi jóváhagyás nélküli elrendelésének feltételei.

(4) Amennyiben egyértelműen nem lehet megállapítani azt, hogy az átvizsgálásra az Art. 103. § (1) és (2) bekezdésben meghatározott törvényi feltételek fennállása mellett került sor, az ügyész az egyébként törvényességi felügyeleti jogkörébe tartozó intézkedéseket tesz. Ellenkező esetben az utólagos értesítés tudomásulvételét kell az iraton feljegyezni.

A közigazgatási hatósági eljárásban folytatott helyszíni szemle megtartásának ügyészi jóváhagyása

58. § (1) A Ket. 57. §-ának (1) bekezdése értelmében a közigazgatási hatóság a helyszíni szemlét – az ügyész előzetes jóváhagyásával – a lezárt terület, épület, helyiség felnyitásával, az ott tartózkodó személyek akarata ellenére is megtarthatja, ha a helyszíni szemlére életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetben, azonnali intézkedés érdekében van szükség, illetve, ha ezt a törvény más fontos okból megengedi. A szemle az ügyész jóváhagyása nélkül is megtartható, ha az ügyész előzetes jóváhagyásának beszerzése a késedelem veszélyével járna. Ilyen esetben a helyszíni szemlérről készült jegyzőkönyvet az ügyésznek három napon belül meg kell küldeni.

(2) Az ügyész a Ket. 57. §-ának (2) bekezdése szerinti előzetes jóváhagyást a tényállás ismerete alapján, az

(1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén adja meg. A jóváhagyás során figyelembe kell venni, hogy a szemle közigazgatási hatósági eljárásban alkalmazandó, tényállás tisztázását szolgáló eljárási cselekmény.

(3) Amennyiben a Ket. 57. §-ának (1) bekezdés szerinti helyszíni szemlérről készült jegyzőkönyv utólag érkezik az ügyészhez, az ügyész a szükséghez képest beszerzi, vagy megtekinti az ügyre vonatkozó iratokat, és a tényállás teljes körű ismerete alapján dönt arról, hogy az ügyben indokolt-e további ügyészi intézkedés megtétele.

## VI. fejezet

A környezetvédelemmel összefüggő ügyészi tevékenység

59. § A főügyészségeken a környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos ügyészi feladatokat a kijelölt ügyész (a továbbiakban e fejezet alkalmazásában: ügyész) végzi. Gondoskodni kell a környezetvédelmi tevékenység folyamatosságáról az ügyész távolléte vagy akadályoztatása esetére is.

60. § (1) A környezet-, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségtől (a továbbiakban: felügyelőség) érkező határozatot a gyűjtőbe iktatást követően az ügyész haladéktalanul vizsgálja meg abból a szempontból, hogy lehet-e helye valamely ügyészi intézkedésnek, eljárás kezdeményezésének.

(2) A felügyelőség kötelezést tartalmazó, bírságoló határozata nyomán az ügyész az iratok bekérése, felvilágosítás kérés útján vagy egyéb módon állapítsa meg, hogy a kötelezett eleget tett-e a közigazgatási határozatban előírt kötelezettségének, ha nem, a felügyelőség intézkedett-e a végrehajtás iránt. Mulasztás esetén az ügyész tegye meg a szükséges törvényességi felügyeleti intézkedést.

(3) Az ügyész törvényességi felügyeleti eszközökkel tárja fel azt is, hogy a környezethasználó közigazgatási határozattal érintett jogellenes magatartása okozott-e kárt, a tevékenység folyamatossága megállapítható-e, állapot ad-e kártérítésre irányuló, illetve a környezetet, természetet veszélyeztető tevékenységtől eltiltás iránti kereset benyújtására.

61. § A főügyész tegyen intézkedést, hogy a környezetkárosítás, természetkárosítás, és a hulladékgazdálkodás rendjének megsértése bűncselekmények miatt indult eljárásokban az eljárást befejező, jogerős döntésről az ügyészt – a vonatkozó iratok egyidejű átadásával – azonnal tájékoztassák.

62. § Ha a szakági tevékenység ellátása helyi szabályozásából eredően a további intézkedések (például: vizsgálat, felhívás, kereset) megtételére a helyi ügyészségnek van hatásköre és illetékessége, az iratokat az előzőek szerint beszerzett adatokkal, megállapításokkal az ügyész haladéktalanul továbbítja, és az intézkedésekről kérjen jelentést.

63. § Az ügyész eljárása során szükség és lehetőség szerint működjön együtt a környezet/természetvédelmi társadalmi szervezetekkel a környezet/természetvédelem érde-

kében történő fellépés, intézkedéseik összehangolása céljából.

64. § (1) A környezetvédelemmel összefüggő ügyészi tevékenységet egyebekben a környezetvédelemről szóló 1995. évi LIII. törvény, a természetvédelemről szóló 1996. évi LIII. törvény, valamint az ügyész környezetvédelmi tevékenységéről szóló 1/2003. (ÜK. 8.) LÜ körlevél rendelkezései szerint kell végezni.

(2) E szabályokat az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 44. §-ában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi CXXVIII. törvény 59. §-ában szabályozott ügyészi tevékenységre is értelemszerűen alkalmazni kell.”

#### 24. §

Az Ut. – átszámozott – 65. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A főügyész felelős a törvényességi felügyeleti munka ellátásának megszervezéséért mind a főügyészségen, mind a helyi ügyészségeken. A törvényességi felügyeleti munka ellátásának szervezeti felépítését a helyi adottságok figyelembevételével a főügyész határozza meg. A törvényességi felügyeleti szakágban dolgozó ügyészek szakági beosztása kivételes esetben, a legfőbb ügyész egyetértésével változtatható meg.”

#### 25. §

Az Ut. – átszámozott – 67. §-ának *f*) pontja a következők szerint módosul:

(A felettes ügyészség köteles irányítani és ellenőrizni az alárendelt ügyészségek törvényességi felügyeleti munkáját. Ennek fontosabb módszerei a következők:)

„*f*) az ügyészi törvényességi felügyeleti munkát végző ügyészek felettes ügyészséghez történő kirendelése,”

#### 26. §

Az Ut. – átszámozott – 68. §-ának (2) bekezdésében a „Pénzügyi Főosztályhoz” szövegrész helyébe „Gazdasági Főigazgatósághoz” szövegrész lép.

#### 27. §

Az Ut. a következő 69. §-sal egészül ki:

„69. § Ahol az Ut.

*a*) államigazgatási hatóságot, vagy államigazgatási szervet említ, ott közigazgatási hatóságot, vagy közigazgatási szervet,

*b*) államigazgatási ügyet, illetve államigazgatási eljárást említ, ott közigazgatási ügyet, illetve közigazgatási eljárást,

*c*) döntést, rendelkezést említ, ott közigazgatási ügyekben határozatot,

*d*) felettes szervet, ott felügyeleti szervet is,

*e*) államigazgatási területbeosztást említ, ott közigazgatási területbeosztást,

*f*) munkatervet említ, ott vizsgálati tervet kell érteni.

#### 28. §

Az Ut. 10. §-ának (2) bekezdésében a 6/1994. (ÜK. 7.) LÜ utasítás 30. §-a helyett a 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás 32. §-át kell érteni.

#### 29. §

(1) Ez az utasítás a közzététele napján lép hatályba.

(2) Az utasítás hatálybalépésével egyidejűleg az Ut. 5. §-ának (3) bekezdése, 10. §-ának (1) bekezdése, 16. §-a (6) bekezdésének harmadik mondata, 26. §-ának (7) bekezdése, 28. §-ának (2) bekezdésében a „bírságoló szerv által foganatosított meghallgatáson” szövegrész és 29. §-ának *c*) pontjában az „és bírságolási” szövegrész, az 53/B. § után lévő „Eljárás közlekedési szabálysértési ügyben érkezett iratok alapján” cím, az 57/A. §-a és a paragrafus címe, valamint új 65. §-ának (3) bekezdése hatályát veszti.

*Dr. Polt Péter s. k.,*  
legfőbb ügyész

#### Melléklet a 8/2006. (ÜK. 3.) LÜ utasításhoz

– 1949. évi XX. törvény A Magyar Köztársaság Alkotmánya

– 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól

– 1999. évi LXIX. törvény a szabálysértésekről

– 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről

– 1952. évi III. törvény a polgári peres eljárásról

– 1994. évi LXXX. törvény az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről

– 1993. évi LIX. törvény az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról

– 1989. évi XXXII. törvény az Alkotmánybíróságról

– 1987. évi XI. törvény a jogalkotásról

– 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól

– 1996. évi LIII. törvény a természet védelméről

- 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről
- 1997. évi CXLI. törvény az ingatlan-nyilvántartásról
- 1994. évi LV. törvény a termőföldről
- 1998. évi XXVIII. törvény az állatok védelméről és kíméletéről
- 2003. évi XCII. törvény az adózás rendjéről
- 1990. évi C. törvény a helyi adókról
- 1995. évi CXVII. törvény a személyi jövedelemadóról
- 1990. évi XCIII. törvény az illetékekről
- 1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről
- 1998. évi I. törvény a közúti közlekedésről
- 1993. évi LV. törvény a magyar állampolgárságról
- 1997. évi CXXXIX. törvény a menedéjogról
- 1999. évi LXXXIV. törvény a közúti közlekedési nyilvántartásról
- 2001. évi XXXIX. törvény a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról
- 1998. évi XII. törvény a külföldre utazásról
- 1997. évi CLV. törvény a fogyasztóvédelemről
- 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyónvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól
- 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról
- 2002. évi LXIII. törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról
- 1990. évi LV. törvény az országgyűlési képviselők jogállásáról
- 1999. évi CXXIV. törvény a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről
- 1999. évi CXXI. törvény a gazdasági kamarákról
- 2003. évi LX. törvény a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről
- 1997. évi CLVI. törvény a közhasznú szervezetekről
- 1992. évi XLIV. törvény a Munkavállalói Résztulajdonosi Programról
- 1991. évi IV. törvény a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról
- 1993. évi XCVI. törvény az Önkéntes Kölcsönös Biztosító-pénztárakról
- 1997. évi LXXXII. törvény a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról
- 2003. évi XLVII. törvény a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról
- 2001. évi CXX. törvény a tőkepiacról
- 1989. évi II. törvény az egyesülési jogról
- 1995. évi XXXIII. törvény a találmányok szabadalmi oltalmáról
- 1997. évi XI. törvény a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról
- 1996. évi CXII. törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról
- 2004. évi I. törvény a sportról
- 1999. évi LXXVI. törvény a szerzői jogról

- 2001. évi XLVIII. törvény a formatervezési minták oltalmáról
- 1991. évi XXXVIII. törvény a használati minták oltalmáról

---

**A legfőbb ügyész  
9/2006. (ÜK. 3.) LÜ  
utasítása**

**legfőbb ügyészi utasítások módosításáról**

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló – többször módosított – 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő utasítást adom ki:

1. §

A Magyar Köztársaság ügyészsége szervezetéről és működéséről szóló – többször módosított – 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás 13. §-a (1) bekezdésének *a)–c)* pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„*a)* elkészíti a szakterületére vonatkozó intézkedések (ellenőrzési kézikönyv, folyamat alapú kockázatelemzési és ellenőrzési módszerek) tervezetét,

*b)* ellátja – a katonai ügyészi szervezet kivételével – az ügyészi szervezet gazdaságos, hatékony, eredményes működésének elősegítését célzó belső ellenőrzési feladatokat, amely magában foglalja

– a vagyon kezelését, megóvását és gyarapítását, a vagyonnal való gazdálkodást, beleértve felhasználásának, hasznosításának folyamatát is,

– a beszerzések, felújítások és beruházások, az e területekkel összefüggő szerződések és azok teljesítésének, valamint a költségvetési gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrolloknak és kontrolltevékenységeknek a vizsgálatát,

– az éves költségvetés tervezése megalapozottságának, végrehajtásának a véleményezését,

– a költségvetési és európai uniós forrásokból származó – az Európai Csalásellenes Hivatallal történő együttműködést szolgáló – támogatások felhasználása szabályszerűségének vizsgálatát,

– a vizsgált folyamatokkal kapcsolatban elemzések, értékelések készítését az ügyészi szervezet működése eredményességének növelése, valamint a folyamatba épített belső ellenőrzési rendszer javítása, továbbfejlesztése érdekében,

– ajánlások és javaslatok megfogalmazását a legfőbb ügyész számára a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése érdekében, valamint az ezek alapján meghatá-



rozott intézkedések megvalósításának figyelemmel kísérést,

c) a belső ellenőrzési tevékenység során szabályszerűségi – pénzügyi, rendszer-, teljesítmény- és a számviteli, pénzügyi folyamatokat támogató informatikai – ellenőrzéseket végez,”

## 2. §

Az Eurojust munkájában való magyar ügyészi részvételről szóló 2/2004. (ÜK. 2.) LÜ utasítás 1. §-ának (2) be-

kezdésében a „két év” megjelölés helyébe „három év” megjelölés lép.

## 3. §

Ez az utasítás a közzététele napján lép hatályba; a 2. §-ban foglalt rendelkezést új kinevezés, illetőleg a részvétel meghosszabbítása esetén kell alkalmazni.

*Dr. Polt Péter s. k.,*  
legfőbb ügyész

# KÖRLEVELEK

## 1/2006. (ÜK. 3.) főv. körlevél

**az adóellenőrzés során a vállalkozási tevékenységgel összefüggésbe hozható helyszín, helyiség és gépjármű átvizsgálásáról, valamint a helyszínen talált gépjármű rakományának ellenőrzéséről rendelkező adóhatósági végzés ügyészi jóváhagyásáról**

A Magyar Köztársaság ügyészsége szervezetéről és működéséről szóló 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás 5. §-a (2) bekezdésének a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következő körlevelet adom ki:

### I.

Az Alkotmánybíróság a 26/2004. (VII. 7.) AB határozatában megállapította, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 103. §-ának (1) és (2) bekezdése alkotmányellenes, ezért azokat 2004. december 31-i hatállyal megsemmisítette.

A döntés indoka az volt, hogy az Art-nek a helyszín, helyiség, gépjármű és lakás átvizsgálására feljogosító rendelkezése a magánlakás sérthetlenségéhez való jogot megfelelő jogi garancia nélkül, differenciálatlanul korlátozza, és ezért aránytalan beavatkozást jelent az Alkotmány 59. § (1) bekezdésében biztosított alapvető jog tartalmába.

Az Országgyűlés a 2004. november 8-i ülésnapján elfogadta az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló 2004. évi CI. törvényt, melynek 211. §-a az Alkotmánybíróság által megsemmisített Art. 103. § (1) és (2) bekezdése helyébe új rendelkezéseket iktatott be.

A 2005. január 1. napján hatályba lépett új 103. § (1) és (2) bekezdés szerint az állami adóhatóság alkalmazásában álló adóellenőr – a törvényben meghatározott esetekben – a vállalkozási tevékenységgel összefüggésbe hozható helyszín, helyiség és gépjármű átvizsgálását, valamint a helyszínen talált gépjármű rakományának ellenőrzését (a továbbiakban: átvizsgálását) az ellenőrzést végző terü-

leti adóhatóság vezetőjének – előzetes ügyészi jóváhagyással hozott – határozata alapján rendeli el.

Az Art. módosításáról rendelkező 2005. évi LXXXV. törvény 41. §-ának (3) bekezdése értelmében 2005. november 1-jétől – többek között – az Art. 103. §-ának (2)–(4) és (11) bekezdésében határozat helyett értelemszerűen végzés szövegrészek lépnek.

Ha alapos okkal feltehető, hogy az átvizsgálás késedelmes lefolytatása az ellenőrzés céljának megghiúsulását eredményezné, az adóhatóság az átvizsgálást elrendelő végzés, valamint az arról készített jegyzőkönyv másolati példányának megküldésével utólag értesíti az ügyészséget a foganatosított intézkedésről.

Közjegyzői, ügyvédi, adószakértői és adótanácsadói, illetve könyvviteli szolgáltatást végző iroda átvizsgálását azonban kizárólag előzetes ügyészi jóváhagyással lehet elrendelni.

### II.

Az új ügyészi feladat törvényes és hatékony ellátása érdekében az ügyészségek a következő szempontok figyelembevételével járjanak el az adóhatóságoktól érkező előterjesztések, illetve az intézkedéseket elrendelő végzések megalapozottságának vizsgálata során:

1. Előzetes ügyészi jóváhagyás a területi adóhatóság vezetőjének az állami adóhatóság alkalmazásában álló adóellenőr által foganatosítandó – átvizsgálást elrendelő – végzéséhez szükséges. E körülmény kiemelését azért tartom indokoltnak, mert az Art. 10. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint állami adóhatóság alatt csak az APEH és területi szerveit kell érteni.

2. Az átvizsgálást elrendelő végzés megalapozottságának megítéléséhez és ennek alapján az átvizsgáláshoz szükséges előzetes ügyészi jóváhagyás megadásához a következő törvényi feltételek fennállását kell vizsgálni:

– A helyszín, helyiség és gépjármű, valamint rakományának átvizsgálására csak akkor kerülhet sor, ha az

összefüggésbe hozható az adózó vállalkozási tevékenységével.

– Lakás átvizsgálása esetén azonban nem elég csak a közvetett összefüggés fennállása, hanem egyértelműen azt kell valószínűsíteni, hogy a lakás valamelyik helyisége a vállalkozási tevékenység helyszíne.

– Az átvizsgálásra okot adó körülmény nem általában az adókötelezettség körébe tartozó bármely, hanem csak az adózó *bevallási* (Art. 31. § és 33. §), *bizonylat-kiállítási és megőrzési* (Art. 45–47. §-ok), valamint *nyilvántartás vezetési* (Art. 44. §) kötelezettsége teljesítésének szempontjából jelentős tárgyi bizonyítási eszköz elrejtésére, megsemmisítésére, illetve a vállalkozás valós körülményeinek a leplezésére vonatkozó megalapozott feltételezésen alapuló ok lehet. Ez a feltételezés pedig csak akkor szolgálhat alapul törvényes intézkedés megtételéhez, ha az adózó, képviselője, megbízottja, alkalmazottja nyilatkozatán, nyilvántartásán, vagy más hiteles, azaz azonosított és ellenőrzött forrásból származó adatokon nyugszik.

Az ügyésznek az átvizsgálást elrendelő végzés előzetes jóváhagyása előtt az intézkedés valamennyi törvényi feltétele fennállását vizsgálnia kell, ezért meg kell követelni a megalapozott ügyészi álláspont kialakításához szükséges összes irat rendelkezésére bocsátását.

Az ügyész az átvizsgálást elrendelő végzést soron kívül, de legkésőbb 3 munkanapon belül megvizsgálja.

Amennyiben az átvizsgálást elrendelő végzés, valamint az abban megjelölt tények és körülmények bizonyítására vonatkozó iratok, illetve adatok vizsgálata alapján az ügyész indokoltnak tartja az intézkedést, a végzést jóváhagyja, majd az iratokat visszaküldi az adóhatóságnak.

Ha az előterjesztés, illetve a rendelkezésre álló adatok vizsgálata alapján az ügyész nem látja indokoltnak az átvizsgálást elrendelését, a végzés jóváhagyását megtagadja, és erről – a megtagadás indokainak megjelölésével – az iratok visszaküldésével egyidejűleg átiratban tájékoztatja a területi szerv vezetőjét.

3. Az adókról, járulékokról szóló törvények módosításáról szóló 2005. évi XXVI. tv. 37. §-ával módosított Art. 103. §-ának (2) bekezdése szerint előzetes ügyészi jóváhagyás nélkül lefolytatott átvizsgálás esetén az adóhatóság az átvizsgálást elrendelő végzés, valamint az arról készített jegyzőkönyv másolati példányának megküldésével utólag értesíti az ügyészséget a foganatosított intézkedésről.

Az értesítés alapján az ügyész megvizsgálja, hogy valóban fennállottak-e az átvizsgálás előzetes ügyészi jóváhagyás nélküli elrendelésének feltételei. Amennyiben azt állapítja meg, hogy a területi adóhatóság vezetője indokoltnan mellőzte az előzetes ügyészi jóváhagyás beszerzését, ezen értesítés tudomásulvételét az iraton feljegyzi.

Ha azonban egyértelműen nem lehet megállapítani azt, hogy az átvizsgálást elrendelésére az Art. 103. §-a (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott törvényi feltételek fennállása mellett került sor, az ügyész az egyébként törvényességi felügyeleti jogkörébe tartozó intézkedést tesz az 1972. évi V. törvény (Ütv.) 13. §-a (2) bekezdésének *e*) és *f*) pontja, valamint 16. §-a (1) bekezdése és 27. §-a (3) bekezdése alapján. Az átvizsgálást elrendelő végzés ellen azonban – figyelemmel az Ütv. 14. §-a (6) bekezdésében és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 118. §-a (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre – óvással nem élhet.

### III.

Ezt a körlevelet a közzététel napjától kell alkalmazni, egyidejűleg az 1/2005. (ÜK. 2.) főv. körlevelet visszavonom.

*Dr. Bonomi Nóra Katalin s. k.,*  
főosztályvezető ügyész

## SZEMÉLYI HÍREK

### Elismerés

A legfőbb ügyész

*dr. Miskolczi László* a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészségen szolgálatot teljesítő legfőbb ügyészségi tanácsos, legfőbb ügyészségi csoportvezető ügyésznek

Ügyészségi Emlékgyűrűt

adományozott.

### Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

*Jónáné dr. Pocsai Edit* Hajdú-Bihar megyei főügyészségi ügyészt szolgálati helyén megyei főügyészhelyettesé;

*dr. Ujpalné dr. Takács Erika* miskolci városi ügyészségi titkárt,

*dr. Babai-Belánszky Tamás* budakörnyéki ügyészségi titkárt,

*dr. Bognár Ákos* budaörsi ügyészségi titkárt szolgálati helyükön

ügyésszé.

### Lemondás, áthelyezés

A legfőbb ügyész

*dr. Irk Ferenc* főtanácsos, az Országos Kriminológiai Intézet igazgatójának vezetői tisztségéről lemondását tudomásul vette, egyidejűleg áthelyezte az OKRI igazgatója mellett működő tanácsadói, osztályvezetői munkakörbe.

---

### Áthelyezések, kinevezések

A legfőbb ügyész

*dr. Egyed Edina* budapesti kerületi ügyészségi titkárt áthelyezte a Legfőbb Ügyészség Nemzetközi Képviseleti Önálló Osztályára, egyidejűleg kinevezte ügyésszé;

*dr. Bródi Béla Árpád* pestvidéki nyomozó ügyészségi titkárt áthelyezte a Budakörnyéki Ügyészséghez, egyidejűleg kinevezte ügyésszé;

*dr. Tóth András* pestvidéki ügyészségi nyomozót áthelyezte a Budakörnyéki Ügyészséghez, egyidejűleg kinevezte titkárrá.

---

### Áthelyezés, kirendelés, megbízás

A legfőbb ügyész

*dr. Rokonainé dr. Török Borbála* címzetes főügyészségi ügyész, vezető-helyettes ügyészt áthelyezte a Fővárosi Főügyészséghez főügyészségi ügyészi munkakörbe, egyidejűleg kirendelte a Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészséghez és megbízta a vezető-helyettes ügyészi feladatok ellátásával.

---

### Áthelyezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

*dr. Tóth Tímea* budapesti kerületi ügyészségi ügyészt a Fővárosi Főügyészséghez főügyészségi ügyészi;

*dr. Márton Zita Zsuzsanna* budapesti katonai ügyészségi katonai ügyészt budapesti kerületi ügyészséghez ügyészi;

*dr. Szabó Éva* székesfehérvári városi ügyészségi csoportvezető ügyészt a Budapesti Katonai Ügyészséghez katonai ügyészi munkakörbe,

*dr. Fekete Katalin* budakörnyéki ügyészségi ügyészt a Kiskunhalasi Városi Ügyészséghez;

*dr. Varró Krisztián* budapesti kerületi ügyészségi titkárt,

*dr. Drávay Balázs, dr. Pikali Petra, dr. Végh Tamás István* fővárosi főügyészségi nyomozókat a Budapesti Nyomozó Ügyészséghez.

A fővárosi főügyész áthelyezte

*dr. Bonivárt Mária, dr. Borbély Gyula, dr. Kamarás Katalin, dr. Kántor András, dr. Keresztes Mónika, dr. Kis Gergely, dr. Nagy Emese, dr. Nagy Réka, dr. Pintérmé dr. Hunyadi Orsolya, dr. Stecbauer Róbert Loránd, dr. Steinnerné dr. Balla Brigitta, Temesiné dr. Nyers Klára, Tihanyiné dr. Mercz Ágnes, dr. Tóth Angéla, dr. Vécsy András* budapesti kerületi ügyészségi ügyészeket,

*dr. Borbély Beáta, dr. Orosz Anikó* budapesti kerületi ügyészségi titkárokat a Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészséghez.

A Pest megyei főügyész áthelyezte

*dr. Geszti Mariann* dabasi városi ügyészségi fogalmazót a Gödöllői Városi Ügyészséghez.

---

### Megbízás

A legfőbb ügyész megbízta

*dr. Kutron Katalin* központi nyomozó főügyészségi ügyészt szolgálati helyén a csoportvezető ügyészi feladatok ellátásával.

---

### Szolgálati viszony megszűnése

Szolgálati viszonya megszűnt

*dr. Kovács Marianna* székesfehérvári városi ügyészségi ügyésznek.

### Igazolványok érvénytelenítése

A Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya érvénytelenítette

*dr. Turopoli Tibor* címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Zala megyei főügyészségi csoportvezető ügyész le nem adott 010978, valamint

*Bakné dr. Tóth Andrea* kecskeméti városi ügyészségi fogalmazó eltulajdonított 050549 sorszámú szolgálati igazolványát.

### Halálozás

*Dr. Kovács Gábor* ny. Hajdú-Bihar megyei főügyész életének 90. évében 2006. február 19-én elhunyt.

## KÖZLEMÉNYEK

### Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére

1. A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése és 16. §-ának (4) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

- a Legfőbb Ügyészség Számítástechnika-alkalmazási és Információs Főosztályra főosztályvezető ügyészi,
- a Legfőbb Ügyészség Nyomozás Felügyeleti és Vád-előkészítési Főosztályra főosztályvezető-helyettes ügyészi,
- a Debreceni Nyomozó Ügyészségre vezető-helyettes ügyészi,
- a Budakörnyéki Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Szekszárdi Városi Ügyészségre kettő büntetőjogi szakági ügyészi és
- budapesti kerületi ügyészségre – változó szolgálati helyre – három büntetőjogi szakági ügyészi álláshely betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-ai állapítják meg.

A Legfőbb Ügyészség főosztályvezető ügyészi, főosztályvezető-helyettes ügyészi, valamint a Debreceni Nyomozó Ügyészség vezető-helyettes ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz.

A Legfőbb Ügyészség álláshelyeire a határozatlan időre kinevezett ügyészek pályázhatnak.

A Legfőbb Ügyészség Számítástechnika-alkalmazási és Információs Főosztály főosztályvezető ügyész álláshelyére a kinevezés további feltétele, hogy a pályázó informatikai szakjogász képzettséggel bírjon. Az idegennyelv-ismeret előnyt jelent. Az álláshely legkorábban 2006. október 29. napján tölthető be.

A Legfőbb Ügyészség Nyomozás Felügyeleti és Vád-előkészítési Főosztály főosztályvezető-helyettes ügyész álláshelyére a kinevezés további feltétele, hogy a pályázó tizenöt évet meghaladó, büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi és ezen belül nyomozás felügyeleti, továbbá vezetői gyakorlattal rendelkezzen. A pályázat elbírálásakor előnyt élveznek azok, akik főügyészségi nyomozás felügyeleti ügyészi, illetőleg vezetői tapasztalattal is rendelkeznek. Az álláshely legkorábban 2006. június 21. napján tölthető be.

A Debreceni Nyomozó Ügyészség vezető-helyettes ügyész álláshelyére a kinevezés további feltétele, hogy a pályázó legalább tízéves nyomozó ügyészi gyakorlattal rendelkezzen.

A Budakörnyéki Ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelyére történő kinevezés feltétele, hogy a pályázó büntetőjogi szakágban letöltött ügyészségi titkári gyakorlattal rendelkezzen.

A Szekszárdi Városi Ügyészség és a budapesti kerületi ügyészség büntetőjogi ügyészi álláshelyeire a kinevezés feltétele, hogy a pályázók ügyészségi titkári gyakorlattal rendelkezzenek.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési és – a büntetlen előélet, valamint a választójog kivételével – az egyéb követelményeknek megfelelést igazoló okiratok, vagy azok hiteles másolatai.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának

meglétére hivatkozik, valamint kijelenti, hogy nem áll leg súlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt, továbbá hozzájárul a bűnügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz, valamint a pályaalakmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőzését.

A pályaalakmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázatához mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, melyben arról is nyilatkozik, hogy a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén visszakéri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

A nem ügyész és a nem ügyészségi titkár pályázónak nyilatkoznia kell arra vonatkozóan is, hogy az ügyészségi szolgálati viszony létesítésekor az Üsztv. 94/B. §-a alapján – az előírtaknak megfelelően – vagyonnyilatkozatot tesz.

Az ügyészségi alkalmazottaknak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak

– a Legfőbb Ügyészség főosztályvezető ügyészi és a főosztályvezető-helyettes ügyészi álláshelyei esetében a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályára (1055 Budapest, Markó u. 16.) 2006. április 20-án 15 óráig,

– a Debreceni Nyomozó Ügyészség vezető-helyettes ügyészi álláshelye esetében a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészségre (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.) 2006. április 10-én 15 óráig,

– a Budakörnyéki Ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelye esetében a Pest Megyei Főügyészségre (1064 Budapest, Vörösmarty u. 34/A) 2006. április 20-án 15 óráig,

– a Szekszárdi Városi Ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelyei esetében a Tolna Megyei Főügyészségre (7100 Szekszárd, Béla tér 3.) 2006. április 20-án 15 óráig, és

– budapesti kerületi ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Fővárosi Főügyészségre (1054 Budapest, Akadémia u. 13.) 2006. április 10-én 15 óráig

kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

2. A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze az Üsztv. 14/C. §-ának (1) bekezdése és a 16. §-ának (4) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

– a Győri Katonai Ügyészségre katonai ügyészséget vezető-helyettes ügyészi,  
– a Szegedi Katonai Ügyészségre büntetőjogi ügyészi álláshely betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-a állapítja meg.

A vezető-helyettes ügyészi álláshelyre való kinevezés további feltétele, hogy a pályázó legalább 10 éves büntetőjogi szakági ügyészi gyakorlattal rendelkezzen és járuljon hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez. A Szegedi Katonai Ügyészségre meghirdetett ügyészi álláshelyre való kinevezés feltétele az ügyészségi titkári gyakorlat. További különös feltétel mindkét esetben a hivatásos katonai szolgálatra való alkalakmasság.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függően – 3 évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutató bemutatató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési és – a büntetlen előélet, valamint a választójog kivételével – az egyéb követelményeknek megfelelést igazoló okiratok vagy azok hiteles másolatai.

Az ügyészségi alkalmazottaknak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetve nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, továbbá hozzájárul a bűnügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz, valamint a pályaalakmassági vizsgálat elvégzéséhez, egyben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőzését.

A pályaalakmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésre nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázatához mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, melyben arról is nyilatkozik, hogy a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén visszakéri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

A nem ügyész és a titkár pályázónak nyilatkoznia kell arra vonatkozóan is, hogy az ügyészségi szolgálati viszony létesítésekor az Üsztv. 94/B. §-a alapján – az előírtaknak megfelelően – vagyonyilatkozatot tesz.

A pályázatokat a Katonai Főügyészség Ügyészi Tanácsa véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatokat a Katonai Főügyészség Személyügyi és Információs Önálló Osztályára (1363 Budapest, Pf. 10.)

lehet benyújtani. A pályázat benyújtásának határideje: 2006. április 20.

A jelentkezőket a pályázat eredményéről a benyújtási határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

*Legfőbb Ügyészség  
Személyügyi, Továbbképzési  
és Igazgatási Főosztály*

*Katonai Főügyészség  
Személyügyi és Információs  
Önálló Osztály*



## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Ismét megrendelhető, 2006. évre előfizethető az immár fél évszázados hagyományokra visszatekintő **Pénzügyi Szemle**, amely megújuló, bővülő tartalommal, állandó rovatrenddel, korszerű tipográfiával, igényes borítóval – s ami szintén újdonság – egy kötetben a magyarral, teljes terjedelemben angol nyelven is a tisztelt Olvasók rendelkezésére áll.

Több állami, pénzügyi szervezet összefogásával, neves szakemberekből álló szerkesztőbizottság irányításával, új laptulajdonos gondozásában, szerkesztésében, s változatlanul a Magyar Hivatalos Közlönykiadó kiadásában negyedévente jelenik meg a **Pénzügyi Szemle**, amely közpénzügyi szakfolyóiratként aktuális és hiteles képet ad a pénzügyi rendszer, ezen belül hangsúlyosan a közszféra (public sector), valamint – a főbb pénzügyi összefüggések tükrében – a magyar nemzetgazdaság lényeges vonásairól, a felzárkózási, jövőépítési törekvésekről, s a kapcsolódó szakmai vitákról. A folyóirat a gyakorlati problémák oldaláról közlélve a tudományos eredmények iránt is nyitott. Ily módon a megújuló **Pénzügyi Szemlét** haszonnal forgathatják a különböző területeken dolgozó gazdasági és pénzügyi szakemberek, közgazdászok, jogászok, vezetők, menedzserek mellett a politikai élet szereplői, az egyetemi és főiskolai oktatók, hallgatók és a tudományos kutatók is.

A **Pénzügyi Szemle** megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén:

1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., postacímén: 1394 Budapest 62, Pf. 357.

Éves előfizetési díj 2006. évre 19 908 Ft áfával, vagy 80 euró.

Egy szám ára: 5000 Ft áfával, vagy 20 euró.

## M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendeljük 2006. évre a **Pénzügyi Szemle** című közpénzügyi szakfolyóiratot.

A megrendelő (cég) neve: .....

címe (helység, irányítószám, utca, házsám): .....

bankszámlaszáma: .....

ügyintézője és telefonszáma: .....

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

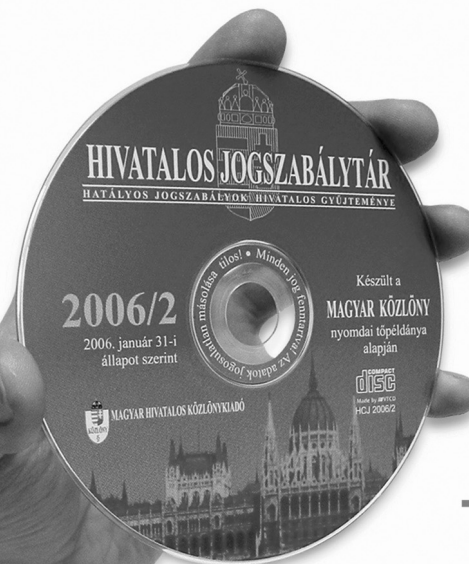
# Ez így kerek!

**Jogszabályok hiteles forrásból**  
A Magyar Közlöny hivatalos kiadója jogszabályi felhatalmazás alapján, a Miniszterelnöki Hivatal felügyeletével készíti.

**Vadonatúj kommentárok**  
A jogszabály-szolgáltatást a megszokott adatbázison és a folyamatosan bővített iratmintatáron kívül már a legfontosabb törvények új magyarázatai is kiegészítik.

**Megújult program**  
Átláthatóbb kezelő-felületek, újabb funkciók, gyorsabb és egyszerűbb keresési módok segítik a felhasználót.

**Kedvezőbb árak**  
Tartalom és ár arányát tekintve, az átlagos felhasználói igényeket alapul véve a hazai elektronikus jogszabálygyűjtemények között ma a legkedvezőbb választás.



próbálja ki ▶

Ha közelebbről szeretné megismerni a megújult Hivatalos Jogszabálytár CD kezelését, tartalmát, látogasson el a Magyar Hivatalos Közlönykiadó jogi szolgáltató központjába, a Közlöny Centrumba, ahol az ingyenes használat mellett szakértő segítséget kaphat.

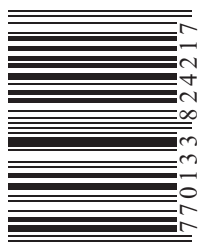


**MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ  
KÖZLÖNY CENTRUM**

1072 Budapest, Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán)  
telefon: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu



06003



97701331824217

A szerkesztésért felelős: dr. Miks Antal

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.). A kiadásért felelős: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál, 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.;

1394 Budapest 62., Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Fama Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható, illetve megrendelhető a kiadó (Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. sz. alatti) közlönypultjában (telefon/fax: 267-2780), vagy a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275), illetve megrendelhető a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

2006. évi éves előfizetési díj: 5796 Ft áfával. Egy példány ára: 575 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 1419-1091**

Formakészítés: SPRINT Kft.

06.0908 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.