

ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,
2006. május 31.

TARTALOM

	Oldal		Oldal
HATÁROZATOK		SZEMÉLYI HÍREK	
103/2006. (V. 17.) KE határozat a legfőbb ügyész helyettesének felmentéséről	466	Legfőbb ügyészi, legfőbb ügyész helyettesi tisztség betöltésének megszűnése, áthelyezések	472
2/2006. BJE jogegységi határozat	466	Kinevezések	472
		Áthelyezések, kinevezések	472
		Áthelyezések	472
		Kirendelés, megbízás	473
		Szolgálati viszony megszűnések	473
		Halálozások	473
		Igazolványok érvénytelenítése	473
UTASÍTÁSOK		KÖZLEMÉNYEK	
12/2006. (ÜK. 5.) LÜ utasítás a Magyar Köztársaság ügyészsége szervezetéről és működéséről szóló 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás módosításáról	470	Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére	474
13/2006. (ÜK. 5.) LÜ utasítás a gyermek- és ifjúságvédelmi ügyészi szakfeladatok ellátásáról szóló 14/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás módosításáról	470	Pályázati felhívás ügyészségi fogalmazói állások betöltésére	475

HATÁROZATOK

**A Köztársasági Elnök
103/2006. (V. 17.) KE**

határozata

a legfőbb ügyész helyettesének felmentéséről

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés m) pontja, valamint az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkézelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény 21. § (2) bekezdése alapján, a legfőbb ügyész javaslatára dr. Varga Zs. András, a legfőbb ügyész helyettesét e megbízatása alól 2006. május 16-ai hatállyal felmentem.

Budapest, 2006. május 12.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: V-3/2291/2006.

**A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága
jogegységi határozata**

2/2006. BJE szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának büntető jogegységi tanácsa Budapesten, a 2006. április 10. napján tartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Az összbüntetésbe foglalásnak nem törvényi feltétele a büntetések folyamatos végrehajtása.

Ha a terheltet feltételes szabadság tartama alatt olyan cselekmény miatt ítélik jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre, amelyet a korábbi ítélet jogerőre emelkedése előtt követett el, a büntetéseket összbüntetésbe kell foglalni arra tekintet nélkül, hogy az újabb büntetést foganatba vették-e vagy sem.

A 3/2002. büntető jogegységi határozat I/3. pontját a Legfelsőbb Bíróság nem tartja fenn.

INDOKOLÁS

A Legfelsőbb Bíróság a legfőbb ügyész indítványára jogegységi eljárást folytatott a következő jogértelmezést igénylő elvi kérdésben:

– Helye van-e összbüntetésbe foglalásnak, ha a terhelt feltételes szabadságának tartama alatt, annak megszüntetése nélkül, jogerősen ismét végrehajtandó szabadságvesztésre ítélik; ez utóbbi büntetését még a feltételes szabadság tartama alatt foganatba is veszik, és a terhelt valamennyi bűncselekményt a vele szemben legkorábban hozott ítélet jogerőre emelkedése előtt követte el.

A legfőbb ügyész jogegységi indítványa szerint a felvetett kérdésben a bírói gyakorlatban két – egymással ellentétes – álláspont alakult ki; emiatt az egységes bírói gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat hozatala szükséges.

Az indítvány előterjesztője az eltérő álláspontokat konkrét bírósági határozatokkal szemléltette.

A mellékelt határozatoknak a kérdés eldöntése szempontjából releváns részei az alábbiak:

1. A városi bíróság a terheltnek az utólagos összbüntetésbe foglalás iránti kérelmét elutasította.

Az egyik alapítéletben a terheltet 2003. május 22-én jogerősen – üzletszerűen elkövetett lopás büntette és más bűncselekmények miatt – 3 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélték.

Büntetését 2003. május 23-án kezdte tölteni; abból 2004. április 9-én feltételes szabadságra bocsátották. Feltételes szabadsága 2005. április 8-án járt le; büntetését 2005. február 23-án töltötte ki.

A másik alapítélet 1999. május és július hónapok közötti időben elkövetett üzletszerű lopás büntette miatt 2 év 6 hónap börtönbüntetést tartalmazott.

Ez az ítélet 2004. november 23-án emelkedett jogerőre.

Büntetésének letöltését a terhelt 2005. január 25-én kezdte meg.

A városi bíróság a kérelem elutasítását azzal indokolta, hogy a büntetés végrehajtása nem folyamatosan történt, hiszen 2004. április 9-e és 2005. január 25-e közötti időben a terhelt szabadlábban, feltételes szabadságon volt. Ennek ideje alatt rajta nem hajtottak végre szabadságvesztést. A Btk. 92. § (1) bekezdése és a Legfelsőbb Bíróság 3/2002. számú büntető jogegységi határozatának I/3. pontja alapján az összbüntetésbe foglalás kizárt.

Amennyiben a bíróság a büntetéseket mégis összbüntetésbe foglalná, úgy törvényes ok nélkül megszüntetné a feltételes szabadságot.

A másodfokú bíróság a végzés indokolását az alábbiakkal egészítette ki:

A 3/2002. BJE határozat I/3. pontja szerint az összbüntetésbe foglalás feltételei addig állnak fenn, amíg egyik büntetést sem hajtottak végre teljesen, illetve végrehajtasuk folyamatos.

A jogegységi határozat indokolásának I/3/a) pontja szerint, ha az elkövető korábbi büntetését egy végrehajtandó szabadságvesztést kiszabó újabb ítélet jogerőre emelkedé-

sekor már végrehajtották, és ezért csak egy büntetést kell végrehajtani, az összbüntetésbe foglalás lehetősége nem nyílik meg.

Az indokolás I/3/b) pontja szerint, ha két szabadságvesztést folyamatosan, időbeli megszakítás nélkül hajtanak végre, (az egyik büntetés kitöltése után az elkövető nem kerül szabadlábra), ebben az esetben a teljesen kitöltött szabadságvesztés az összbüntetésbe foglalás szempontjából nem tekinthető végrehajtottnak.

A folyamatos végrehajtás eredményeként ugyanis az elkövető gyakorlatilag egy büntetést áll ki, „azaz az összbüntetésbe foglalás eléri célját”.

A jogegységi határozat indokolásából egyértelműen következik – írja a másodfokú bíróság – hogy összbüntetésbe foglalásra addig van lehetőség, amíg egyik büntetést sem hajtották végre teljesen, illetve végrehajtásuk folyamatos és így az elítélt ténylegesen egy büntetést áll ki. A rendelkező részben az „illetve” szó nem vagylagos feltételt jelent; összbüntetésbe foglalásnak csak abban az esetben van helye, ha a végrehajtás folyamatos. Amennyiben az elkövető szabadlábra került és a szabadságvesztések végrehajtása nem folyamatos, az összbüntetésbe foglalás lehetősége nem merülhet fel.

Az elítélt védőjének a BK. 151. számú állásfoglalásra történő hivatkozását illetően – a másodfokú bíróság – még arra utalt, hogy azt a 3/2002. BJE indokolásának V. pontjában kifejtettek szerint a Legfelsőbb Bíróság a továbbiakban nem tekinti irányadónak, így arra a jogegységi határozat kihirdetését követően alappal hivatkozni nem lehet. (Tatabányai Városi Bíróság 5.Bk.448/2005/3. számú – és a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 3.Bkf.320/2005/3. számú végzései.)

Lényegében a jogegységi határozat I/3. pontjára – és annak fentebb idézett indokolására – hivatkozással utasított el összbüntetésbe foglalás iránti kérelmeket a Debreceni Városi Bíróság az 5.Bk.809/2004/8. számú végzésével; illetőleg a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság az 1.Bkf.101/2005/6. számú végzésével; a Pécsi Városi Bíróság a 11.Bk.65/2004/2. számú, illetőleg a Baranya Megyei Bíróság a 2.Bkf.60/2004/2. számú végzésével.

2. Más esetben az eljáró bíróságok a büntetéseket összbüntetésbe foglalták.

A terheltet elsőfokon 2003. január 13-án meghozott, másodfokon 2003. április 29-én jogerős egyik alapítélettel sikkasztás vétsége és más bűncselekmények miatt 1 év 2 hónap börtönbüntetésre ítélték. A büntetését 2003. május 28-án kezdte meg; abból 2004. április 12-én feltételes szabadságra bocsátották.

Feltételes szabadsága 2005. április 11-én járt le. A büntetését 2004. július 27-én töltötte ki.

A másik alapítéletben 2003. március 25. napján és 2003 márciusában elkövetett 2 rendbeli csalás vétsége miatt 1 év 2 hónap börtönbüntetést szabtak ki vele szemben. A határozat másodfokon 2004. június 9-én emelkedett jogerőre.

A terhelt e büntetésének letöltését 2004. november 25-én kezdte meg.

Az elsőfokú végzést – amellyel a bíróság a kérelmet elutasította – a megyei bíróság hatályon kívül helyezte, és a városi bíróságot új eljárásra utasította.

A másodfokú bíróság jogi indokai szerint az összbüntetésbe foglalás feltételei fennállanak, mert a terheltet a feltételes szabadságának tartama alatt ítélték jogerősen újabb végrehajtható szabadságvesztésre, aminek a fogvatartás vételére is a korábbi büntetéséből engedélyezett feltételes szabadság tartama alatt került sor. Egységes és töretlen a bírói gyakorlat abban, hogy az összbüntetésbe foglalás feltételei fennállanak, ha a terheltet a korábbi szabadságvesztésből engedélyezett feltételes szabadság tartama alatt, a feltételes szabadságra bocsátás előtt elkövetett bűncselekmény miatt kiszabott végrehajtható szabadságvesztést vesznek fogvatartásba.

Ha az újabb jogerős elítélés az elítélre korábban kiszabott szabadságvesztés töltésének vagy a feltételes szabadság tartamának időszakára esik – minthogy a feltételes szabadság része a szabadságvesztésnek – helye van az összbüntetésbe foglalásnak.

A fentiekben túl a 3/2002. BJE I/3. pontja szerint az összbüntetésbe foglalás feltételei addig állnak fenn, amíg egyik büntetést sem hajtották teljesen végre, illetve végrehajtásuk folyamatos.

Az a szabadságvesztés, amiből az elítéltet feltételes szabadságra bocsátották, annak tartama alatt nem tekinthető végrehajtottnak.

Tekintettel arra, hogy az újabb végrehajtható büntetés fogvatartás vételére a feltételes szabadság ideje alatt kerül sor, fennáll az a feltétel is, hogy a szabadságvesztések töltésére folyamatosan kerül sor. (Csongrád Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2.Bkf.668/2005/2. számú végzése, melyet követően a Szegedi Városi Bíróság 10.Beü.1376/2005/2. számú végzésével a büntetéseket összbüntetésbe foglalta.)

De összbüntetési ítéleteket hoztak még: a Szombathelyi Városi Bíróságon Bk.245/2004/2. szám alatt, – melyet további mérséklést követően – a Vas Megyei Bíróság Bkf.348/2004/2. számon helybenhagyott. A Nyíregyházi Városi Bíróságon Bk.1041/2004/2. szám alatt, – amit a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.Bkf.106/2005/2. számon helybenhagyott. A Pápai Városi Bíróságon 2.Bk.310/2005/2. szám alatt, – amit a Veszprém Megyei Bíróság 2.Bkf.1022/2005/2. számon helybenhagyott.

A jogegységi indítványban feltett elvi kérdésben az ítélkezési gyakorlat megosztottságát a mellékelt határozatok meggyőzően példázták.

A Legfelsőbb Bíróság büntető jogegységi tanácsa ezért az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a jogegységi határozat meghozatalát szükségesnek tartotta [Be. 440. § (1) bekezdésének a) pontja].

A 3/2002. büntető jogegységi határozat meghozatalát az összbüntetésre vonatkozó anyagi jogi szabályok módosítása tette szükségessé.

Amint azt a 3/2002. BJE indokolásának I. pontjában kifejtette, a Btk. novella a Btk. 92. §-ának (2) bekezdését hatályon kívül helyezte; az összbüntetés lehetősége az ún. kvázi halmazati összbüntetés lehetőségére „szűkült”.

A Btk. 92. §-a (2) bekezdésének elhagyása folytán emiatt állást kellett foglalni abban a kérdésben, módosult-e az összbüntetésbe foglalás két korábbi általános feltétele, nevezetesen: „csak végrehajtandó és olyan szabadságvesztés büntetéseket lehet összbüntetésbe foglalni, amelyeket az összbüntetésbe foglaláskor még nem hajtottak végre vagy amelyeket folyamatosan hajtanak végre”.

Az egyik korábbi feltételt tekintve – és ennek indokát is adva – a jogegységi határozat arra az álláspontra jutott, hogy bár a „végrehajtandó” jelzőt a módosított normaszöveg nem használja, felfüggesztett szabadságvesztések egymással vagy felfüggesztett szabadságvesztések végrehajtandó szabadságvesztéssel összbüntetésbe nem foglalhatók.

Az összbüntetésbe foglalásnak tehát továbbra is törvényi feltétele a végrehajtandó szabadságvesztésre ítéelés ténye [rendelkező rész I/1. pontja], de sor kerülhet összbüntetésre akkor is, ha a felfüggesztett szabadságvesztést utóbb végre kell hajtani (rendelkező rész I/2. pontja).

Az összbüntetés másik korábbi feltételének („még nem hajtották végre” vagy „folyamatosan hajtanak végre”) elemzésével a 3/2002. BJE határozat valójában adós maradt; azt továbbra is evidens feltételnek tekintette. A rendelkező rész I/3. pontjában megállapította: „Az összbüntetésbe foglalás feltételei addig állnak fenn, amíg egyik büntetést sem hajtották teljesen végre, illetve végrehajtásuk folyamatos”.

E megállapítása indokaként lényegében csak azt fejtette ki, amit az elsőként vázolt jogeset kapcsán a másodfokú bíróság I/3/a), illetve I/3/b) pontként idézett.

A jogegységi indítványhoz mellékelt határozatok arra hívták fel a figyelmet, elsődlegesen annak vizsgálata szükséges, hogy a módosítás eredményeként az összbüntetés másik korábbi feltétele miként alakult.

Ennek az elvi kérdésnek az eldöntése a jogegységi eljárás tárgyával szorosan összefüggött, és ebben történő iránymutatásra is a Be. 443. §-ának (2) bekezdése a jogegységi tanácsnak lehetőséget nyújtott.

A módosítás előtt a Btk. 92–93. §-ai az összbüntetésnek két formáját szabályozták: az ún. nem kvázi halmazati összbüntetést és a kvázi halmazati összbüntetést.

Mindkettőnek közös törvényi előfeltétele volt:

a) több, határozott ideig tartó szabadságvesztésre történő jogerős ítélet [92. § (1) bekezdése],

b) olyan végrehajtandó büntetésekről legyen szó, amelyeket az összbüntetésbe foglalás időpontjában még nem, vagy nem teljesen hajtottak végre,

c) vagy azokat folyamatosan hajtják végre.

[A b) és c) pontban írt feltételek a 92. § (2) bekezdésén alapultak.]

Az ún. nem kvázi halmazati összbüntetés célja annak a hátránynak a kiküszöbölése volt, ami a terheltet több büntetés egymás utáni folyamatos végrehajtása miatt érte.

Ebben az esetben az összbüntetés tartamát a Btk. 93. § (1) bekezdésében írtak szerint kellett meghatározni; és azt csak kisebb mértékben lehetett csökkenteni.

A folyamatos végrehajtásnak mint törvényi feltételnek pedig a fentebb írt cél miatt jelentősége volt.

A Btk. novella (1998. évi LXXXVIII. törvény 25. §-a) az összbüntetésre vonatkozó szabályokat megváltoztatta.

Az ún. nem kvázi halmazati összbüntetést megszüntette, a kvázi halmazati összbüntetést megtartotta.

A korábbi és a jelenleg hatályos anyagi jogi szabályok egybevetéséből azonban kitűnik, hogy a módosítás nem csupán „szűkítést”, tehát az ún. nem kvázi halmazati összbüntetés szabályainak a pusztá elhagyását, hanem a kvázi halmazati összbüntetés feltételeinek teljes újraszabályozását eredményezte.

A hatályos Btk. 92. § (1) bekezdése szerint az összbüntetésbe foglalás feltétele:

a) több határozott ideig tartó „végrehajtandó” (3/2002. BJE I/1. pontja) szabadságvesztésre ítélet, és

b) az elkövető valamennyi bűncselekményt a legkorábban hozott ítélet jogerőre emelkedése előtt kövesse el.

[A b) pont a módosítás előtt a 93. § (4) bekezdésében, a tartam meghatározásának feltételeként szerepelt.]

A hatályos anyagi szabályokból következően tehát az összbüntetésbe foglalásnak már nem törvényi feltétele a büntetések folyamatos végrehajtása és nem zárja ki annak lehetőségét az egyik büntetés teljes kiállása sem.

A kvázi halmazati büntetés célja ugyanis az, hogy a terheltet utólag olyan helyzetbe hozza, mintha valamennyi cselekményét a legkorábban hozott ítéletben bírálták volna el, és vele szemben halmazati büntetést szabtak volna ki, hiszen az elkövetési időpontok miatt erre – legalábbis elvileg, de sok esetben ténylegesen is – meg lett volna a lehetőség.

Ez a cél pedig mindaddig elérhető, amíg a terheltnek az összbüntetési ítélet meghozatalakor van olyan büntetése, amelyet még nem vagy nem teljesen hajtottak végre.

A célból következően nagyobb mérvű az elengedés mértéke is.

Az összbüntetés célja viszont okafogyottá válik, amikor a büntetéseit már egészében végrehajtották.

A fentiekben kifejtettek miatt a jogegységi tanács a 3/2002. BJE határozat rendelkező részének I/3. pontját nem tartja fenn, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy az indokolásnak az I/3/a) pontjában szereplő „Ha viszont” kezdetű utolsó bekezdését is mellőzni szükséges.

Tévesnek bizonyult az indokolás I/3/b) pontja is, ami tartalmában az ún. nem kvázi halmazati összbüntetés kapcsán folytatott korábbi bírói gyakorlatnak felelt meg.

A fenti helyesbítésből egyúttal az is következett, hogy a jogegységi indítványban felvetett elvi kérdés érdemi megoldását tekintve a jogegységi tanács azokkal a bíróságokkal értett egyet, amelyek a büntetésekét összbüntetésbe foglalták.

A bírói gyakorlatban a vizsgált kérdés már a módosítás előtt is felmerült.

A BH 1981/2. szám alatt közzétett eseti döntés c) pontjában a Legfelsőbb Bíróság kifejtette: azokban az esetekben, amikor a feltételes szabadság tartama alatt fogantatva vesznek az elítélten valamely végrehajtható szabadságvesztést anélkül, hogy a feltételes szabadság megszüntetésének a Btk. 48. §-a (4) bekezdésében foglalt feltételei fennállnának, ez egymagában szükségessé teszi a végrehajtható, valamint annak a szabadságvesztésnek az összbüntetésbe foglalását, amelyből a terhelt feltételes szabadságra került.

Ekkor is megvalósulnak ugyanis a „Btk. 92. §-ának (2) bekezdésében írt” feltételei, tehát az összbüntetésbe foglalás tárgyában a határozathozatal kötelező. Nem kétséges az sem, hogy az elítélt egyidejűleg feltételes szabadságot és egy korábbi ügyben kiszabott szabadságvesztést nem tölthet, tehát lényegében ilyenkor is még végre nem hajtott végrehajtható szabadságvesztések találkozásának esetéről van szó.

Hasonló iránymutatást adott a BH. 1988/125. számú eseti döntés, az 1994-ben meghozott BK. 151. számú állásfoglalás I. pontja, és a BH. 1996/5. számú eseti döntés is.

Ezek alapján rögzíthető, hogy több mint két évtizedre visszavezethetően a bírói gyakorlat a kérdést igenlően döntötte el.

A BK. 151. számú állásfoglalás I. pontjában még szereplő iránymutatást a 3/2002. számú büntető jogegységi határozat nem vette át, ugyanakkor a BK. 151. számú állásfoglalást sem tartotta fenn.

A legfőbb ügyész jogegységi indítványa ennek a hiánynak a pótlására is lehetőséget adott.

A jogegységi tanács álláspontja szerint a BH. 1981/2. számú eseti döntésben tett elvi megállapítások a Btk. 92. § (2) bekezdésére történő utalás figyelmen kívül hagyásával jelenleg is helytállóak.

A „folyamatos végrehajtás” az összbüntetésbe foglalásnak már nem törvényi feltétele, ezért ha a szabadságvesztés büntetés végrehajtása a feltételes szabadságra bocsátással „megszakad”, az az összbüntetésbe foglalásnak nem akadálya.

A feltételes szabadság tartama azonos a szabadságvesztés hátralévő részével, de legalább egy év [Btk. 48. § (1) bekezdés első fordulat].

Ha a szabadságvesztés hátralévő része egy évnél rövidebb és végrehajtását nem rendelték el, a büntetést – a feltételes szabadság letelte után – a hátralévő rész utolsó napjával kell kitöltöttnek tekinteni [Btk. 48. § (2) bekezdés].

A fenti szabályokból következik az, hogy a feltételes szabadság is része a végrehajtható szabadságvesztésnek.

Annak tartama alatt a terhelt még szabadságvesztés hatálya alatt áll. A büntetés csak akkor lesz „végrehajtottnak” tekinthető, ha a feltételes szabadság eredményesen eltelt.

Az összbüntetésbe foglalás során annak a büntetésnek, amelyből a terheltet feltételes szabadságra bocsátották, jelentősége csupán a tartam megállapítása során van, hiszen ha az a legsúlyosabb, akkor az összbüntetés tartamának is legalább azt el kell érnie, de még ekkor sem haladhatja meg a halmazatban álló legsúlyosabb bűncselekményre megállapított büntetési tétel felével megemelt felső határát.

A terhelt tehát az összbüntetésbe foglalás eredményeként mindenképpen kedvezőbb helyzetbe kerül; a rövidebb tartamú büntetése akár teljesen elenyészhet, vagy jelentősen mérséklődhet.

Ehhez a mérsékelt tartamhoz képest pedig – tekintet nélkül arra, hogy az újabb büntetést mikor veszik fogantatba – ténylegesen kevesebb büntetést kell kiállnia, még ha azt teljesen ki is kell töltenie.

Ha pedig az összbüntetésből feltételes szabadságra bocsátása lehetséges – a már ténylegesen letöltött tartam beszámításával – ez a lehetőség is lényegesen korábban nyílik meg. Feltételes szabadsága értelemszerűen ugyancsak hamarabb telik le, aminek a későbbi jogkövetkezmények szempontjából (pl. mentesítés lehetősége vagy visszaesés) is jelentősége van.

Ily módon a terhelt – minthogy valamennyi korábbi alapítéletre vissza kell térni – utólag olyan helyzetbe kerül, mintha valamennyi cselekményét a legkorábban hozott ítéletben bírálták volna el, és vele szemben egyetlen szabadságvesztést szabtak volna ki.

Az összbüntetés célja ekkor, és nem a folyamatos végrehajtás eredményeként [3/2002. BJE indokolás I/3/b) pont] valósul meg, mert a terhelt lényegében egy egységes szabadságvesztést áll ki.

Nem kerül sor feltételes szabadságának törvényes ok nélküli megszüntetésére sem, mert feltételes szabadsága az összbüntetéshez igazodik.

A kifejtettekre tekintettel a jogegységi tanács a Bszi. 27. §-ára és annak 32. §-a (4) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel jogegységi határozatot hozott; határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2006. április 10.

Dr. Kónya István s. k.,
a tanács elnöke

Dr. Horváth Ibolya s. k.,
előadó bíró

Dr. Édes Tamás s. k.,
bíró

Dr. Szabó Győző s. k.,
bíró

Dr. Belegi József s. k.,
bíró

UTASÍTÁSOK

**A legfőbb ügyész
12/2006. (ÜK. 5.) LÜ
utasítása
a Magyar Köztársaság ügyészsége
szervezetéről és működéséről szóló
25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás
módosításáról**

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló – többször módosított – 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő utasítást adom ki:

1. §

A Magyar Köztársaság ügyészsége szervezetéről és működéséről szóló – többször módosított – 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) 12. §-a (1) bekezdésének *h)* pontja a következő rendelkezéssel egészül ki:

„– kidolgozza az ügyészségi épületek védelmét ellátó gazdasági társaságok tekintetében azokat az egységes elveket, amelyeket a feladataik ellátása során betartani kötelesek,

– folyamatosan ellenőrzi a biztonsági szolgálatok tevékenységét és az ellenőrzés eredményéről tájékoztatja a szolgálatokat alkalmazó ügyészségeket.”

2. §

Az Ut. 84. §-ának második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az irodavezetőre és a csoportvezetőre az osztályvezető-helyettes ügyészre vonatkozó rendelkezéseket kell – értelemszerű eltérésekkel – alkalmazni.”

3. §

Ez az utasítás a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Polt Péter s. k.,
legfőbb ügyész

**A legfőbb ügyész
13/2006. (ÜK. 5.) LÜ
utasítása
a gyermek- és ifjúságvédelmi ügyészi szakfeladatok
ellátásáról szóló 14/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás
módosításáról**

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló – többször módosított – 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő utasítást adom ki:

1. §

(1) A gyermek- és ifjúságvédelmi ügyészi szakfeladatok ellátásáról szóló 14/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) 4. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*b)* a nevelői (intézeti, bv. intézeti) jellemzést;”

(2) Az Ut. 4. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A fiatakorúak ügyésze vizsgálja meg, hogy a környezettanulmány tartalmazza-e a fiatakorúról a közoktatásról szóló törvény felhatalmazása alapján az intézmény által nyilvántartott és kezelt adatokat vagy a munkahely által adott tájékoztatást.”

2. §

(1) Az Ut. 5. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A környezettanulmányt, a nevelői jellemzést és a szükséges esetekben a fiatakorú személyiségének vizsgálatára vonatkozó szakértői véleményt 3 példányban kell elkészíteni, illetőleg beszerezni, és a harmadik példányt az eredeti nyomozási iratok mellékleteként kell kezelni.”

(2) Az Ut. 5. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 195. §-a szerinti kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt indult büntetőeljárásban a fiatakorúak ügyésze különös gonddal vizsgálja meg, hogy fennáll-e a tizenegyedik életévét be nem töltött tanú nyomozási bíró előtti kihallgatása indítványozásának [Be. 207. § (4) bekezdés] szükségessége. Az indítvány megtételétől az ügyész csak kivételesen indokolt esetben tekintsen el.”

3. §

Az Ut. 6. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:
„(13) A fiatalkorúak ügyésze a személyi szabadságot elvonó vagy korlátozó kényszerintézkedések tartamának meghosszabbítására irányuló indítványát a fiatalkorú gyanúsítottal, a védőjével és a törvényes képviselőjével is egyidejűleg közli.”

4. §

Az Ut. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. §

A fokozott felügyelet

A fiatalkorúak ügyésze a nyomozó hatóság önállóan végzett nyomozása felett minden olyan esetben fokozott felügyeletet gyakorol, amikor a fiatalkorú gyanúsított előzetes letartóztatásának, ideiglenes kényszergyógykezelésének vagy távollartásának elrendelésére kerül sor.”

5. §

(1) Az Ut. 8. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fiatalkorúak ügyésze által a Be. 190. §-a (1) bekezdésének j) pontja alapján hozott határozatban alkalmazott megrovást a fiatalkorúak ügyésze hirdeti ki.”

(2) Az Ut. 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Amennyiben a fiatalkorú az idézés ellenére nem jelenik meg, a fiatalkorúak ügyésze a megrovást a határozat kézbesítésével foganatosítja, s erről a (3) bekezdésben foglaltakat értesíti.”

6. §

Az Ut. 9. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A fiatalkorúak ügyésze a vádemelés elhalasztásáról szóló határozatot a pártfogó felügyelet végrehajtása érdekében az Igazságügyi Hivatal illetékes területi szervének kézbesíti.”

7. §

Az Ut. 12. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A másodfokú eljárás során a fiatalkorúak helyi bírósági hatáskörbe tartozó ügyében a megyei (fővárosi) főügyészség fiatalkorúak ügyésze, a megyei (fővárosi) bíróság hatáskörébe tartozó ügyben a fellebbviteli főügyészség fiatalkorúak ügyésze jár el. A harmadfokú eljárás során a fiatalkorúak helyi bírósági hatáskörbe tartozó ügyében a fellebbviteli főügyészség fiatalkorúak ügyésze jár el.”

8. §

Az Ut. 13. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A tárgyalás időpontjában tizennegyedik életévét be nem töltött – a nyomozás során a bíróság által tanúként ki nem hallgatott – személy tanúkénti kihallgatásának szükségessége esetén a fiatalkorúak ügyésze indítványozza az érintettnek kiküldött bíró vagy megkeresett bíróság útján történő kihallgatását.”

9. §

Az Ut. 14. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium Aszódi Javítóintézetében az (1) bekezdésében meghatározott feladatokat közvetlenül a Legfőbb Ügyészség gyermek- és ifjúságvédelmi önálló osztálya látja el.”

10. §

Az Ut. 26. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ügyésznek a gyermek- és ifjúságvédelmi ügyészi feladatokkal történő megbízása előtt a Legfőbb Ügyészség gyermek- és ifjúságvédelmi önálló osztálya vezetőjének hozzájárulását be kell szerezni.”

11. §

Ez az utasítás 2006. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Polt Péter s. k.,
legfőbb ügyész

SZEMÉLYI HÍREK

Legfőbb ügyészi, legfőbb ügyész helyettesi tisztség betöltésének megszűnése, áthelyezések

Dr. Polt Péter legfőbb ügyész megbízatása 2006. május 16. napján megszűnt, a legfőbb ügyész helyettese 2006. május 17. napjával áthelyezte a Legfőbb Ügyészség Büntetőbírószági Ügyek Főosztályára főosztályvezető ügyészi munkakörbe.

Dr. Varga Zs. András legfőbb ügyész helyettesét a köztársasági elnök 2006. május 16-i hatállyal megbízatása alól felmentette, a legfőbb ügyész 2006. május 16. napjával áthelyezte a Legfőbb Ügyészség Jogi Képviselési Önálló Osztályára legfőbb ügyészségi ügyészi munkakörbe.

Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

dr. Málínger Mariann mb. Tolna megyei főügyész-helyettesét szolgálati helyén főügyész-helyettesé;

dr. Erdei László mb. pásztói városi vezető ügyészt szolgálati helyén vezető ügyésszé;

dr. Garzuly Éva budaörsi városi ügyészségi titkárt szolgálati helyén ügyésszé;

dr. Balogh Anna, *dr. Costopulos Orestis*, *dr. Csicsák Zoltán*, *dr. Györi György*, *dr. Kun Zsuzsa*, *dr. Szentés Katalin Dóra*, *dr. Tikász Orsolya Anna*, *dr. Varga Gergely*, *dr. Vincze Magdolna*, *dr. Vígh Attila*, *dr. Vígh Éva Rebeka* budapesti kerületi ügyészségi fogalmazókat budapesti kerületi ügyészséghez,

dr. Kruzsic Tibor gyulai városi ügyészségi fogalmazót, *dr. Egerszegi Gábor*, *dr. Petró Judit* miskolci városi ügyészségi fogalmazókat,

dr. Görömbei Gábor, *dr. Panyi Zsuzsanna Réka* tiszújvárosi városi ügyészségi fogalmazókat,

dr. Vaskó Gábor sátoraljaújhelyi városi ügyészségi fogalmazót,

dr. Forrai Miklós, *dr. Lajkó Szilvia*, *Véghné dr. Somo-gyi Gabriella* szegedi városi ügyészségi fogalmazókat,

dr. Vörös Gabriella makói városi ügyészségi fogalmazót,

dr. Balla Gábor székesfehérvári városi ügyészségi fogalmazót,

dr. Bárdosné dr. Bodnár Eszter, *dr. Egedi Anita Krisztina* egri városi ügyészségi fogalmazókat,

dr. Jagusztin Tamás budakörnyéki ügyészségi fogalmazót,

dr. Maraffai Tamás dabasi városi ügyészségi fogalmazót,

dr. Kerényi Edina nyíregyházi városi ügyészségi fogalmazót szolgálati helyükön,

dr. Jakab Tamást a Szolnoki Városi Ügyészséghez ügyészségi titkárrá;

dr. Kissné dr. Mihály Ibolya Évát a Kalocsai Városi Ügyészséghez,

dr. Halász Orsolyát a Mosonmagyaróvári Városi Ügyészséghez,

dr. Zsoldos Csabát a Tatai Városi Ügyészséghez fogalmazóvá.

Áthelyezések, kinevezések

A legfőbb ügyész

dr. Timár Anikó főosztályvezető-helyettes ügyészt áthelyezte a Legfőbb Ügyészség Jogi Képviselési Önálló Osztályára, egyidejűleg kinevezte osztályvezető ügyésszé;

dr. Takács Péter győri városi vezető ügyészt áthelyezte a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészséghez, egyidejűleg kinevezte főügyész-helyettesé;

dr. Nikolényi Gábor Pest megyei főügyészségi csoportvezető ügyész, mb. budakörnyéki vezető-helyettes ügyészt áthelyezte a Budakörnyéki Ügyészségre,

Kulmanné dr. Cs. Varga Edit Veszprém megyei főügyészségi ügyész, mb. veszprémi városi vezető-helyettes ügyészt áthelyezte a Veszprémi Városi Ügyészséghez, egyidejűleg kinevezte vezető-helyettes ügyésszé.

Áthelyezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Goldea Zsuzsanna Éva, *dr. Hargitai Éva* legfőbb ügyészségi ügyészeket,

dr. Berki Ambrus legfőbb ügyészségi tanácsos, legfőbb ügyészségi ügyintézőt a Legfőbb Ügyészség Jogi Képviselői Önálló Osztályára;

dr. Kun-Szabó Klára kecskeméti városi ügyészségi ügyészt a Bács-Kiskun Megyei Főügyészséghez,

dr. Marton Szilárd József tatabányai városi ügyészségi ügyészt a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészséghez főügyészségi ügyészi munkakörbe;

dr. Neumann Zsuzsanna mezőtúri városi ügyészségi ügyészt a Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészséghez;

dr. Pukler Zoltán Fejér megyei főügyészségi ügyészt a Székesfehérvári Városi Ügyészséghez;

Faragó József Fejér megyei főügyészségi nyomozót a Székesfehérvári Nyomozó Ügyészséghez.

Áthelyezte

a Bács-Kiskun megyei főügyész

Dankóné dr. Czéh Katalin kecskeméti városi ügyészségi ügyészt a Kecskeméti Nyomozó Ügyészséghez,

a Csongrád megyei főügyész

dr. Vorzák Noémi hódmezővásárhelyi városi ügyészségi ügyészt a Szegedi Városi Ügyészséghez,

a Komárom-Esztergom megyei főügyész

dr. Jeskó Judit tatabányai városi ügyészségi fogalmazót a Komáromi Városi Ügyészséghez,

a Pest megyei főügyész

dr. Hadler Andrea budaörsi városi ügyészségi ügyészt a Budakörnyéki Ügyészséghez.

Kirendelés, megbízás

A legfőbb ügyész

dr. Wiederkomm Aurél Komárom-Esztergom megyei főügyészségi ügyészt kirendelte a Tatai Városi Ügyészségre, egyidejűleg megbízta a vezető ügyészi feladatok ellátásával.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt

dr. Koplányi Mihály főügyészségi tanácsos, nyíregyházi városi csoportvezető ügyésznek,

dr. Veress Zsolt budapesti kerületi ügyészségi ügyésznek,

dr. Erdélyi Edina mosonmagyaróvári városi ügyészségi titkárnak,

Bakné dr. Tóth Andrea kecskeméti városi ügyészségi fogalmazónak,

dr. Dévényi Márton budakörnyéki ügyészségi fogalmazónak.

Halálozások

Dr. Vass István ügyészségi főtanácsos, szegedi városi vezető-helyettes ügyész életének 76. évében, 2006. április 15-én,

Ungi Józsefné ny. legfőbb ügyészségi ügykezelő életének 62. évében, 2006. május 2-án elhunyt.

Az ügyészi szervezet mindkettőjüket saját halottjaként temettette el.

Igazolványok érvénytelenítése

A Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya érvénytelenítette.

– *Kutakné Dancs Krisztina* Zala megyei főügyészségi írnok elveszített 120749,

– *dr. Váradi Gyula* ezredes, a Győri Katonai Ügyészség volt katonai vezető ügyésze 020004, valamint

– *Szombathelyi Szabolcsné* zászlós, a Katonai Fellebbviteli Ügyészség volt ügyészségi tisztviselője 110033 sorszámu szolgálati igazolványát.

KÖZLEMÉNYEK

Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése és 16. §-ának (4) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

- a Fővárosi Főügyészség Közigazgatási Jogi Osztályára főügyészségi csoportvezető ügyészi,
 - a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség Nyomozás Felügyeleti Jogorvoslati Csoportjába főügyészségi csoportvezető ügyészi,
 - a Kecskeméti Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
 - a Kecskeméti Városi Ügyészségre magánjogi és közigazgatási jogi szakági ügyészi,
 - a Szolnoki Városi Ügyészségre magánjogi és közigazgatási jogi szakági vezető-helyettes ügyészi,
 - a Pécsi Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi és
 - a Szigetvári Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi
- álláshely betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-ai állapítják meg.

A Fővárosi Főügyészség Közigazgatási Jogi Osztályának főügyészségi csoportvezető ügyészi álláshelyére határozatlan időre kinevezett ügyészek pályázhatnak.

A kinevezés további feltétele, hogy a pályázó a közigazgatási jogi szakágban többéves ügyészi gyakorlattal rendelkezzen.

A Bács-Kiskun Megyei Főügyészség Nyomozás Felügyeleti Jogorvoslati Csoportjának főügyészségi csoportvezető ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a pályázó legalább tízéves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi gyakorlattal rendelkezzen.

A Kecskeméti Városi Ügyészség ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele az ügyészségi titkári gyakorlat.

A Szolnoki Városi Ügyészség magánjogi és közigazgatási jogi vezető-helyettes ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a pályázó járuljon hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez és legalább ötéves magánjogi és közigazgatási jogi ügyészi gyakorlattal rendelkezzen. A pályázat elbírálásánál a szakirányú szakjogászdi végzettség előnyt jelent.

A Pécsi és a Szigetvári Városi Ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a pályázók legalább egy éves ügyészségi titkári gyakorlattal bírnak.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutató bemutatató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési és – a büntetlen előélet, valamint a választójog kivételével – az egyéb követelményeknek megfelelést igazoló okiratok, vagy azok hiteles másolatai.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, valamint kijelenti, hogy nem áll leg súlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt, továbbá hozzájárul a bűnügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz, valamint a pályaaalkalmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőlegését.

A pályaaalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyész pályázónak nyilatkoznia kell arra vonatkozóan is, hogy az ügyészségi szolgálati viszony létesítésekor az Üsztv. 94/B. §-a alapján – az előírtaknak megfelelően – vagyonnyilatkozatot tesz.

Az ügyészségi alkalmazottaknak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak

– a Fővárosi Főügyészség csoportvezető ügyészi álláshelye esetében a Fővárosi Főügyészségre (1054 Budapest, Akadémia u. 13.) 2006. június 12-én 15 óráig,

– a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség csoportvezető ügyészi és a Kecskeméti Városi Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Bács-Kiskun Megyei Főügyészségre (6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.), a főügyészségi csoportvezető ügyészi álláshelyre 2006. június 12-én 15 óráig, a Kecskeméti Városi Ügyészség ügyészi álláshelyeire 2006. július 10-én 15 óráig,

– a Szolnoki Városi Ügyészség vezető-helyettes ügyészi álláshelye esetében a Jász-Nagykunság-Szolnok Megyei Főügyészségre (5000 Szolnok, Jókai út 10.) 2006. június 12-én 15 óráig,

– a Pécsi és a Szigetvári Városi Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Baranya Megyei Főügyészségre (7623 Pécs, Jókai u. 26.) 2006. június 12-én 15 óráig kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

*Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

Pályázati felhívás ügyészségi fogalmazói állások betöltésére

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze pályázatot hirdet az állam- és jogtudományi karokon tanulmányaikat a 2005/2006-os tanévben befejező egyetemi hallgatók, illetve más munkaterületen dolgozó jogászok részére az alábbi álláshelyekre:

Budapest Budapesti kerületi ügyészségek	(12)
Baranya megye Pécsi Városi Ügyészség	(2)
Bács-Kiskun megye Kecskeméti Városi Ügyészség	(2)
Békés megye Gyulai Városi Ügyészség	(1)
Borsod-Abaúj-Zemplén megye Miskolci Városi Ügyészség	(2)
Csongrád megye Szegedi Városi Ügyészség Makói Városi Ügyészség	(1) (1)
Fejér megye Székesfehérvári Városi Ügyészség	(4)
Hajdú-Bihar megye Debreceni Városi Ügyészség	(2)
Heves megye Gyöngyösi Városi Ügyészség	(1)
Jász-Nagykun-Szolnok megye Szolnoki Városi Ügyészség	(2)

Somogy megye
Kaposvári Városi Ügyészség (2)
Marcali Városi Ügyészség (1)

Szabolcs-Szatmár megye
Nyíregyházi Városi Ügyészség (3)
Kisvárdai Városi Ügyészség (1)
Mátészalkai Városi Ügyészség (1)

Tolna megye
Tamási Városi Ügyészség (1)

Veszprém megye
Tapolcai Városi Ügyészség (1)

fogalmazói munkakör betöltésére.

* * *

Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 79. §-ában meghatározottak alapján az ügyészségi fogalmazók a jogi szakvizsga letételéhez, illetve a titkári, majd az ügyészi munka ellátásához szükséges elméleti és gyakorlati ismeretek megszerzése érdekében három évig folytatnak joggyakorlatot.

A fogalmazói kinevezés feltétele az Üsztv. 79. §-ának (1) bekezdése, a 81/N. §-a és a 14. §-ának (7) bekezdése alapján többek között: magyar állampolgárság, büntetlen előélet, egyetemi jogi végzettség.

A fogalmazó nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A fogalmazó járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

* * *

A pályázatot a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályának címezve (1055 Budapest, Markó u. 16., Levélcím: 1372 Budapest, Pf. 438.) kizárólag postai úton lehet benyújtani. A borítékon fel kell tüntetni: „Pályázat ügyészségi fogalmazói álláshelyre”. Az érvényes pályázatot legkésőbb 2006. június 30. napjáig kell postára adni.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

1. A pályázó fényképes, géppel írott részletes szakmai önéletrajzát, mely hagyományos, magyar típusú, szöveges (mondatokba fogalmazott) és magyar nyelvű.

2. A pályázati felhívás mellékletében szereplő Adatlapot 10 példányban (géppel vagy olvashatóan kézzel pontosan kitöltve).

3. Az Adatlap egyes adatait igazoló okiratokat, különösen:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát, végzős joghallgatóknál ennek hiányában az oktatási intézmény által a tanulmányok befejezéséről kiállított eredeti igazolást, melynek tartalmaznia kell a diploma fokozatát is,

- az idegennyelv-ismeretet igazoló okiratok egyszerű másolatát,

- ügyészségi szakmai gyakorlat esetében a gyakorlatról szóló igazolást (egyszerű másolatban).

4. A teljes index egyszerű másolatát a fényképtől kezdődően valamennyi bejegyzést tartalmazó oldalig.

5. A pályázó szakmai érdeklődési körét, szakdolgozatának témáját, a témaválasztás indokait, esetleges tudományos munkáját, publikációit (a kísérőlevélben vagy az önéletrajzban).

6. A pályázónak külön íven egy nyilatkozatot is kell mellékelnie, amelyben „hozzájárul a bűnügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz”. A nyilatkozat szövegének az idézőjelbe tett formulát tartalmaznia kell. Erkölcsei bizonyítványt a pályázathoz nem kell csatolni.

7. További nyilatkozatot külön íven arról, hogy a pályázó magyar állampolgár. Személyi igazolvány másolatát nem kell mellékelni.

A korábban már pályázatot benyújtott, a személyes adatai kezeléséhez hozzájárult személyeknek, amennyiben korábbi pályázatuk visszaküldését írásban nem kérték – az egyéb körülmények változatlansága esetén – az önéletrajz és az adatlap aktualizált változatát kell benyújtani a fentieknek megfelelő példányszámban.

* * *

A megpályázni kívánt szolgálati helye(ke)t egyértelműen, egyenként meg kell jelölni. Több, akár különböző főügyészséghez tartozó helyi ügyészségre is lehet pályázni, de az érintett főügyészségek száma legfeljebb három lehet. A főváros esetében csak a „budapesti kerületi ügyészségek” megnevezést kell használni, az egyes kerületi ügyészségeket külön nem kell feltüntetni.

Az Adatlapon kizárólag az államilag elismert nyelvviszga-bizonyítványokat lehet feltüntetni. Nemzetközi nyelvvizsgák csak akkor vehetők figyelembe, ha a honosításuk megtörtént és az erről szóló dokumentumot is csatolták a pályázathoz. Egyetemi lektorátusi vizsgák az Adatla-

pon nem tüntethetők fel. A kitöltött Adatlapot lehet sokszorosítani, de minden példányt külön-külön alá kell írni. A pályázati anyag egészének bekötése vagy lefűzése tilos. Telefonszám megadása az Adatlapon kötelező. A pályázókat meghallgatásuk időpontjáról telefonon, pályázatuk eredményéről levélben értesítjük. Üzenetrögzítőn hagyott értesítésünket kézbesítettnek tekintjük.

A pályázathoz amerikai típusú (felsorolásos), továbbá idegen nyelven írt önéletrajzok nem szükségesek. A pályázó által megadott adatokat (nyelvtudás, szakmai gyakorlat, stb.) csak igazoló okiratok csatolása esetén tudjuk figyelembe venni.

Érvénytelen a pályázat, ha

- nincs Adatlap, vagy az nincs aláírva,
- hiányzik az 1. pontban meghatározott követelményeknek megfelelő szakmai önéletrajz, vagy az nincs aláírva,
- hiányzik a diploma hitelesített másolata vagy a tanulmányok befejezéséről kiállított eredeti igazolás,
- a pályázó nem felel meg a kinevezési feltételeknek.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt, a pályázat eredményéről a jelentkezőket írásban értesítjük.

Az elbírálásnál a tanulmányi eredmények és nyelvtudás mellett a pályázó tudományos-szakmai tevékenysége, az ügyészség iránti érdeklődése (ügyészségi szakmai gyakorlat, ügyészség által joghallgatók számára szervezett konferenciákon való részvétel, Kozma Sándor Tudományos Pályázaton elért helyezések, szakdolgozat témaválasztása) is szerepet játszik.

* * *

Ezen pályázati hirdetés megjelenik az Ügyészségi Közlönyben, a jogi karok dékáni hivatali hirdetőtábláin, valamint a Legfőbb Ügyészség hivatalos honlapján (www.mklu.hu). Adatlap kérhető a jogi karok dékáni hivatalaiban, a főügyészségeken, illetve letölthető a Legfőbb Ügyészség hivatalos honlapjáról is.

A pályázattal kapcsolatban további információt a 354-5500/2653, 2655, 2656-os mellékeken lehet kérni.

*Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

ADATLAP
ügyészeti fogalmazói álláshely
betöltése iránt benyújtott pályázathoz

Szem. / /2006.
(nem kell kitölteni!)

Pályázó neve:

Pályázó korábbi (születési) neve:

Anyja leánykori neve:

Állandó lakcím: irányítószám: település:

utca, út, tér (egyéb): házsám: emelet: ajtó:

Értesítési cím: *Figyelem! Amennyiben az állandó lakcím és az értesítési cím azonos, nem kell kitölteni!*

utca, út, tér (egyéb): házsám: emelet: ajtó:

Telefon (mobil): Telefon (06-..): Születési hely, idő (év, hónap, nap):

Jelenlegi munkahely neve, címe:
 Foglalkozás:

Jogi diploma: kiállítás dátuma (év, hó, nap): fokozata:

oktatási intézmény: tagozat (nappali, esti, levelező stb.):

Szigorlatok érdemjegyei:	Államvizsgatantárgyak, érdemjegyek:	tantárgy neve:	jegy:
Polgári eljárásjog: <input type="text"/>	tantárgy neve: <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Büntető eljárásjog: <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Államilag elismert nyelvvizsga-bizonyítvánnyal igazolt nyelvtudás:

nyelv:	fok:	típus:
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Folytatás a következő lapon!

ADATLAP
ügyészségi fogalmazói álláshely
betöltése iránt benyújtott pályázathoz

(Folytatás az előző lapról)

Megpályázott ügyészség(ek) (rangsorolva):

1.		6.	
2.		7.	
3.		8.	
4.		9.	
5.		10.	

Korábbi pályázatával kapcsolatos meghallgatás dátuma (év, hónap):

--	--	--	--	--	--

--	--

A pályázat sikertelensége esetén hozzájárulok, hogy személyes adataimat további pályázatok során történő felhasználás érdekében a Legfőbb Ügyészség kezelje.

Igen

Nem

Szakedolgozat címe:

Évfolyamdolgozatok címei:

Szakmai gyakorlatok [mettől meddig (év, hó, nap), hol]:

Kozma Sándor Tudományos Pályázaton való részvétel, elért helyezés (év, téma, jelige, helyezés):

Ügyészség által szervezett ifjúsági szakmai-tudományos konferencián való részvétel (mikor, hol):

Tudományos tevékenység (publikációk, ösztöndíjak, külföldi képzések, OTDK, TDK, tanszéki demonstráció stb.):

Jelenleg folytatott tanulmányok, párhuzamos képzés:

További diplomák, egyéb végzettség:

Korábbi munkahelyek [mettől meddig (év, hó, nap), hol, foglalkozás] kezdve a legutóbbival:

Alulírott pályázó kijelentem, hogy a fent közölt adatok a valóságnak megfelelnek. Kijelentem továbbá, hogy büntetlen előéletű vagyok és ellenem nincs folyamatban büntetőeljárás. Tudomásul veszem, hogy a személyes adataimat tartalmazó adathordozókat – a pályázat sikertelensége esetén – megsemmisítik a további pályázatok során történő felhasználásra vonatkozó hozzájárulásom (*Adatlap 2. oldal*), vagy a pályázati anyag visszaküldésére vonatkozó, írásbeli kérelem hiányában.

Kelt:, 2006. hó nap

.....
pályázó aláírása



A MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ

megjelentette

dr. Németh Gabriella és dr. Patyi András

A társasházi törvény magyarázata

című kiadványát.

Hazánkban 1924 óta létezik a társasház intézménye, és a ma hatályos törvény immár a negyedik társasházi törvény.

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény kommentárja a közös tulajdon ezen speciális formájának szabályait igyekszik megismertetni az olvasókkal. A kiadványt haszonnal forgathatják elsősorban közös képviselők, társasház-tulajdonosok, társasházi ügyekkel napi szinten foglalkozók, de a jogi pályák valamelyikén dolgozó szakemberek is.

A törvényszövegbe illesztett magyarázatok önálló szöveggként is, de a törvényszöveg kiegészítéseként is használhatók.

Az egyetemi docens, illetve ügyvéd szerzőpáros könyvében jól ötvözi az elméleti és a gyakorlati megközelítés előnyeit. A szerzők sok helyütt igyekeznek megvilágítani, elmagyarázni nemcsak a konkrét jogszabályszöveget, hanem a társasházi jogviszonyok mögöttes, általános polgári jogi háttérintézményeit, jogelveit is (pl. jóhiszemű joggyakorlás elve, joggal való visszaélés általános tilalma stb.). Sőt, a kommentár szövegében megtalálhatjuk a szavazati arányokkal (pl. egyszerű szótöbbség, minősített többség, abszolút többség) kapcsolatos tudnivalók általános ismertetését is.

A kiadvány függeléke tartalmaz egy társasházi alapító okiratot és egy szervezeti és működési szabályzatot is. E két okirat természetesen mintadokumentum, melyek tartalmát az adott társasház alapítása során a konkrét tulajdoni és működési viszonyok függvényében mindenképpen pontosítani, kiegészíteni, módosítani kell, de mégis támpontul szolgálhat mintaszöveggként mindazok számára, akik tanácstalanok abban, hogyan is induljanak neki egy társasház-alapításnak, immáron az új, negyedik társasházi törvény szabályai alapján.

A kiadvány 144 oldal terjedelmű.

Ára: **1155 Ft** áfával.

A kötet megrendelhető és személyesen megvásárolható a kiadó közlönyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. tel./fax: 267-2780; internetcím: www.mhk.hu/kozlonybolt/), továbbá a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275).

MEGRENDELÉS

Megrendeljük **A társasházi törvény magyarázata** című kiadványt (ára: **1155 Ft** áfával) példányban, és kérjük, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Jogszabályok hiteles forrásból
A Magyar Közlöny hivatalos kiadója jogszabályi felhatalmazás alapján, a Miniszterelnöki Hivatal felügyeletével készíti.

Vadonatúj kommentárok
A jogszabály-szolgáltatást a megszokott adatbázison és a folyamatosan bővített iratmintatáron kívül már a legfontosabb törvények új magyarázatai is kiegészítik.

Megújult program
Átláthatóbb kezelő-felületek, újabb funkciók, gyorsabb és egyszerűbb keresési módok segítik a felhasználót.

Kedvezőbb árak
Tartalom és ár arányát tekintve, az átlagos felhasználói igényeket alapul véve a hazai elektronikus jogszabálygyűjtemények között ma a legkedvezőbb választás.



**MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ
KÖZLÖNY CENTRUM**

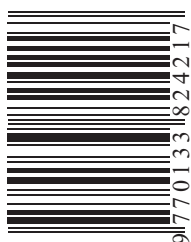
1072 Budapest, Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán)
telefon: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu

Ez így kerek!



próbálja ki! ▼

Ha közelebbről szeretné megismerni a megújult Hivatalos Jogszabálytár CD kezelését, tartalmát, látogasson el a Magyar Hivatalos Közlönykiadó jogi szolgáltató központjába, a Közlöny Centrumba, ahol az ingyenes használat mellett szakértő segítséget kaphat.



A szerkesztésért felelős: dr. Miks Antal

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.). A kiadásért felelős: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál, 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.;

1394 Budapest 62., Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Fama Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható, illetve megrendelhető a kiadó (Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. sz. alatti) közlönyboltjában (telefon/fax: 267-2780), vagy a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275), illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2006. évi éves előfizetési díj: 5796 Ft áfával. Egy példány ára: 575 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1419-1091

Formakészítés: SPRINT Kft.

06.1657 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.