

ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,
2007. május 31.

TARTALOM

	Oldal		Oldal
UTASÍTÁSOK		SZEMÉLYI HÍREK	
7/2007. (ÜK. 5.) LÜ utasítás az ügyészségi alkalmazottak egyes költségterítéseiről és juttatásairól szóló 8/1996. (ÜK. 7.) LÜ utasítás módosításáról.	50	Kinevezések.	60
8/2007. (ÜK. 5.) LÜ utasítás a lakásszerzés munkáltatói támogatásáról szóló 2/1994. (ÜK. 4.) LÜ utasítás módosításáról	51	Áthelyezések.	60
9/2007. (ÜK. 5.) LÜ utasítás az ügyészségi fogalmazók joggyakorlatáról és szakmai képzéséről szóló 4/2000. (ÜK. 4.) LÜ utasítás módosításáról.	52	Szolgálati viszony megszűnések.	61
10/2007. (ÜK. 5.) LÜ utasítás a jogi képviselettel kapcsolatos ügyészi feladatokról.	52	Halálozások.	61
11/2007. (ÜK. 5.) LÜ utasítás a vádelőkészítéssel, a nyomozás törvényessége feletti felügyelettel és a vádemeléssel kapcsolatos ügyészi feladatokról szóló 11/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás módosításáról.	58	Igazolványok érvénytelenítése.	61
KÖRLEVELEK		KÖZLEMÉNYEK	
4/2007. (ÜK. 5.) főv. körlevél a büntetőbíróóságok másodfokú ügydöntő határozatai ellen bejelenthető fellebbezések, valamint az ügyész által a harmadfokú bírósági eljárás során előterjeszhető indítványok egyes kérdéseiről.	59	Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére.	61
		Pályázati felhívás ügyészségi fogalmazói állások betöltésére	63
		Az Európai Unióról, valamint az Európai Unió kultúrájáról tartott műveltségi vetélkedő eredménye.	67

UTASÍTÁSOK

**A legfőbb ügyész
7/2007. (ÜK. 5.) LÜ**

utasítása

**az ügyészségi alkalmazottak egyes költségtérítéseiről
és juttatásairól szóló 8/1996. (ÜK. 7.) LÜ utasítás
módosításáról**

Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény 50/C. §-ának (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – az ügyészségi munkavállalói érdek-képviselőti szervezetek és az Ügyészségi Alkalmazottak Országos Tanácsa egyetértésével – a következő utasítást adom ki:

1. §

(1) Az ügyészségi alkalmazottak egyes költségtérítéseiről és juttatásairól szóló 8/1996. (ÜK. 7.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) 2. §-ának (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyészi szervezet az ügyészségi alkalmazottak részére a munkába járás költségeit a jogszabályban kötelezően előírt esetekben és mértékben megtéríti.

(2) A jogszabályban kötelezően elő nem írt esetekben, a jövedelemadó-mentes mértékben az ügyészségi alkalmazottak gépkocsival – közigazgatási határon kívülről – történő napi munkába járásának és hétvégi hazautazásának a költsége abban az esetben téríthető meg, ha a kifizetés pénzügyi fedezetét a gazdasági főigazgató igazolja.

(3) A mozgáskorlátozott ügyészségi alkalmazottak a közigazgatási határon belül történő munkába járás esetén is jogosultak gépkocsi használatára.”

2. §

Az Ut. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A költségtérítésre való jogosultságot a kötelezően előírt költségtérítés esetében

a) a Legfőbb Ügyészségen, továbbá a fellebbviteli főügyész, a főügyész és az OKRI igazgatója esetében a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály vezetője,

b) a Katonai Főügyészségen, továbbá a fellebbviteli vezető ügyész és a területi katonai ügyészség vezetője esetében a Személyügyi és Információs Önálló Osztály vezetője,

c) az OKRI-ban az igazgató,

d) a fellebbviteli főügyészségen a fellebbviteli főügyész,

e) a Katonai Fellebbviteli Ügyészségen a fellebbviteli vezető ügyész,

f) a főügyészségen – az alárendelt helyi ügyészségekre is kiterjedően – a főügyész,

g) a területi katonai ügyészségen az ügyészség vezetője állapítja meg.

(2) A 2. § (2) bekezdésében foglalt esetben a költség megtérítését

a) a Legfőbb Ügyészség ügyészségi alkalmazottai, a fellebbviteli főügyészek és a főügyészek, valamint az OKRI igazgatója esetében a legfőbb ügyész,

b) a Katonai Főügyészség, a Katonai Fellebbviteli Ügyészség és a területi katonai ügyészség (a továbbiakban együtt: katonai ügyészség) ügyészségi alkalmazottainak a katonai főügyész,

c) a fellebbviteli főügyészségi ügyészségi alkalmazottak esetében a fellebbviteli főügyész,

d) a főügyészségi ügyészségi alkalmazottaknak – ideértve az alárendelt helyi ügyészségek ügyészségi alkalmazottait is – a főügyész,

e) az OKRI ügyészségi alkalmazottai esetében az igazgató

engedélyezheti. A gazdasági főigazgató a pénzügyi fedezetről a költségtérítés engedélyezésére jogosult vezető megkeresésére nyilatkozik.

(3) A kötelezően nem járó, a 2. § (2) bekezdésében nem említett költségtérítést a legfőbb ügyész, katonai ügyészségi alkalmazott esetében a katonai főügyész engedélyezhet.

(4) A legfőbb ügyész, illetőleg a katonai főügyész döntési jogkörébe tartozó kérelmeket a munkáltatói jogkör gyakorlójának véleményével a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályra, katonai ügyészségi alkalmazottak esetében a Személyügyi és Információs Önálló Osztályra kell felterjeszteni.”

3. §

Az Ut. 4. §-ának (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az utazási költségtérítés a kötelezően előírt esetekben és mértékig határozatlan időre állapítható meg.

(2) Az (1) bekezdésben nem említett esetekben az utazási költségtérítés egy vagy több alkalomra, illetőleg egy évnél nem hosszabb időtartamra engedélyezhető.”

4. §

(1) Ez az utasítás a közzétételét követő hónap első napján lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti az Ut. 16. §-ának (3) bekezdése.

(2) Az utasítás rendelkezéseit a hatálybalépése előtt jogszabályban kötelezően elő nem írt esetben, gépkocsival való munkába járáshoz, illetőleg hétvégi hazautazáshoz igényelt és el nem bíralt költségtérítésre is alkalmazni kell. Ilyen esetben a költségtérítés a kérelem benyújtásának napjára, de legfeljebb 2007. május 1. napjára visszamenőően engedélyezhető.

(3) Az utasítás hatályba lépése előtt jogszabályban kötelezően elő nem írt esetben, gépkocsival való munkába járáshoz, illetőleg hétvégi hazautazáshoz engedélyezett költségtérítés az engedélyben meghatározott időtartam lejártával, de legkésőbb 2008. április 30-án érvényét veszti.

Dr. Kovács Tamás s. k.,
legfőbb ügyész

**A legfőbb ügyész
8/2007. (ÜK. 5.) LÜ
utasítása**

**a lakásszerzés munkáltatói támogatásáról szóló
2/1994. (ÜK. 4.) LÜ utasítás módosításáról**

Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény 50/C. §-ának (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – az ügyészségi munkavállalói érdek-képviselői szervezetek és az Ügyészségi Alkalmazottak Országos Tanácsa egyetértésével – a következő utasítást adom ki:

1. §

A lakásszerzés munkáltatói támogatásáról szóló 2/1994. (ÜK. 4.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A munkáltatói kölcsön összege lakásépítés, -vásárlás, illetve az előbbieken említett célokra hitelintézetből felvett hitel visszafizetése, törlesztése esetén a lakásépítési kedvezménnyel, az alkalmazott és a vele együtt költöző személyek által visszaadott bérlakásért járó térítéssel, illetve elidegenített ingatlanért kapott vételárral csökkentett építési költség, illetve eladási ár összegéig, de az (1) bekezdés *b)–c)* pontjaiban említett esetekben legfeljebb az ügyész 1. fizetési fokozatára megállapított alapilletmény (a továbbiakban: legalacsonyabb ügyészi alapilletmény) ötszörös, az (1) bekezdésben nem említett esetekben pedig a legalacsonyabb ügyészi alapilletmény háromszoros összegéig terjedhet.”

2. §

(1) Az Ut. 6. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az alkalmazottnak az adatlaphoz a lakásszerzés pénzügyi feltételeit tartalmazó adatokról okiratokat kell csatolnia. Mellékelni kell különösen:

a) lakás építése vagy bővítése esetén az alkalmazott vagy a vele együtt költöző személy nevére szóló építési engedélyt és a költségvetést;

b) lakás vásárlása esetén, ha az alkalmazott még nem rendelkezik lakással, az adásvételi szerződés egy példányát, ha pedig már rendelkezik, illetőleg rendelkezett lakással, mind az elidegenített, mind az új lakásra vonatkozó adásvételi szerződés egy-egy példányát;

c) lakás korszerűsítése esetén 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot és a költségvetést.”

(2) Az Ut. 6. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (3)–(4) bekezdés számozása (4)–(5) bekezdésre változik:

„(3) Az okiratok a munkáltatói kölcsönszerződés megkötéséig utólag is benyújthatók. Az alkalmazott az adatlappon az általa leírt és a csatolt okirattal nem igazolt adatok valóságát büntetőjogi felelőssége tudatában aláírt nyilatkozatával tanúsítja.”

3. §

Az Ut. 8. §-ának (3) bekezdése a következő új *c)* ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi *c)–d)* pont jelölése *d)–e)* pontra változik:

„*c)* ellátja a kölcsön fedezetéül szolgáló jelzálogjog bejegyzésével, törlesztésével, valamint az ingatlan-nyilvántartási rangsor megváltoztatásával összefüggő teendőket, kiadja az ehhez szükséges nyilatkozatokat;”

4. §

(1) Az Ut. 9. §-ának (2) bekezdésében „a nyugdíjkorhatár eléréséig” szövegrész helyébe „a rá vonatkozó öregségi nyugdíjkorhatár, illetőleg előrehozott öregségi nyugdíjkorhatár eléréséig” szövegrész lép.

(2) Az Ut. 9. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (3) bekezdés számozása (4) bekezdésre változik:

„(3) Korszerűsítés esetén a megállapodásnak arra is ki kell térnie, hogy – a benyújtott költségvetésnek megfelelően – a munkáltatói kölcsön összegének felhasználását az alkalmazottnak a támogatás folyósítását megelőzően hat hónapon belül és azt követően, a nevére, illetőleg a vele együtt lakó más személy nevére kiállított – az építési termékek műszaki követelményeinek megfeleléség igazolásának, valamint forgalomba hozatalának és felhasználásának

nak részletes szabályairól szóló rendelet szerinti megfelelési igazolással rendelkező – beépített termékekről, illetőleg a más személy által elvégzett munka ellenértékéről szóló számlával, bizonylattal kell igazolnia. A számlát, a bizonylatot a támogatás folyósításától számított kilenc hónapon belül kell becsatolni a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálynak. Szerződészegésnek minősül, ha e határidő alatt a számla, bizonylat becsatolására nem kerül sor.”

5. §

(1) Ez az utasítás 2007. június 1-jén lép hatályba.

(2) Az utasítást a folyamatban lévő munkáltatói kölcsön kérelmek esetében is alkalmazni kell, nem érinti viszont a módosítás a hatálybalépése előtt megkötött lakáscélú munkáltatói támogatásokról szóló szerződések érvényességét.

Dr. Kovács Tamás s. k.,
legfőbb ügyész

**A legfőbb ügyész
9/2007. (ÜK. 5.) LÜ
utasítása
az ügyészségi fogalmazók joggyakorlatáról
és szakmai képzéséről szóló
4/2000. (ÜK. 4.) LÜ utasítás módosításáról**

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő utasítást adom ki:

1. §

Az ügyészségi fogalmazók joggyakorlatáról és szakmai képzéséről szóló 4/2000. (ÜK. 4.) LÜ utasítás 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § A fogalmazót a jogi szakvizsgára felkészülése érdekében részvizsgánként 4 hét munkaidő-kedvezmény illeti meg, amelyre távolléti díj jár. A megismételt részvizsgára, illetve pótvizsgára a kedvezmény nem vonatkozik.”

2. §

Ez az utasítás a közzétételt követő hónap első napján lép hatályba.

Dr. Kovács Tamás s. k.,
legfőbb ügyész

**A legfőbb ügyész
10/2007. (ÜK. 5.) LÜ
utasítása
a jogi képviselettel kapcsolatos
ügyeszi feladatokról**

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló, többször módosított 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Legfőbb Ügyészség polgári peres és nem peres eljárásokban való képviseletének szabályairól a következő utasítást adom ki:

ELSŐ RÉSZ

ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

Az utasítás hatálya

1. §

(1) Az utasítást kell alkalmazni a Legfőbb Ügyészség képviseletében (a továbbiakban: perképviselet) az ellene, illetve általa indított polgári peres és nem peres eljárásokban.

(2) Az utasítást kell alkalmazni továbbá

a) a munkajogi perekben, ha a vitatott munkáltatói intézkedést a legfőbb ügyész hozta vagy az legfőbb ügyészségi alkalmazottat érint, továbbá akkor, ha a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály – a perrel érintett főügyészséggel egyeztetve, véleményeltérés esetén pedig a legfőbb ügyész – úgy dönt, hogy a perképviseletet a Legfőbb Ügyészség látja el;

b) a perképviseletet ellátó szervezeti egység és az illetékes legfőbb ügyészségi főosztályok és önálló osztályok (a továbbiakban: főosztályok), valamint a főügyészségek, illetve fellebbviteli főügyészségek (a továbbiakban: főügyészségek) együttműködésére a perképviselet során;

c) az utasítás hatálya alá tartozó perek tapasztalatainak az ügyeszi szervezetben történő megismertetésére; valamint

d) a polgári jogi marasztalást követő munkajogi felelősség megállapítására irányuló eljárásokban.

(3) Az utasítás hatálya nem terjed ki

a) azokra a perekre, amelyeket az ügyész közhatalmi jogkörében eljárva, jogszabály felhatalmazása alapján indít,

b) a közérdekű adat szolgáltatásának megtagadása miatt indított perekre, továbbá

c) a végrehajtható ügyeszi határozaton alapuló követelések behajtására.

Hatáskör és illetékesség

2. §

(1) A perképviselőt országos illetékességgel a Legfőbb Ügyészség Jogi Képviselői Önálló Osztálya (a továbbiakban: Osztály) látja el.

(2) Az Osztály az utasítás hatálya alá tartozó ügyekben bármely bíróságnál eljárhat.

(3) Az Osztály hatáskörébe tartozik különösen

a) a Legfőbb Ügyészséggel szemben közvetlenül bejelentett igény elbírálása,

b) fizetési meghagyásos eljárás indítása és keresetindítás a Legfőbb Ügyészség nevében,

c) a képviselő ellátása a Legfőbb Ügyészség ellen indított peres és nem peres eljárásokban, így különösen az ügyészi jogkörben okozott kár megtérítése, személyhez fűződő jogok megsértésének megállapítása iránt indított, illetve munkaügyi perekben,

d) a javaslatétel fegyelmi és kártérítési eljárások kezdeményezésének megfontolására a Legfőbb Ügyészség polgári jogi marasztalásával végződött ügyekkel összefüggésben.

(4) Ha nem a Legfőbb Ügyészség, hanem más ügyészség ellen indított perről a bíróság az ügyészséget idézés kibocsátásával, a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról hozott végzés megküldésével vagy más módon értesíti, az iratokat az illetékes főügyész haladéktalanul felterjeszti az Osztályra. A bíróságnak be kell jelenteni a perbeli jogképesség hiányát, de érdemi védekezés nem terjeszthető elő, és iratok sem küldhetők meg a bíróságnak.

(5) Ha bíróság az utasítás hatálya alá tartozó olyan perben, amely korábbi ügyészi tevékenységet érint, bármely ügyészségtől iratok megküldését kéri, az illetékes főügyész a bírósági megkeresést és annak teljesítését haladéktalanul jelenti az Osztálynak.

(6) Kivételesen indokolt esetben meghatározott perbeli cselekmény elvégzésére az Osztály vezetője a perbíróság illetékességi területén működő ügyészségre beosztott ügyész részére meghatalmazást adhat.

Jelentéstételi kötelezettség

3. §

(1) Az Osztály vezetője jelenti a legfőbb ügyésznek

a) a követelés összege, a követelés jogalapjának súlya, a felperes személye miatt vagy más okból kiemelkedő jelentőségű előzetes igénybejelentéseket, illetve kereseteket, valamint ezek változását a per során,

b) a Legfőbb Ügyészséget marasztaló határozatot, c) a jellegük vagy súlyuk miatt kiemelkedő egyéb határozatokat, illetve eljárási cselekményeket.

(2) A jelentést az ügy előzménye szerint illetékes legfőbb ügyész helyettesnek is be kell mutatni.

4. §

Az utasításban megjelölt egyes perbeli cselekményekhez vagy más intézkedésekhez a legfőbb ügyész engedélyre van szükség.

Pertársak képviselője

5. §

(1) Az Osztály a polgári perrendtartás szabályai szerint, kérésére ellátja a pertárs ügyészségi alkalmazott perbeli képviselőt, ha nincs ok a perképviselőre vonatkozó kérés megtagadására. Ilyen ok hiányában a perképviselőt az Osztály felajánlhatja a már megindult perekben is.

(2) A pertárs ügyészségi alkalmazott perbeli képviselőt meg kell tagadni, illetve meg kell szüntetni, ha a pertárs ügyészségi alkalmazott

a) szándékosan tanúsított olyan jogellenes magatartást, amely a perre okot adott,

b) a perre okot adó eljárásban vagy a per során hivatása tekintélyét sértő magatartást tanúsított,

c) a Legfőbb Ügyészség és a pertárs ügyészségi alkalmazott perbeli érdekei nem egyeztethetők össze,

d) a legfőbb ügyész így rendelkezik.

(3) Ha a Legfőbb Ügyészség és a képviselt pertárs ügyészségi alkalmazott perbeli érdekei egyes perbeli cselekményeket illetően nem egyeztethetők össze, erről az Osztály vezetőjét haladéktalanul tájékoztatni kell. Ha a fenti körülmény tárgyaláson merül fel, a bíróságnak jelezni kell, hogy az Osztály a nyilatkozatot, illetve más cselekményt csak a Legfőbb Ügyészség nevében teszi, illetve végzi. A képviselt pertársat erről a körülményről haladéktalanul értesíteni kell, és elő kell segíteni, hogy a szükséges nyilatkozatot, illetve cselekményt a saját nevében megtegye, illetve elvégezze.

(4) A pertárs tájékoztatását a nevében tett nyilatkozatról, perbeli cselekményről és az ügy állásáról, valamint a képviselt pertárs nem teljesíthető javaslatait az ügyiratra fel kell jegyezni.

(5) Indokolt esetben – a legfőbb ügyész engedélyével – az Osztály a Legfőbb Ügyészség nevében átvállalhatja, illetve teljesítheti a pertárs ügyészségi alkalmazottat terhelő ítéleti rendelkezést.

MÁSODIK RÉSZ

PERKÉPVISELETI SZABÁLYOK

A perképviselő általános szabályai

6. §

(1) A perképviselőt az Osztályra beosztott ügyészek a polgári anyagi jogi és perrendtartási szabályok szerint, az Osztály ügyrendje és az annak részét képező kiadmányozási rend alapján látják el.

(2) Az ügyész köteles gondoskodni arról, hogy eljárási cselekményei ellenőrizhetőek legyenek. Ennek érdekében beszerzi a tárgyalási jegyzőkönyveket; azokról a perelőkészítő vagy perbeli nyilatkozatokról, valamint cselekményekről, amelyeket nem írásban tesz, illetve végez, feljegyzést készít vagy azokat feljegyzi az ügy irataira.

(3) Ha az ügyben olyan körülmény merül fel, amely miatt egy nyilatkozat vagy perbeli cselekmény – törvényessége ellenére – hátrányosan érintheti az ügyészség alkotmányos helyzetét, illetve feladatainak ellátását, avagy újabb perre adna okot, az ügyész haladéktalanul tájékoztatni köteles erről az Osztály vezetőjét, aki dönt a nyilatkozat vagy perbeli cselekmény megtételéről, illetve mellőzéséről.

Iratbetekintési jog

7. §

(1) Az Osztály vezetője és a perképviselőt ellátó ügyész az ügygel kapcsolatos bármely ügyészégi, illetve az ügyészség birtokában lévő iratot megismerhet, és arról – a minősített iratok kivételével – feljegyzést vagy másolatot készíthet. A minősített iratokba való betekintésre az ügyészség titokvédelmi szabályait kell alkalmazni.

(2) A perképviselő során a minősített iratok, illetve házi iratok csak akkor használhatók fel, ha ezt a titokgazda, illetve a legfőbb ügyész előzetesen engedélyezte.

Követeléselismerés és egyezségkötés

8. §

(1) A Legfőbb Ügyészséggel szemben bejelentett követelés, illetve felajánlott egyezség általában nem ismerhető el, illetve nem fogadható el.

(2) A legfőbb ügyész engedélyével elismerhető a követelés, illetve a bíróság által jóváhagyott egyezség köthető, ha

a) a követelés kétséget kizáróan megalapozott,

b) a követelésre okot adó ügyészi magatartás a Legfőbb Ügyészség illetékes főosztálya vezetőjének álláspontja szerint nyilvánvalóan jogellenes és felróható,

c) polgári anyagi és eljárásjogi okokból egyaránt alapos okkal valószínűsíthető, hogy a bíróság a követelésnek helyt adna,

d) a követelés a bírói gyakorlat és az ügy körülményei alapján nem eltűzött.

(3) A követelés elismerésének, illetve egyezség megkötésének engedélyezésére, a Gazdasági Főigazgatóság írásban adott fedezet-igazolási nyilatkozatának beszerzését követően az Osztály vezetője tesz indokolt írásbeli javaslatot a legfőbb ügyésznek. A javaslatot az ügy előzménye szerint illetékes legfőbb ügyész helyettesnek is be kell mutatni.

Együttműködés más szervezeti egységekkel

9. §

(1) Az eredményes perképviselő ellátása érdekében az Osztály együttműködik más, az ügy tárgya szerint hatáskörrel rendelkező és illetékes ügyészi szervekkel.

(2) Ha a perrel érintett folyamatban lévő ügyben ügyészi intézkedés szükségessége merül fel, annak megfontolására az Osztály vezetője az illetékes legfőbb ügyészségi főosztályt keresi meg.

10. §

(1) Az Osztály a perképviselővel érintett ügyben megkeresheti az ügy tárgya szerint illetékes főügyészséget iratok, valamint az előzményi ügyben felmerült jog- és ténykérdésekre vonatkozó véleményes jelentés felterjesztése érdekében. Megkeresheti továbbá a Legfőbb Ügyészség illetékes főosztályát iratok, valamint az előzményi ügyben felmerült jog- és ténykérdésekre vonatkozó álláspontjának beszerzése érdekében. A megkeresés – ha az Osztály vezetője ezzel ellentétesen nem dönt – nem mellőzhető a keresetlevél kézbesítését követően, illetve a perképviselővel érintett ügy kimenetele szempontjából lényeges új körülmény felmerülésekor.

(2) A megkeresést soron kívül – ha határidőt tartalmaz, annak megfelelően –, írásban kell teljesíteni. Sürgős esetben, illetve az Osztály kérésére a megkeresést rövid úton (telefon, telefax, elektronikus levél útján) is teljesíteni kell.

(3) A megkeresésre felterjesztett véleményes jelentésben röviden össze kell foglalni az érintett ügyet, kitérve a legfontosabb intézkedésekre, azok időpontjára és az ügy állására, különös tekintettel arra, hogy a felperes a rendes jogorvoslati eszközöket igénybe vette-e. Értékelni kell a

megkeresésben, illetve az ahhoz mellékelt iratokban megjelölt ügyészi intézkedések törvényességét és megalapozottságát, feltárva az esetleges mulasztások okait is. Közölni kell továbbá minden olyan körülményt, amelyről az Osztálynak feltételezhetően nincs tudomása, de a perképviselő ellátása szempontjából jelentőséggel bírhat.

(4) Ha az ügy iratait különleges terjedelmük, vagy a folyamatban lévő ügyben szükséges ügyészi teendők miatt nem lehet felterjeszteni, továbbá ha a perképviselőt el látó ügyész ezt indokoltnak tartja, az iratok felterjesztése helyett vagy mellett az érintett ügyészségen maga vizsgálhatja meg azokat, illetve kérhet további információt.

(5) Ha a főügyészség felterjesztett, illetve a főosztály megküldött irataira már nincs szükség, illetve a felterjesztésben vagy átiratban megjelölt esetleges időpont figyelembevételével, de legkésőbb a perképviselői iratok irattározása előtt azokat vissza kell küldeni a felterjesztőnek, illetve megküldőnek. Visszaküldés előtt az iratokról fénymásolat készíthető.

Keresetindítás

11. §

(1) A Legfőbb Ügyészség nevében indított keresetekre a perképviselői szabályokat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a legfőbb ügyész engedélyre van szükség a keresetindításhoz és az elsőfokú ítélet tudomásul vételéhez, ha az nem ad helyt maradéktalanul a kereseti követelésnek.

(2) Az engedély beszerzése érdekében az Osztály vezetője haladéktalanul indokolt írásbeli előterjesztést tesz a legfőbb ügyészhez.

Előzetes igénybejelentés

12. §

(1) A Legfőbb Ügyészséghez címzett vagy felterjesztett előzetes igénybejelentést a keresetlevélre és az ítélet teljesítésére vonatkozó szabályok alkalmazásával kell megvizsgálni és elbírálni, illetve teljesíteni.

(2) Az előzetes igény elbírálásáról a bejelentőt írásban röviden, az indokok részletezése nélkül kell tájékoztatni.

A keresetlevél vizsgálata és az ellenkérelem elkészítése

13. §

(1) A Legfőbb Ügyészséggel szemben előterjesztett keresetlevelet elsősorban abból a szempontból kell megvizs-

gálni, hogy a kereset érdemi elbírálásának nincs-e eljárásjogi akadálya. Vizsgálni kell különösen a felperes jogképességét és perbeli legitimációját, a követelés elévülését vagy időelőttiségét, jogcímét és jogalapját, a határozott kereseti kérelmet, valamint az eljáró bíróság hatáskörét és illetékességét, továbbá a perfüggőséget és az ítélt dolgot. Vizsgálni kell továbbá azt is, hogy a kítűzött tárgyalásig, vagy ha a bíróság rövidebb határidőt adott, annak leteltéig elkészíthető-e az ellenkérelem. Ha a kereset érdemi elbírálásának akadálya van, de a perbíróság azt nem észlelte, az ellenkérelemben erre hivatkozni kell.

(2) A keresetlevél elsődleges vizsgálatának ki kell terjednie az alperesi pertársaságra, ezen belül arra, hogy a jogi személy pertársakkal (bíróóságok, nyomozó hatóságok, Magyar Állam) szükséges-e együttműködés, illetve a pertárs ügyészek képviselője ellátható-e.

14. §

(1) Az ellenkérelmet a kereset közlését követően, legkésőbb olyan időpontban kell írásban elkészíteni, hogy az első tárgyaláson vagy a bíróság által megjelölt határidőben benyújtható legyen. Ha az iratok terjedelme vagy más fontos ok miatt az ellenkérelem határidőre nem készíthető el teljeskörűen, akkor az ügyész a védekezés legfontosabb érveit tartalmazó ellenkérelmet nyújt be, és az okok megjelölésével határidő biztosítását kéri annak kiegészítésére vagy bejelenti, hogy a per során kiegészíti.

(2) Az érdemi védekezésnek – a kereset jogcíméhez igazodóan – ki kell térnie a keresetlevélben megjelölt jogalap egészére, és ha erre lehetőség van, a jogalap valamennyi önálló elemére.

(3) Az érdemi védekezésben hivatkozni kell az azt alátámasztó jogegységi határozatra, a Legfelsőbb Bíróság határozatainak hivatalos gyűjteményében közzétett elvi határozatra, eseti döntésekre, továbbá a Legfőbb Ügyészség elleni perben hozott bírósági határozatra is.

(4) Az ellenkérelemhez az előzményi ügghöz tartozó iratok általában nem csatolhatók, hanem indítványt kell tenni ezek beszerzésére. Csatolni lehet azonban nyilvános iratokat, az utasítás hatálya alá tartozó más perekben hozott határozatok másolatát. A csatolt másolatokból a perben nem szereplő személyek azonosítására alkalmas adatokat visszaállíthatatlanul törölni kell.

(5) Ha az ügy különleges bonyolultsága miatt vagy más okból indokolt, az ügyész az ellenkérelem elkészítése vagy más eljárási cselekmény előtt az ügy előzményeiről, a követelésről és a célszerű védekezésről részletes összefoglaló feljegyzést készít. Az összefoglaló jelentésben ki kell térni a kereset peresztéssel fenyegető részére.

15. §

Ha a per tárgyalása során a kereset módosítása miatt vagy a bizonyítás körében felmerült új tények ezt szükségessé teszik, az ellenkérelmet (érdemi védekezést) írásban pontosítani kell.

A perköltség igény

16. §

Ha a perrel összefüggésben költség merül fel, az ügyész azt érvényesíti. A perköltség igény bejelenthető más, a bírósághoz intézett beadvány részeként vagy önálló beadványban. Az önálló beadvány készülhet az Osztály vezetője által jóváhagyott formanyomtatvány felhasználásával is.

A per tárgyalása

17. §

(1) Az ügyész részt vesz a per valamennyi tárgyalásán, hacsak a részvételnek nincs elháríthatatlan akadálya vagy az Osztály vezetője a távolmaradást más okból nem engedélyezi. Ha az ügyész a tárgyaláson nem vesz részt, az Osztály vezetője az illetékes főügyész hozzájárulásával kivételesen meghatalmazást ad a bíróság székhelyén működő más ügyésznek vagy engedélyezi a bíróság értesítését arról, hogy a tárgyaláson a legfőbb ügyész képviselőként senki nem vesz részt. Utóbbi esetben kérni kell, hogy a bíróság a tárgyalást az ügyész távollétében is tartsa meg, illetve közölni lehet az előzetes hozzájárulást az eljárás szüneteléséhez.

(2) A bizonyítási indítványokat, és más perbeli nyilatkozatokat (a továbbiakban az ellenkérelemmel együtt: nyilatkozatot) rendszerint írásban, a jogszabályban vagy a bíróság által megjelölt határidőben kell a bíróság elé terjeszteni. Ha a nyilatkozat a megtételére nyitva álló határidőben nem tehető meg, kimentést, és ha szükséges póthatáridő engedélyezését kell kérni.

(3) Kivételesen, így különösen a per tárgyalásán felmerült előre nem látható körülmény esetén, ha az írásbeli előterjesztésére határidő nem kérhető, a halaszthatatlan nyilatkozat szóban is előterjeszthető. Utóbbi esetben gondoskodni kell arról, hogy a nyilatkozatot a jegyzőkönyv pontosan tartalmazza, illetve azt utóbb írásban is meg kell ismételni.

(4) A Legfőbb Ügyészség álláspontját a bíróság felhívása nélkül is írásban össze kell foglalni, ha az a per tárgyalása – különösen a bizonyítási eljárás – alapján az ellenkérelemhez vagy a korábban kifejtett állásponthez képest jelentősen módosul. Ha az álláspont különösen bo-

nyolult jogi okfejtést tartalmaz, a tárgyalás berekesztése előtti összefoglalás általában nem mellőzhető.

(5) A bíróság rendelkezése alapján vagy más indokolt esetben az írásbeli nyilatkozatot a pertársaknak és perbeli ellenfeleknek közvetlenül is meg kell küldeni.

18. §

(1) A tárgyalásról az ügyész feljegyzést készít, amelyet bemutat az Osztály vezetőjének. A feljegyzés készülhet formanyomtatvány felhasználásával is. A feljegyzést – miként az ügyész tárgyaláson készült jegyzeteit is – az ügy iratai között kell őrizni.

(2) A tárgyalás során az ügyésznek különös figyelmet kell fordítania arra, hogy nyilatkozata újabb perre ne adjon okot, illetve más perben a Legfőbb Ügyészség hátrányára ne legyen alkalmazható.

19. §

(1) Ha az ügyész a perrel összefüggésben a pertársakkal vagy más ügyészi szervvel rövid úton egyeztetést folytat, és erről nem készít önálló feljegyzést, az egyeztetés tényét, időpontját és eredményét az ügy iratain (pro domo) rögzíti.

(2) Az ellenérdekű felekkel és jogi képviselőikkel a tárgyaláson kívül csak kivételes esetben, az Osztály vezetőjének engedélyével, rendszerint írásban lehet érintkezni.

Jogorvoslati eljárások

20. §

A Legfőbb Ügyészséget marasztaló elsőfokú ítélet vagy annak egyes rendelkezései csak a legfőbb ügyész engedélyével vehetők tudomásul. Az ilyen ítélet vagy ítéleti rendelkezés tudomásulvételének indokolására, illetve a legfőbb ügyész engedélyének beszerzésére a követelés elismerésének, illetve az egyezség kötésének szabályait kell alkalmazni.

21. §

(1) A fellebbezést a Legfőbb Ügyészség korábbi perbeli álláspontjához igazodva, de a bíróság határozatában kifejtett indokolására figyelemmel kell megszerkeszteni.

(2) Csatlakozó fellebbezést akkor kell előterjeszteni, ha
a) az elsőfokú ítélet a Legfőbb Ügyészség számára összességében kedvező volt, ezért az ügyész nem fellebbezett, de az ítélet rendelkezésének vagy indokolásának megváltoztatása az ellenérdekelt fél fellebbezésére tekintettel mégis indokolt,

b) az elsőfokú marasztaló ítéletet az ügyész tudomásul vette, de az ellenérdekelt fél fellebbezésére tekintettel annak megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése nem kizárt.

(3) Írásbeli fellebbezési ellenkérelmet akkor kell előterjeszteni, ha az ügyész nem fellebbezett vagy az ellenérdekelt fél fellebbezésére tekintettel álláspontjának kifejtése nem mellőzhető.

(4) A fellebbezés, csatlakozó fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem (a továbbiakban együtt: jogorvoslati kérelem) megszerkesztése során mérlegelni kell, hogy az ítélet megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése célszerűbb-e. A jogorvoslati kérelemben pontosan meg kell jelölni a kérelem okát (anyagilag jogi vagy eljárásjogi jogszabálysértés, megalapozatlanság), a kívánt joghatást (megváltoztatás vagy hatályon kívül helyezés) és a kérelem indokait.

(5) Ha az ellenérdekelt fél jogorvoslati kérelme alapján valószínűsíthető, hogy a Legfőbb Ügyészségre kedvezőtlen másodfokú ítélet várható, amelyet a visszavonás kiküszöböl, a jogorvoslati kérelem az Osztály vezetőjének, elsőfokú marasztaló ítélet esetén a legfőbb ügyésznek az engedélyével visszavonható.

(6) A jogorvoslati eljárásra egyebekben a per tárgyalásának szabályait kell megfelelően alkalmazni.

22. §

(1) A másodfokon jogerőssé vált ítéletet rendkívüli jogorvoslati kérelemmel akkor kell támadni, ha ennek feltételei fennállnak, és a rendkívüli jogorvoslati eljárás eredményeként a jogerős ítélet kedvező megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése várható.

(2) A rendkívüli jogorvoslati kérelemben rendszerint indítványozni kell a Legfőbb Ügyészséget marasztaló, másodfokon jogerőssé vált ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

(3) A Legfőbb Ügyészséget marasztaló, másodfokon jogerőssé vált ítélettel szembeni rendkívüli jogorvoslati kérelem benyújtásának mellőzéséhez a legfőbb ügyész engedélye nem szükséges, de a mellőzés indokaira a jogerős ítéletről készülő jelentésben ki kell térni.

(4) A rendkívüli jogorvoslati eljárásra egyebekben a jogorvoslati eljárás szabályait kell alkalmazni.

Végrehajtási eljárás

23. §

A Legfőbb Ügyészséget marasztaló ítéletben megállapított fizetési kötelezettségről az Osztály vezetője értesíti a

Gazdasági Főigazgatóságot. Az értesítéshez a határozat másolatát mellékelni kell. Az értesítés alapján a Gazdasági Főigazgatóság nyilvántartásba veszi, illetve végrehajtható határozat esetén – a jogosult értesítése mellett – teljesíti a fizetési kötelezettséget. A fizetési kötelezettséget úgy kell teljesíteni, hogy az a bíróság határozatában megjelölt határidőben a jogosult rendelkezésére álljon.

24. §

(1) A Legfőbb Ügyészséget megillető követelésről – ideértve a perköltséget is – az Osztály vezetője a fizetési kötelezettségre irányadó szabályok szerint értesíti a Gazdasági Főigazgatóságot. A Gazdasági Főigazgatóság az értesítés alapján felhívja a kötelezettet, illetve jogi képviselőjét a teljesítésre, és meghatározza ennek határidejét is.

(2) Ha a kötelezett a megadott határidőben fizetési kötelezettségét nem teljesíti, erről a Gazdasági Főigazgatóság értesíti az Osztályt. Az értesítés alapján az Osztály intézkedik a követelés végrehajtása iránt.

(3) Ha a végrehajtási eljárás eredménytelennek bizonyul, a követelés behajthatatlanságáról az Osztály vezetője értesíti a Gazdasági Főigazgatóságot. Ha ennek alapján a Gazdasági Főigazgatóság a követelést törli, erről értesíti az Osztály vezetőjét, aki intézkedik a végrehajtási eljárás befejezése iránt.

(4) A Legfőbb Ügyészséget marasztaló, teljesített, majd a teljesítést követően megváltoztatott vagy hatályon kívül helyezett ítélet esetén a korábbi teljesítést a követelés szabályainak alkalmazásával kell visszakövetelni.

(5) A végrehajtási eljárásra – ideértve a Legfőbb Ügyészséggel szemben indított végrehajtási eljárást is – egyebekben a per tárgyalásának szabályait kell megfelelően alkalmazni.

HARMADIK RÉSZ

A PEREK KÖVETKEZMÉNYEI ÉS TAPASZTALATAINAK HASZNOSÍTÁSA

Tájékoztatás a perekről

25. §

Az Osztály vezetője az ügydöntő határozatokról legkésőbb az eljárás befejezését követően – az ügydöntő határozat másolatának megküldésével – értesíti a per előzménye szerint illetékes főügyészt. Indokolt esetben az ügyről elemzést készít, illetve értesíti az illetékes főosztályt.

A felelősség megállapítása és a kárigény érvényesítése

26. §

(1) Ha a Legfőbb Ügyészség marasztalásával befejezett ügyben a jogerős ítélet és az illetékes főosztály korábban beszerzett álláspontja alapján adat merül fel a perre okot adó ügyben eljáró ügyész munkajogi felelősségére, akkor az Osztály vezetője javaslatot tesz az illetékes fegyelmi jogkört gyakorló vezetőnek a fegyelmi, kártérítési eljárás lefolytatására.

(2) A kártérítési felelősség megállapítására irányuló eljárás eredménye alapján az Osztály vezetője tájékoztatót készít a legfőbb ügyész számára, amelyet a per tárgya szerint illetékes legfőbb ügyész helyettes útján mutat be.

(3) A munkajogi felelősség megállapítására irányuló kezdeményezés szabályait kell alkalmazni a büntetőeljárás kezdeményezésére is.

A perek tapasztalatainak értékelése

27. §

(1) Az Osztály folyamatosan értékeli a perképviselési tapasztalatok alapján a bírói gyakorlat változását, a perekre okot adó cselekményeket és azok polgári jogi megítélését, valamint a perbeli védekezés hatékonyságát.

(2) A perképviselési tapasztalatokról az Osztály minden évben tájékoztatót készít. Indokolt esetben az Osztály tájékoztatót készít rövidebb időszakról, illetve a perképviselés meghatározott szempontok szerinti értékeléséről.

(3) A tájékoztatót a legfőbb ügyész jóváhagyását követően az Osztály megküldi a főügyészeknek és a főosztályvezető ügyészeknek, akik gondoskodnak a tájékoztatóban írtak megismertetéséről az ügyészekkel, titkárokkal, fogalmazókkal és nyomozókkal. Az éves tájékoztató nem nyilvános.

(4) Az Osztály vezetője javaslatot tesz a tapasztalatok hasznosítására az ügyészség továbbképzési tervére, illetve a legfőbb ügyész egyetértésével országos vagy regionális értekezleteket szervez.

(5) Az Osztály vezetője eseti intézkedéssel felhívhatja a főügyészek és főosztályvezető ügyészek figyelmét a peres tapasztalatokra.

Jogegységi eljárás és jogszabály módosításának kezdeményezése

28. §

Ha ennek elvi feltételei fennállnak, az Osztály vezetője javaslatot tesz a legfőbb ügyésznek jogegységi eljárás vagy jogszabály-módosítás kezdeményezésére.

Együttműködés nem ügyészi szervekkel

29. §

Az Osztály a peres tapasztalatok közös hasznosítása, egységes szakmai álláspont, a gyakorlat alakítása, illetve jogszabályok módosításának szakmai megalapozása érdekében együttműködhet a Legfelsőbb Bíróság, a bíróságok, a nyomozó hatóságok és a Magyar Állam képviselőit elöljáró szervezetekkel.

NEGYEDIK RÉSZ

ÁTMENETI ÉS HATÁLYBA LÉPTETŐ
RENDELKEZÉSEK

30. §

Ez az utasítás 2007. július 1-jén lép hatályba.

31. §

A korábban indult perekben a Legfőbb Ügyészségtől kapott meghatalmazás alapján már eljáró ügyész vagy ügyészség – hacsak az Osztály vezetője a meghatalmazást nem vonja vissza – a perképviselést továbbra is ellátja. Az illetékes főügyész kezdeményezésére az Osztály a perképviselést átveszi.

Dr. Kovács Tamás s. k.,
legfőbb ügyész

**A legfőbb ügyész
11/2007. (ÜK. 5.) LÜ
utasítása**

**a vádelőkészítéssel, a nyomozás törvényessége feletti
felügyelettel és a vádemeléssel kapcsolatos
ügyészi feladatokról szóló
11/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás módosításáról**

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló – többször módosított – 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő utasítást adom ki:

1. §

A vádelőkészítéssel, a nyomozás törvényessége feletti felügyelettel és a vádemeléssel kapcsolatos feladatokról szóló 11/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) a következő címmel és 23/A. §-sal egészül ki:

„A távoltartás

23/A. §

(1) A távoltartás elrendelésére irányuló indítványában az ügyész megjelöli azokat a tényeket, amelyek az előzetes letartóztatás helyett a távoltartás elrendelését indokolják, s dátumszerűen megjelöli annak kezdő és végső időpontját, a távoltartás tényekkel alátámasztott általános és különös törvényi okait, továbbá nevesíti a terhelt által betartandó kötelezettségeket.

(2) Ha az arra jogosult a távoltartás elrendelésére irányuló kérelmet az ügyésznél terjeszti elő – feltéve, hogy a rendelkezésre álló adatok ezt lehetővé teszik –, a kérelmet érdemi nyilatkozattal kell a nyomozási bíróhoz továbbítani.

(3) Amennyiben az ügyész a távoltartást nem maga indítványozta, a kérelmet elbíráló ülésen akkor köteles részt venni, ha arra vonatkozó érdemi nyilatkozatot még nem tett.”

2.§

Az Ut. 33–34. §-ának címe helyébe a következő cím lép:

„A feljelentés elbírálása és kiegészítése”

3. §

Az Ut. A következő 33/A. §-sal egészül ki:

„33/A. §

(1) Az ügyész a feljelentés kiegészítéséről feljegyzésben rendelkezik.

(2) A feljegyzés a feljelentés kiegészítéséről történt rendelkezést, a teljesítéssel megbízott megjelölését és a teljesítés határidejét tartalmazza.

(3) A feljelentés kiegészítése során a Be. 178. §-a szerint elvégzendő feladatok célját, tartalmát és az ahhoz igénybe vehető eszközöket a nyomozó hatóság számára külön átiratban meg kell jelölni.”

4. §

Az Ut. 44. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. §

Az ügyész a jogsérelmet állító beadványt megvizsgálja, hogy az panasznak vagy felülbírálati indítványnak tekinthető-e, és a továbbiakban ettől függően intézkedik.”

5. §

Ez az utasítás 2007. június 1-jén lép hatályba, egyúttal az Ut. 47. §-a és a § címe hatályát veszti.

Dr. Kovács Tamás s. k.,
legfőbb ügyész

KÖRLEVELEK

4/2007. (ÜK. 5.) főv. körlevél

a büntetőbíróságok másodfokú ügydöntő határozatai ellen bejelenthető fellebbezések, valamint az ügyész által a harmadfokú bírósági eljárás során előterjeszhető indítványok egyes kérdéseiről

A Magyar Köztársaság ügyészsége szervezetéről, és működéséről szóló 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás 5. §-a (2) bekezdésének *a*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján – a Katonai Ügyek Főosztályának vezetőjével, valamint a Gyermek- és Ifjúságvédelmi Önálló Osztály vezetőjével egyetértésben – a következő körlevelet adom ki:

1. A Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiumának az 1998. évi XIX. törvény (Be.) egyes rendelkezései értelme-

zéséről szóló 1/2007. BK véleménye szerint, amennyiben a másodfokú bíróság ügydöntő határozata a vádlott bűnösségéről – bármely bűncselekményt érintően – az első fokú határozathoz képest a Be. 386. §-a (1) bekezdésében meghatározott eltérő rendelkezést tartalmaz, az ítélet ellen bejelentett fellebbezés abban az esetben is joghatályos, ha az eltérő rendelkezést nem sérelmezi.

Az ügyész – a fentiekkel szemben – azt a fellebbezést tekintse joghatályosnak, amely a másodfokú bíróság bűnösség körében hozott eltérő döntését, illetőleg az első fokon felmentett terhelt kényszergyógykezelésének elrendelését támadja. Ezért a másodfokú bíróság ügydöntő határozata ellen csak akkor éljen fellebbezéssel, ha – megítélése szerint – a Be. 386. §-a (1) bekezdésének *a*) vagy *b*) pontjaiban írt okok fennállnak. Perorvoslata indokolásában azonban térjen ki a megtámadott határozat minden, általa

vitathatónak tartott, és a harmadfokú eljárásban orvosolható rendelkezésére [12/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás 19/A. § b) pont].

A harmadfokú bíróság mellett működő ügyész az olyan törvényben kizárt fellebbezést, amely nem a másodfokú bíróság bűnösség körében hozott eltérő döntését, vagy a felmentett vádlott kényszergyógykezelésének elrendelését sérelmezi, vonja vissza, illetve indítványozza annak elutasítását.

2. A harmadfokú bíróság a Be. 387. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú ügydöntő határozatot abból a szempontból is felülbírálja, hogy az megalapozott-e. Abban az esetben, ha a megalapozatlanságot nem tudja kiküszöbölni, a Be. 399. §-ának (5) bekezdése alapján a másodfokú bíróság, illetőleg szükség szerint az első fokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot, illetőleg az első fokú bíróságot új eljárásra utasítja. E szabályokból helyesen az következik, hogy a Be. 386. §-ának (1) bekezdésében meghatározott okokra alapított fellebbezésben a tényállás megalapozatlansága is sérelmezhető.

A kifejtettekre figyelemmel a Be. alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló, Ig. 99/2007. Legf. Ü. számon közzétett Emlékeztető 491/a) pontjának ezzel ellentétes állásfoglalása meghaladottá vált.

3. A Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiumának véleménye szerint, ha az ügyész nincs jelen a tárgyaláson, és a kihirdetés útján közölt határozat ellen sem a vádlott, sem a védő nem jelent be fellebbezést, a Be. 342. §-ának (5) bekezdése – figyelemmel a Be. 345. §-ára – a másodfokú eljárásban is irányadó. Ennek értelmében a másodfokú bíróság kihirdetés útján közölt ügydöntő határozatát az ügyéssel a rendelkező rész kézbesítésével kell közölni, aki a perorvoslati nyilatkozatát 5 nap alatt terjesztheti elő anélkül, hogy a felmentő, illetve eljárást megszüntető dön-

tés indokait ismerné. Ezért az ügyész annak érdekében, hogy a másodfokú bíróság érveit megismerhesse, az indítványától eltérően felmentéssel, illetve az eljárás megszüntetésével érintett terhelt terhére jelentsen be fellebbezést azzal, hogy annak indokait, a bíróság indokolást tartalmazó határozatának kézbesítését követően fogja előterjeszteni.

Az indokolt határozat kézhezvételét követően arra a meggyőződésre is juthat, hogy fellebbezése nem tartható fenn. Ilyen esetben azt a másodfokú ügyészség vezetője visszavonja, vagy – az iratoknak a harmadfokú bírósághoz történő felterjesztését követően – javaslatot tesz annak visszavonására.

4. A Be. 387. §-a (2) bekezdésének és a Be. 416. § (4) bekezdése a) pontjának együttes értelmezése alapján meghaladottá vált az az álláspont, amely a harmadfokú felülbírálatot a másodfokú ügydöntő határozat ellen bejelentett fellebbezés alapos voltától teszi függővé. Ez indokoltá teszi a 12/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás 19/A. §-a c) pontjának módosítását. Ennek megtörténteig a harmadfokú bíróság mellett működő ügyész a másodfokú bíróság ítélete ellen bejelentett joghatályos fellebbezés esetén – függetlenül attól, hogy azt alaposnak tartja-e vagy sem – érdemi indítványában nyilatkozzék a másodfokú határozat minden, a harmadfokú felülbírálat körébe tartozó rendelkezéséről [a Be. alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló, Ig. 99/2007. Legf. Ü. számon közzétett Emlékeztető 491/b) pontja].

5. A körlevél rendelkezéseit a közzététel napjától kell alkalmazni.

Dr. Polt Péter s. k.,

címzetes legfőbb ügyészségi főtanácsos
főosztályvezető ügyész

SZEMÉLYI HÍREK

Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

dr. Nacsá Klára mb. Bács-Kiskun megyei főügyészségi csoportvezető ügyészt,

Kornideszné dr. Oprável Judit miskolci városi ügyészségi ügyészt

szolgálati helyükön csoportvezető ügyésszé;

dr. Borszék Barbara debreceni városi ügyészségi titkárt

szolgálati helyén ügyésszé;

dr. El Hamdan Diána váci városi ügyészségi fogalmazót

szolgálati helyén ügyészségi titkárrá.

Áthelyezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Golda Gábor, *dr. Soltész Miklós* budapesti kerületi ügyészségi ügyészeket,

dr. Gráf Krisztina budapesti nyomozó ügyészségi ügyészt

a Fővárosi Főügyészséghez,

Bíró Boglárka dr. veszprémi városi ügyészségi ügyészt a Veszprém Megyei Főügyészséghez főügyészségi ügyészi munkakörbe;

a Nógrád megyei főügyész áthelyezte

dr. Zele Gabriella salgótarjáni városi ügyészségi ügyészt a Balassagyarmati Városi Ügyészséghez.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt
dr. Oláh Katalin címzetes főügyészségi ügyész, szentesi városi vezető ügyésznek,
dr. Cságola Ferenc a Budapesti X. és XVII. Kerületi Ügyészségen szolgálatot teljesítő fővárosi főügyészségi ügyésznek,
Salgói Józsefné legfőbb ügyészségi tisztviselőnek,
Schlesinger István legfőbb ügyészségi gépjárművezetőnek.

Halálozások

Dr. Mészáros Éva a Budapesti I. és XII. Kerületi Ügyészségen szolgálatot teljesítő fővárosi főügyészségi ügyész életének 62. évében 2007. április 20. napján elhunyt. Az ügyészi szervezet saját halottjaként temette el.

Dr. Szabó István volt legfőbb ügyész helyettes életének 66. évében 2007. április 17. napján elhunyt. Temetésén az ügyészi szervezet képviseltette magát.

Dr. Patócs Frigyes ny. edelényi járási ügyészségi ügyész életének 86. évében 2007. április 1. napján elhunyt. Temetésén a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség alkalmazottai és a Legfőbb Ügyészség is képviseltette magát.

Igazolványok érvénytelenítése

Dr. Varga Csaba legfőbb ügyészségi tisztviselő 100918, valamint

Urai Uray Zoltánné központi nyomozó főügyészségi tisztviselő eltulajdonított 100846 sorszámú szolgálati igazolványát a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya érvénytelenítette.

KÖZLEMÉNYEK**Pályázati felhívás
ügyészi állások betöltésére**

A legfőbb ügyész az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése és 16. §-ának (4) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

- a Veszprém Megyei Főügyészségre büntetőjogi szakági főügyész-helyettesi,
- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség Általános Ügyek Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítő Csoportjába csoportvezető ügyészi,
- a Szentesi Városi Ügyészségre vezető ügyészi,
- a Nyíregyházi Nyomozó Ügyészségre vezető-helyettes ügyészi,
- a Nyíregyházi Városi Ügyészségre közlekedési csoportvezető ügyészi,
- a Fehérgyarmati Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Komáromi Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Balassagyarmati Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Salgótarjáni Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,

- az Ajkai Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Csongrádi Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Makói Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- az Egri Városi Ügyészségre egy büntetőjogi és egy magánjogi és közigazgatási jogi szakági ügyészi,
- a Pécsi Városi Ügyészségre kettő büntetőjogi szakági ügyészi és egy közigazgatási jogi szakági ügyészi,
- a Budapesti Nyomozó Ügyészségre kilenc ügyészi és
- budapesti kerületi ügyészségre – változó szolgálati helyre – kilenc büntetőjogi szakági ügyészi állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-ai állapítják meg.

A Veszprém Megyei Főügyészség főügyész-helyettesi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a jelölt járuljon hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez. A kinevezés további feltétele, hogy a pályázó legalább tízéves büntetőjogi szakági ügyészi gyakorlattal rendelkezzen. A pályázat elbírálásakor előnyt jelent, ha a pályázó vezetői gyakorlattal is bír.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség Általános Ügyek Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítő Csoportjának csoportvezető ügyészi álláshelyére a kinevezés

feltétele, hogy a pályázó rendelkezzen ötéves büntetőjogi szakági főügyészségi ügyészi gyakorlattal.

A Szentesi Városi Ügyészség vezető ügyészi álláshelyére határozatlan időtartamra kinevezett ügyész pályázhat. A kinevezés további feltétele, hogy a jelölt járuljon hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez. A pályázat elbírálásakor előnyben részesül, aki legalább ötéves büntetőjogi szakági ügyészi gyakorlattal rendelkezik.

A Nyíregyházi Nyomozó Ügyészség vezető-helyettes ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a jelölt járuljon hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez. További feltétel, hogy a pályázó legalább ötéves nyomozó ügyészi gyakorlattal rendelkezzen.

A Nyíregyházi Városi Ügyészség közlekedési csoportvezető ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a pályázó legalább négyéves ügyészi gyakorlattal rendelkezzen. A pályázat elbírálásakor előnyt jelent, ha a pályázó legalább hároméves közlekedési ügyészi gyakorlattal bír.

A Komáromi Városi Ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a pályázó ügyészségi titkári gyakorlattal rendelkezzen.

A Balassagyarmati és a Salgótarjáni Városi Ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a pályázók büntetőjogi szakágban eltöltött legalább egyéves ügyészségi titkári gyakorlattal bírnak.

Az Ajkai Városi Ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a pályázó legalább egyéves ügyészségi titkári gyakorlattal rendelkezzen.

A Csongrádi és a Makói Városi Ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelyeire érkezett pályázatok elbírálásakor előnyben részesül az a pályázó, aki büntetőjogi szakági ügyészségi gyakorlattal bír.

Az Egri Városi Ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a pályázó büntetőjogi szakágban eltöltött legalább egyéves ügyészségi titkári gyakorlattal, míg a magánjogi és közigazgatási jogi szakági ügyészi álláshelyre való kinevezés feltétele, hogy a pályázó magánjogi és közigazgatási jogi szakágban eltöltött legalább egyéves ügyészségi titkári gyakorlattal rendelkezzen.

A Pécsi Városi Ügyészség ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a pályázók egyéves ügyészségi titkári gyakorlattal rendelkezzenek.

A Budapesti Nyomozó Ügyészség ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz. A kinevezés további feltétele, hogy a pályázók büntetőjogi szakágban eltöltött ügyészségi titkári gyakorlattal rendelkezzenek.

Budapesti kerületi ügyészség ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele a büntetőjogi szakágban letöltött ügyészségi titkári gyakorlat.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételtől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési és – a büntetlen előélet, valamint a választójog kivételével – az egyéb követelményeknek megfelelést igazoló okiratok, vagy azok hiteles másolatai.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, valamint kijelenti, hogy nem áll leg súlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt, továbbá hozzájárul a bűnügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz, valamint a pályaalakmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőlezését.

A pályaalakmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazottnak a pályázathoz mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, melyben arról is nyilatkozik, hogy a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén visszakéri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

A nem ügyész és a nem ügyészségi titkár pályázónak nyilatkoznia kell arra vonatkozóan is, hogy az ügyészségi szolgálati viszony létesítésekor az Üsztv. 94/B. §-a alapján – az előírtaknak megfelelően – vagyonnyilatkozatot tesz.

Az ügyészségi alkalmazottnak a pályázatban nem kell szerepeltetniük, illetőleg nem kell csatolniuk azt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi. A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak

– a Veszprém Megyei Főügyészség főügyész-helyettesi és az Ajkai Városi Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Veszprém Megyei Főügyészségre (8200 Veszprém, Brusznai Á. u. 4.),

= a főügyész-helyettesi álláshely esetében 2007. június 20-án 15 óráig,

= az Ajkai Városi Ügyészség ügyészi álláshelye esetében 2007. június 11-én 15 óráig,

– a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség főügyészségi csoportvezető ügyészi álláshelye esetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészségre (3524 Miskolc, Dózsa Gy. u. 5–7.) 2007. június 11-én 15 óráig,

– a Szentesi Városi Ügyészség vezető ügyészi, a Csongrádi és a Makói Városi Ügyészség ügyészi álláshelyei ese-

tében a Csongrád Megyei Főügyészségre (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.),

= a Szentesi Városi Ügyészség vezető ügyészi álláshelyére 2007. június 15-én 13 óráig,

= a Csongrádi Városi Ügyészség ügyészi álláshelyére 2007. július 10-én 15 óráig,

= a Makói Városi Ügyészség ügyészi álláshelyére 2007. június 11-én 15 óráig,

– a Nyíregyházi Nyomozó Ügyészség vezető-helyettes ügyészi, a Nyíregyházi Városi Ügyészség csoportvezető ügyészi és a Fehérgyarmati Városi Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészségre (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 4.) 2007. június 11-én 15 óráig,

– a Komáromi Városi Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészségre (2800 Tatabánya, Népház u. 6.) 2007. június 11-én 15 óráig,

– a Balassagyarmati és a Salgótarjáni Városi Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Nógrád Megyei Főügyészségre (2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 2.) 2007. június 11-én 15 óráig,

– az Egri Városi Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Heves Megyei Főügyészségre (3300 Eger, Barkóczy u. 1.) 2007. június 15-én 13 óráig,

– a Pécsi Városi Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Baranya Megyei Főügyészségre (7623 Pécs, Jókai u. 26.) 2007. június 11-én 15 óráig,

– a Budapesti Nyomozó Ügyészség, valamint budapesti kerületi ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Fővárosi Főügyészségre (1054 Budapest, Akadémia u. 13.) 2007. július 16-án 15 óráig kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

*Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

Pályázati felhívás

ügyészségi fogalmazói állások betöltésére

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 16. §-ának (4) bekezdése és a 79. §-ának (1) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

ügyészségi fogalmazói munkakörök betöltésére a következő szolgálati helyeken:

Budapest

Budapesti kerületi ügyészségek (5)

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

Miskolci Városi Ügyészség (1)

Kazincbarcikai Városi Ügyészség (1)

Csongrád megye

Makói Városi Ügyészség (1)

Fejér megye

Dunaújvárosi Városi Ügyészség (1)

Székesfehérvári Városi Ügyészség (1)

Győr-Moson-Sopron megye

Soproni Városi Ügyészség (1)

Jász-Nagykun-Szolnok megye

Szolnoki Városi Ügyészség (2)

Komárom-Esztergom megye

Tatabányai Városi Ügyészség (2)

Somogy megye

Kaposvári Városi Ügyészség (2)

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

Nyíregyházi Városi Ügyészség (1)

Fehérgyarmati Városi Ügyészség (1)

Vásárosnaményi Városi Ügyészség (1)

Tolna megye

Tamási Városi Ügyészség (1)

Paksi Városi Ügyészség (1)

* * *

Az ügyészségi fogalmazók kinevezésének feltételeit az Üsztv. 79. §-ának (1) bekezdése és 14. §-ának (7) bekezdése állapítja meg. Ezek többek között: magyar állampolgárság, büntetlen előélet, egyetemi jogi végzettség. A pályázat alapján fogalmazói kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

Az ügyészségi fogalmazó nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytathat.

A fogalmazó járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

* * *

A pályázatot a Legfőbb Ügyészség személyügyi, továbbképzési és igazgatási főosztályának címezve (1055 Budapest, Markó u. 16., levélcím: 1372 Budapest, Pf. 438) *kizárólag postai úton* lehet benyújtani. A borítékon fel kell tüntetni: „PÁLYÁZAT ÜGYÉSZSÉGI FOGALMAZÓI ÁLLÁSHELYRE”. Az érvényes pályázatot legkésőbb

2007. június 30. napjáig

kell postára adni.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

1. A pályázó fényképes, géppel írott részletes, magyar nyelvű, hagyományos (mondatokban fogalmazott) szakmai önéletrajzát 2 példányban.

2. A pályázati felhívás mellékletében szereplő „Adatlapot” 6 példányban (géppel vagy kézzel olvashatóan kitöltve; a kitöltött adatlapot aláírás előtt lehet sokszorosítani, de minden példányra eredeti aláírás szükséges). Telefonszám megadása nem mellőzhető.

3. Az „Adatlap” egyes adatait igazoló okiratokat, különösen:

– a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát, végzős joghallgatóknál ennek hiányában a felsőoktatási intézmény által a tanulmányok befejezéséről kiállított eredeti igazolást, melynek tartalmaznia kell az oklevél fokozatát is,

– az idegen nyelvismeretet igazoló okiratok egyszerű másolatát (kizárólag az államilag elismert nyelvvizsgabizonyítványokat lehet feltüntetni; nemzetközi nyelvvizsgák csak akkor vehetők figyelembe, ha a honosításuk megtörtént és az erről szóló dokumentumot is csatolták a pályázathoz; egyetemi lektorátusi vizsgák nem tüntethetők fel),

– ügyészségi szakmai gyakorlat esetében a gyakorlatról szóló igazolást, vagy annak másolatát.

4. A teljes index másolatát a fényképtől kezdődően valamennyi bejegyzést tartalmazó oldalig.

5. A pályázó szakmai érdeklődési körét, szakdolgozatának témáját, a témaválasztás indokait, esetleges tudományos munkáját, publikációit (a kísérőlevélben vagy az önéletrajzban).

6. A pályázónak külön íven nyilatkozatot kell mellékelnie

– amelyben „hozzájárul a bűnügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz”. (A nyilatkozat szövegének az idézőjelbe tett formulát tartalmaznia kell. Erkölcsi bizonyítványt a pályázathoz nem kell csatolni.)

– arról, hogy magyar állampolgár. (Személyi igazolvány másolatát nem kell mellékelni.)

A pályázati anyag bekötése, vagy lefűzése mellőzendő. A pályázó a meghallgatás időpontjáról kizárólag telefonon, vagy üzenetrögzítőn kap értesítést.

A korábban már pályázatot benyújtott, a személyes adatai további kezeléséhez hozzájárult pályázóknak, amennyiben korábbi pályázatuk visszaküldését írásban nem kérték – az egyéb körülmények változatlansága ese-

tén – az önéletrajz és az adatlap fentieknek megfelelő példányszámú, aktualizált változatát kell benyújtani.

* * *

A megpályázni kívánt szolgálati helye(ke)t egyértelműen, egyenként meg kell jelölni. Több, akár különböző főügyészséghez tartozó helyi ügyészségre is lehet pályázni, de az érintett főügyészségek száma legfeljebb három lehet. A főváros esetében csak a „budapesti kerületi ügyészségek” megnevezést kell használni, az egyes kerületi ügyészségeket külön nem kell feltüntetni.

A pályázati határidőig ki nem egészített, hiányos pályázatokat érvénytelennek tekintjük, ha

– nincs aláírt Adatlap, vagy az valótlán adatokat tartalmaz,

– hiányzik az 1. pontban meghatározott követelményeknek megfelelő szakmai önéletrajz, vagy az nincs aláírva,

– hiányzik a diploma hitelesített másolata vagy a tanulmányok befejezéséről kiállított eredeti igazolás,

– a pályázó nem felel meg a kinevezési feltételeknek.

Az elbírálásnál a tanulmányi eredmények és nyelvtudás mellett a pályázó tudományos-szakmai tevékenysége, az ügyészség iránti érdeklődése (ügyészségi szakmai gyakorlat, ügyészség által joghallgatók számára szervezett konferenciákon való részvétel, Kozma Sándor Tudományos Pályázaton elért helyezések, szakdolgozat témaválasztása) is szerepet játszik.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül levélben értesítjük.

* * *

Ez a pályázati hirdetés megjelenik az Ügyészségi Közlönyben, a jogi karok dékáni hivatali hirdetőtábláin, valamint a Legfőbb Ügyészség hivatalos honlapján (www.mklu.hu). Adatlap kérhető a jogi karok dékáni hivatalaiban, a főügyészségeken, illetve letölthető a Legfőbb Ügyészség hivatalos honlapjáról is.

A pályázattal kapcsolatban további információt a 354-5500/2653, 2655, 2656-os mellékeken lehet kérni.

*Személyügyi, Továbbképzési és
Igazgatási Főosztály*

ADATLAP
ügyészségi fogalmazói álláshely
betöltése iránt benyújtott pályázathoz

Szem. / /2007.
 (nem kell kitölteni!)

Pályázó neve:

Pályázó korábbi (születési) neve:

Anyja leánykori neve:

Állandó lakcím: irányítószám: település:

utca, út, tér: házsám: emelet: ajtó:

Értesítési cím: *Figyelem! Amennyiben az állandó lakcím és az értesítési cím azonos, nem kell kitölteni!*

utca, út, tér (egyéb): házsám: emelet: ajtó:

Telefon (mobil): Telefon (06-..): Születési hely, idő (év, hónap, nap):

Jelenlegi munkahely neve, címe:
 Foglalkozás:

Jogi diploma: kiállítás dátuma (év, hó, nap): fokozata:

oktatási intézmény: tagozat (nappali, esti, levelező stb.):

Szigorlatok érdemjegyei:	Államvizsgatantárgyak, érdemjegyek:	tantárgy neve:	jegy:
Polgári eljárásjog: <input type="text"/>	tantárgy neve: <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Büntető eljárásjog: <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Államilag elismert nyelvvizsga-bizonyítvánnyal igazolt nyelvtudás:

nyelv:	fok:	típus:
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Folytatás a következő lapon!

ADATLAP
 ügyészségi fogalmazói álláshely
 betöltése iránt benyújtott pályázathoz

(Folytatás az előző lapról)

Megpályázott ügyészség(ek) (rangsorolva):

1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

6.	
Megpályázott főügyészségek (rangsorolva):	
1.	
2.	
3.	

Korábbi pályázatával kapcsolatos meghallgatás dátuma (év, hónap):

--	--	--	--	--	--

A pályázat sikertelensége esetén hozzájárulok, hogy személyes adataimat további pályázatok során történő felhasználás érdekében a Legfőbb Ügyészség kezelje.

Igen

Nem

Szakdolgozat címe:

Évfolyamdolgozatok címei:

Szakmai gyakorlatok [megtől meddig (év, hó, nap), hol]:

Kozma Sándor Tudományos Pályázaton való részvétel, elért helyezés (év, téma, jelige, helyezés):

Ügyészség által szervezett ifjúsági szakmai-tudományos konferencián való részvétel (mikor, hol):

Tudományos tevékenység (publikációk, ösztöndíjak, külföldi képzések, OTDK, TDK, tanszéki demonstráció stb.):

Jelenleg folytatott tanulmányok, párhuzamos képzés:

További diplomák, egyéb végzettség:

Korábbi munkahelyek [megtől meddig (év, hó, nap), hol, foglalkozás] kezdve a legutóbbival:

Alulírott pályázó kijelentem, hogy a fent közölt adatok a valóságnak megfelelnek. Kijelentem továbbá, hogy büntetlen előéletű vagyok és ellenem nincs folyamatban büntetőeljárás. Tudomásul veszem, hogy a személyes adataimat tartalmazó adathordozókat – a pályázat sikertelensége esetén – megsemmisítik a további pályázatok során történő felhasználásra vonatkozó hozzájárulásom (*Adatlap 2. oldal*), vagy a pályázati anyag visszaküldésére vonatkozó, írásbeli kérelmem hiányában.

Kelt:, 2007. hó nap

.....
 pályázó aláírása

**Az Európai Unióról,
valamint az Európai Unió kultúrájáról tartott
műveltségi vetélkedő eredménye**

Az Európai Unió hivatalos születésnapján – 2007. május 9-én – az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala által a Magyar Bíróképző Akadémián rendezett „Európa Nap” keretében az Európai Unióról, valamint az Európai Unió kultúrájáról (irodalom, zene, képzőművészet) fogalmazók számára tartott műveltségi vetélkedőn 24 részt vevő csapat közül az ügyészségi fogalmazói csapat az I. helyezést érte el.

A győztes csapat tagjait:

- dr. Farkas Krisztina budapesti XIV. és XVI. kerületi ügyészségi fogalmazót,
- dr. Horváth Bianka budapesti XI. és XXII. kerületi ügyészségi fogalmazót,
- dr. Saághy Flóra szegedi városi ügyészségi fogalmazót

legfőbb ügyész úr pénzjutalomban részesítette.

*Személyügyi, Továbbképzési és
Igazgatási Főosztály*



A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette

Kondorosi Ferenc–Uttó György–Visegrády Antal

A bírói etika és a tisztességes eljárás

című könyvét

A könyvhöz előszót dr. Lomnici Zoltán, a Legfelsőbb Bíróság, illetve az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke írt, melyben a következő szavakkal ajánlja a kötetet:

„Az olvasó kezébe olyan könyv (tankönyv, szakmai háttéranyag) kerül, amely tudományos igényességgel és a gyakorlati alkalmazhatóság szándékával mutatja be a bírói etika szakmai-morális alapjait. A kötet jelentős nemzetközi kitekin-tést nyújt, amikor más országok gyakorlatának, szabályozásának feltárását is vállalja.

A tapasztalt és a tárgykör nemzetközi összefüggéseit is jól ismerő szerzők – helyeselhető módon – abból indultak ki, hogy a bírák etikus magatartása és eljárása az eljárások részvevői – a peres felek, a vádló, a védő, a jogi képviselő, a bün-tetőügyekben a vádlott – számára garanciális jelentőségű, mert megteremti/megadja az eljárás minőségét is.

A szerzők a bírói etika érvényesülését is vizsgálták a peres eljárás másik minőségi követelményének, a fair eljárás igényének megvalósulásával összefüggésben.

A tisztességes eljárás napjainkban nemzetközi jogi, alkotmányos és morális követelményt is jelent, amelynek tartalma az Emberi Jogok Európai Bírósága és – egyre inkább – az Európai Bíróság esetjogából ismerhető meg. A kötet számos jogeset bemutatásával szolgálja a hazai jogi kultúra színvonalának emelését, a tiszta, demokratikus közállapotok, a bí-rák és a bíróságok tekintélye megóvását.

A könyv fontos tananyag a bírák, ügyészek, ügyvédek számára, de különös haszonnal forgathatják gyakorló politiku-sok, a tudományos élet képviselői, a média munkatársai és mindenki, aki felelősséget érez a hazai jogállam, a jogrend minőségéért.”

A kötet 184 oldal terjedelmű, ára **3381 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfél-szolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Kondorosi Ferenc–Uttó György–Visegrády Antal

A bírói etika és a tisztességes eljárás

című, 184 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **3381 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon be-lül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

A BÜNTETŐ TÖRVÉNYKÖNYV MAGYARÁZATA I–III. KÖTET

című kiadványt.

A Büntető Törvénykönyv magyarázata – tekintettel a büntetőjog kialakult felosztására, továbbá a kommentár könnyebb használatának szempontjaira is – három kötetben jelenik meg. Az első kötet a Btk. Általános részének, a második és harmadik kötet pedig a Különös részének magyarázatát tartalmazza.

A magyarázat nagymértékben támaszkodik a bírói ítéletek értelmező rendelkezéseire, az Alkotmánybíróság határozataira, valamint az ET, az EU és más nemzetközi fórumok releváns dokumentumaira; ugyanakkor nagy hangsúlyt fektet a fogalmak tudományos definiálására és rendszerezésére is. Tekintettel arra, hogy a jogtudomány és a jogalkalmazás által kialakított értelmezési tartomány ismerete nélkül nem lehet eligazodni a büntetőjog alapkérdéseiben, a kommentár nemcsak a szakmai felhasználók és a joghallgatók, jogi továbbképzésben részt vevők számára jelenthet támpontot, hanem a büntetőjog iránt érdeklődők is segítségül hívhatják a kiadványt.

A magyarázat a Hivatalos CD Jogszabálytárban megjelent Btk. kommentár szerkesztett változata.

Az 1400 oldal terjedelmű kiadvány ára: **9597 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **A Büntető Törvénykönyv magyarázata I–III. kötet** című kiadványt (az 1400 oldal terjedelmű kiadvány ára: **9597 Ft** + postaköltség) példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás



JOGTANÁCSADÓ

A Házi Jogtanácsadó jogutódja

Megjelent a

JOGTANÁCSADÓ

című jogi szakfolyóirat májusi száma.

JOGTANÁCSADÓ
XXXIV. évfolyam 2007. május Ára: 609 Ft
A Házi Jogtanácsadó jogutódja

Élettársak párban/perben

Mikor tekinthetők az együtt élők élettársaknak? ■ Lehetnek-e élettársak az egymásnak is? ■ Milyen arányban szereznek közös tulajdont az élettársak együttélésük alatt? ■ Törvényes örökös-e egymásnak az élettársak? ■ Köthetnek-e egymással tartási, életjáradéki vagy örökélel szerződést? ■ Hogyan jogosult özvegyi nyugdíjra az elhunyt élettársa? ■ Mikortól számít meg az élettárs egészségügyi ellátásra jogosultsága? ■ Milyen nyelvre vonatkozik az életközösség megszűnésekor a lakáshasználati rendelkezés? ■ Melyek az együttélés alatt szerzett vagyon felosztásának sarkalatos kérdései? ■ Van-e jelentősége annak, ha a közösen vásárolt ingatlan tulajdonosaként csak az egyik élettársat jegyezték be a nyilvántartásba? ■ Hogyan kell rendezni a különvagyoni igényeket? ■ Miként érvényesíthetők a vagyoni követelések az élettárs halála után az örökösökkel szemben?

- Kiskorú veszélyeztetése
- Járművezetés ittas vagy bódult állapotban
- Körözött személyek felkutatása
- Jogorvoslat a közigazgatási döntésekkel szemben
- Támogatás a munkáltató munkahelyteremtő beruházásához
- Új adónevekről – gyógszeradó, tv-díj
- Így döntött a bíróság...
- Polgári jogi kalauz A-tól Z-ig
- Olvasóink kérdezték
- Adónaptár 2007 (június hó)
- Röviden...
- Április hónap törvényei, rendeletei

5

A következő számok tervezett témáiból

Orvosválasztás és a kórházak területi ellátási kötelezettsége ■ Szolgálati idő megállapítása ■ Nyugdíjak korrekciós célú emelése ■ Korengedményes nyugdíjazás ■ Nyugdíjszerű szociális ellátások ■ Baleseti járadék ■ Magánnyugdíjpénztárak ■ Önkéntes nyugdíjpénztárak ■ Panelprogram ■ Elbirtoklás tulajdonostól ■ Tartási, életjáradéki szerződés ■ Az életkor szerepe a nemi erkölcs elleni bűncselekmények körében ■ Közvetítés büntetőügyekben ■ Körbetartozás ■ Követelésbehajtás ■ Ingatlan tulajdonjogának átruházása és öröklése kapcsán fizetendő adó, illeték ■ A végrendelet-készítés buktatói ■ APEH-ellenőrzések ■ Ítélt dolog ■ A munkahelymegtartó képzés támogatása ■ A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítésének követelményei a munkajogban ■ A munkavégzés módja, a munkavégzési kötelezettség terjedelme a munkaviszonyban, a munkavégzés helye ■ A rendes és a rendkívüli munkaidő ■ A munka díjazása (a munkabér fogalma, a bérmegállapítás elvei) ■ A szabadidő a munkaviszonyban ■ A munkavállalók bejelentése ■ Gondoskodás az időskorúakról ■ Házi őrizet, lakhelyelhagyási tilalom ■ Bíróság elé állítás ■ Tárgyalásról lemondás ■ Tanúvédelem ■ Testi sértés ■ Öngyilkosságban közreműködés ■ Magzat-elhajtás ■ Közúti bűncselekmények (közúti veszélyeztetés, közúti baleset okozása, járművezetés tiltott átengedése) ■ Hamis vád, hamis tanúzás ■ Jogorvoslati fórumok (perorvoslatok, büntető jogorvoslatok) ■ Polgári jogi kalauz A-tól Z-ig (sorozat)

Tájékoztadjon a Jogtanácsadóból, s legyen a mindennapokban önmaga ügyvédje!

Kapható a hirdlapárusoknál, a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.; tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. szám (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971; fax: 321-5275; e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

ELŐFIZETÉSI SZELVÉNY

Előfizetem a Jogtanácsadót példányban. 2007. évi éves előfizetési díja 6804 Ft áfával, fél évre 3402 Ft áfával.

A befizetéshez számlát , csekket kérek.

Előfizető neve, címe:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

Dátum: Cégszerű aláírás:

Az előfizetési szelvényt a **Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.** címére vagy a **318-6668** faxszámára kérjük elküldeni, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/jogtanacsado internetcímen található megrendelőlap. Az előfizetésről további információ kérhető a **266-9290/239, 240-es** telefonszámon.

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

**A POLGÁRI PERRENDTARTÁSRÓL SZÓLÓ
1952. évi III. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA I–III.**

című könyvet.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) e magyarázata elkészítésének fontos szempontja volt, hogy ne csak a jogászi szakma gyakorlóit, de a laikus jogkereső közönség számára is megfelelően forgatható kiadvány készüljön el. Elegendő arra gondolni, hogy a polgári igazságszolgáltatásban az elmúlt másfél évtizedben – a rendszerváltást követően a bírósághoz fordulás emberi és alkotmányos jogával élő polgároknak köszönhetően – jelentősen megnövekedett mind a peres, mind a nemperes ügyek száma, és új pertípusok (mint a közigazgatási perek vagy a társasági perek) keletkeztek.

A kommentár – amelynek szerzői nemcsak oktatják, de a gyakorlatban is jól ismerik a polgári eljárás szabályait – célja, hogy a folyamatosan módosuló, és egyre gazdagodó bírósági gyakorlattal értelmezett, illetve egyre több európai uniós szabályt felvonultató Pp. szabályait közérthető formában mutassa be.

A Polgári perrendtartás magyarázata – a törvény fejezeteit követve – három kötetre tagolódik. A kiadvány egyenlő súlyt helyez az egyes rendelkezések értelmezésére és magyarázatára, az elméleti alapokra, valamint a bírósági gyakorlat bemutatására, hogy e három pillérre helyezve a lehető legteljesebb képet mutassa be az élő polgári eljárásjogról.

Az 1544 oldal terjedelmű, háromkötetes kiadvány ára **4893 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

**A POLGÁRI PERRENDTARTÁSRÓL SZÓLÓ
1952. évi III. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA I–III.**

című, 1544 oldal terjedelmű háromkötetes kiadványt.

(ára: **4893 Ft** áfával) példányban, és kérem juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

5 érvünk van:

hivatalos és hiteles
jogszabályszovegek

hasznos kiegészítők
(pl. iratmintatár)

folyamatosan
aktualizált
kommentárok

megújult, gyors
keresőprogram

online frissítés
naponta



Éves előfizetési díj:
72 000 Ft + áfa
diákkezdmény: 50%

Készült a
MAGYAR KÖZLÖNY
nyomdai tőpéldánya
alapján

HU ISSN 1787-7784

MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ

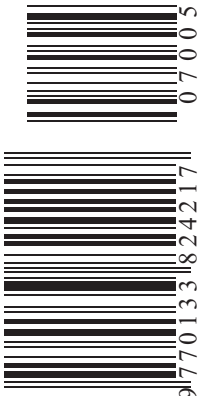
+1 klubtagság



5–50% kedvezmény
több mint 1000 elfogadóhelyen

Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partnercégeinél is országszerte.

 www.mhk.hu
06 (80) 200-723



A szerkesztésért felelős: dr. Miks Antal

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., www.mhk.hu).

A kiadásért felelős: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.; 1394 Budapest 62., Pf. 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Fama Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

A 2007. évi éves előfizetési díj: 6552 Ft áfával. Egy példány ára: 588 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1419–1091

Formakészítés: SPRINT Kft.

07.1823 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.