
ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,
2008. március 31.

TARTALOM

	Oldal		Oldal
HATÁROZATOK		KÖZLEMÉNYEK	
1/2008. BJE jogegységi határozat	42	Szolgálati viszony megszűnések	47
		Halálozások	47
SZEMÉLYI HÍREK			
Kinevezések	47	Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére	48
Áthelyezés, kinevezés	47	Az Ügyészségi Dolgozók Országos Szakszervezetének közle- ménye	50
Áthelyezések	47		

HATÁROZATOK

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata

1/2008. BJE szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának büntető jogegységi tanácsa a Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze által indítványozott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2008. év február hó 18. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A Büntető Törvénykönyv 77/B. § (1) bekezdés *a)* és *d)* pontjára figyelemmel a kábítószerrel visszaélés bűncselekményének elkövetőjével szemben a kábítószer értékesítésével összefüggő vagyona vagyonekobjaszt kell elrendelni.

A vagyonekobjaszt nem korlátozható az értékesítéssel elért nyereségre. Azt a bűncselekménnyel összefüggő teljes vagyona el kell rendelni, függetlenül a kábítószer megszerzésére fordított vagyon mértékétől, illetve attól, hogy a kábítószer értékesítése az elkövető számára nyereséges vagy veszteséges volt-e; a vagyonekobjaszt mértéke nem csökkenthető a kábítószer megszerzésével összefüggő kiadásokkal.

INDOKOLÁS

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 440. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján jogegységi eljárást kezdeményezett, és az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében – a Be. 439. § (1) bekezdés *a)* pontjára hivatkozva – jogegységi határozat meghozatalára tett indítványt.

A legfőbb ügyész BF.2155/2007. számú indítványa szerint a bíróságok joggyakorlata eltérő a kábítószerrel visszaélésnek minősülő bűncselekmények elkövetőivel szemben alkalmazott, a kábítószer értékesítésével szerzett bevételt elvonó vagyonekobjaszt kapcsán.

I.

Ennek alátámasztására az indítványozó a következő bírósági határozatokra utalt:

1. A Vas Megyei Bíróság a 2005. október 13. napján kelt B.548/2004/43. számú határozatában az I., II. és III. r. terhelt bűnösségét kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetében állapította meg, melyet az I. r. terhelt jelentős mennyiségre, a III. r. terhelt pedig bünszövettségben és csekély mennyiségű kábítószerre követett el.

Ezért a terhelteket szabadságvesztésre ítélte, az I. r. terheltet mellékbüntetésül eltiltotta a közügyek gyakorlásától is; a II. és III. r. terhelt tekintetében pedig a szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggesztette. Ezen túl az I. r. terhelttel szemben 1 675 000 forint, a II. r. terhelttel szemben 110 000 forint, a III. r. terhelttel szemben 190 000 forint vagyonekobjaszt rendelt el.

A bíróság által megállapított tényállás lényege a következő:

Az I. r. terhelt 2002 elejétől 2003 végéig ismeretlen személyektől rendszeresen vásárolt kábítószer, mégpedig alkalmanként harminc ecstasy-tablettát, darabonként 1000 forintért, amit aztán darabonként 1500 forintért értékesített tovább. Így ötven alkalommal ezerötyszáz tablettát vásárolt meg és adott tovább, és ezzel 750 000 forint haszonra tett szert. Ugyanebben az időszakban huszonöt alkalommal marihuánát is vásárolt, grammonként 1700 forintért, alkalmanként tíz-tíz grammot. Ezt grammonként 2000 forintért értékesítette. Ily módon ebből 625 000 forint haszonhoz jutott.

Ezen túl 2003 szeptemberében az I. r. terhelt a II. r. terhelt megbízásából hetven ecstasy-tablettát vásárolt darabonként 6–700 forintért, amit összesen 110 000 forintért értékesített tovább megbízójának. Így az I. r. terhelt 110 000 forint, míg a II. r. terhelt legalább ugyanekkora haszonra tett szert.

A III. r. terhelt az I. r. terheltnek 2003 júniusában és júliusában átadott százötven-százötven gramm marihuánát azzal, hogy azt értékesítse. Az I. r. terhelt a kábítószer elcserélte száz ecstasy-tablettára, és azt adta el. Összesen így módon a két terhelt 190 000 forint haszonhoz jutott, ami az I. r. terhelthez került.

Ezt összegezve az első fokú bíróság tényként állapította meg, hogy az I. r. terhelt összesen 1 675 000 forint, a II. r. terhelt 110 000 forint „vagyoni haszonra” tett szert, míg a III. r. terhelt 190 000 forint „vagyoni haszonra” kívánt szert tenni.

Indokolásában kifejtette, hogy az értékesítés ellenértékét teljes egészében „vagyoni haszonnak”, egyben a vagyonekobjaszt alapjának tekintette, és az intézkedés mértékének megállapításánál ekként nem vette figyelembe a kábítószer beszerzésének költségeit.

Az ügyben másodfokon eljáró Győri Ítéltábla a 2006. augusztus 29. napján kelt Bf.14/2006/7. számú ítéletével az első fokú határozatot megváltoztatta; az I. r. terhelt cselekményét jelentős mennyiségű kábítószerre forgalomba hozatallal elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetnének, a II. r. terhelt cselekményét kábítószerrel visszaélés büntetnének, míg a III. r. terhelt cselekményét csekély mennyiségű kábítószerre forgalomba hozatallal elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségének minősítette; az I. r. terhelttel szemben a vagyonekobjaszt összegét 1 121 000 forintra mérsékelte, míg a II. és III. r. terhelttel szemben a vagyona

elkobzást mellőzte. Egyebekben a terheltekkel szemben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság az első fokú ítéleti tényállást a következőkkel helyesbítette:

– az I. r. terhelt által értékesített marihuána eladási ára grammonként 2500 forint volt, így a marihuána eladásából ténylegesen 200 000 forint haszonra tett szert;

– a hetven ecstasy-tablettát az I. r. terhelt 49 000 forintért szerezte be és a II. r. terheltnek 70 000 forintért értékesítette tovább, így 21 000 forint haszonra tett szert, míg a III. r. terhelttől átvett kábítószer kapcsán az értékesítésből 150 000 forint volt a haszna;

– a II. r. terhelt a kábítószer nem értékesítette, hanem elfogyasztotta;

– a III. r. terhelt az általa az I. r. terheltnek átadott kábítószer 190 000 forintos vételárát nem kapta meg az I. r. terhelttől.

A vagyonekobzással kapcsolatos rendelkezésének indokolásában kifejtette, hogy az intézkedést csak a kábítószer értékesítéséből származó tiszta nyereségre kell és lehet elrendelni; ezért annak mértékét az I. r. terhelttel szemben a kábítószer beszerzésére fordított összeg figyelembevételével csökkentette, és miután a II. r. terhelt nem értékesített kábítószer, illetve a III. r. terhelt nem jutott hozzá a kábítószer ellenértékéhez, velük szemben mellőzte annak alkalmazását.

2. A Békés Megyei Bíróság a 2006. november 29. napján kelt 3.B.319/2006/29. számú ítéletében az I. r. terhelt bűnösségét jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntetésében, a II. r. és III. r. terhelt bűnösségét kábítószerrel visszaélés büntetésében állapította meg, és ezért az I. r. terheltet öt évi fegyházbüntetésre és hét évi közügyektől eltiltásra; a II. r. terheltet két évi börtönbüntetésre és három évi közügyektől eltiltásra; a III. r. terheltet egy évi börtönbüntetésre és három évi közügyektől eltiltásra ítélte; a lefoglalt kábítószerrel elkobozta.

Az első fokú ítéleti tényállás lényege a következő:

Az I. r. terhelt 2005. július 31. napján egy bárban száz két szem MDMA-tartalmú, kábítószernek minősülő tablettát tartott magánál, amit az ott szórakozóknak eladásra kínált. Tőle a kábítószerrel lefoglalták.

Ugyancsak 2005 nyarán megállapodott a II. r. terhelttel, hogy az a neki átadott legalább négyszázhetvenkettő, legfeljebb ötszáz ecstasy-tablettát értékesíti darabonként 280 forintért.

A II. r. terhelt az átvett kábítószerből száznolcvan tablettát értékesített, két szemet egy ismerősének adott, tizenolcat pedig részben elfogyasztott, részben kidobott.

A fennmaradó legalább kétszázhetvenkettő, legfeljebb háromszáz kábítószernek minősülő tablettát a II. r. terhelt a III. r. terheltnek értékesítette azzal, hogy annak darabjért még aznap este a III. r. terhelt 600 forintot fizet neki. A kábítószerrel azonban a III. r. terhelt még ugyanazon az estén visszaadta a II. r. terheltnek, amit bűnjelként az utóbbival szemben intézkedő rendőrök le is foglaltak.

Az ügyben másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla a 2007. április 25. napján kelt Bf.II.66/2007/9. számú ítéletével az első fokú bíróság határozatát megváltoztatta; az I. r. terhelt cselekményét forgalomba hozattalal elkövetett jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntetésének, a II. r. terhelt cselekményét forgalomba hozattalal elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetésének, a III. r. terhelt cselekményét megszerzéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségének minősítette, továbbá az I. r. terhelttel szemben 132 160 forintra vagyonekobzást rendelt el.

A tényállást helyesbítve mellőzte az első fokú bíróság ítéletéből az I. r. terhelt által megszerzett, illetve az általa a II. r. terheltnek értékesített kábítószer mennyiségének megjelölésénél a felső határra (a legfeljebb ötszáz, illetve háromszáz darabra vonatkozó) utalást.

A vagyonekobzás alkalmazása kapcsán pedig kifejtette, hogy miután a II. r. terhelt az I. r. terhelt megbízása alapján a neki átadott kábítószer értékesítéséből 132 160 forintra tett szert, ezt a törvényi rendelkezéseknek megfelelően el kellett tőle vonni. Álláspontja szerint ugyanis a vagyonekobzás mértékének meghatározásánál az elkövető által a bűncselekménnyel összefüggésben szerzett vagyona – azaz a teljes bevételre – kell figyelemmel lenni, függetlenül attól, hogy az értékesítés számára ténylegesen mekkora hasznót eredményezett.

3. A Bács-Kiskun Megyei Bíróság a 9.B.1129/2006/32. számú – a 2006. december 15. napján kelt – ítéletében az I. r. terheltet kábítószerfüggő személy által jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntetésében; a II. r. terheltet egyedi azonosító jel meghamisításának büntetésében, csalás vétségében és jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntetésében; a III. r. terheltet jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntetésében; a IV. r. terheltet két rendbeli kábítószerrel visszaélés büntetésében; az V. r. terheltet két rendbeli csekély mennyiségű kábítószerrel visszaélés vétségében és lőszerrel visszaélés büntetésében; a VI. r. terheltet kábítószerrel visszaélés büntetésében találta bűnösnek. Ezért az I. r. terheltet négy évi börtönbüntetésre, négy évi közügyektől eltiltásra és ötvenezer forint pénzmellékbüntetésre; a II. r. terheltet hat évi fegyházbüntetésre, hat évi közügyektől eltiltásra és száz ezer forint pénzmellékbüntetésre; a III. r. terheltet hat évi börtönbüntetésre és hat évi közügyektől eltiltásra; a IV. r. terheltet két évi börtönbüntetésre és két évi közügyektől eltiltásra; az V. r. terheltet két év hét hónapi börtönbüntetésre, három évi közügyektől eltiltásra és ötvenezer forint pénzmellékbüntetésre; a VI. r. terheltet egy év hat hónapi börtönbüntetésre – melynek végrehajtását két évi próbaidőre felfüggesztette – ítélte. Egyben a II. r. terhelttel szemben tizenötezer, a III. r. terhelttel szemben hússzezer forint vagyonekobzást rendelt el, és elkobzást is alkalmazott.

Az első fokú ítéletben megállapított tényállás lényege a következő volt:

A kábítószer rendszeresen fogyasztó I. r. terhelt egy ismeretlen személy megbízásából – továbbértékesítési céllal – 2006 januárjában Hollandiában ezeröttszáz ecstasy-tablettát és fél kg marihuánát vásárolt, majd hozott be az országba és adott át megbízójának. A megbízó ekkor 70 000 forintot fizetett a terheltnek, és megállapodtak abban, hogy ezen felül a későbbiekben a tablettákért – azok értékesítését követően – darabonként 300 forintot fog fizetni.

Az I. r. terhelt 2006 februárjában kétezer-egyszázötven ecstasy-tablettát és húsz gramm kokaint vásárolt Hollandiában, majd hozott be Magyarországra. Ebből ezer ecstasy-tablettát – a behozott kokainnal együtt – átadott ismeretlen megbízójának, és megállapodtak, hogy az a kokainért grammonként 20 000, a tablettákért darabonként 300 forintot fog fizetni. Ennél az átvételnél a megbízó a korábbi szállítmányért kifizetett a terheltnek további 100 000 forintot. Később az ismeretlen megbízó háromszáz ecstasy-tablettát visszaadott a terheltnek, és arra hivatkozott, hogy a többit a terjesztőtől a rendőrség lefoglalta.

2006 márciusában az I. r. terhelt ismét Hollandiába utazott, ahol kétezer-öttszáz ecstasy-tablettát és huszonkét gramm kokaint vásárolt, majd hozott be az országba azzal a céllal, hogy itthon azt haszonnal értékesíti.

Azt, hogy a kábítószer milyen vételáron szerezte be, nem lehetett megállapítani.

2006 áprilisában az I. r. terheltől hétszáznegyvenkét egész és két hiányos ecstasy-tablettát és közel húsz gramm kokaint foglaltak le Budapesten, amit értékesíteni kívánt.

A III. r. terhelt ismerte az I. r. terheltet, és tudta, hogy az kábítószer terjeszt. A II. r. terhelt kábítószer kívánt értékesíteni, ezért megkérte az általa ugyancsak ismert III. r. terheltet, hogy segítsen neki kábítószer szerezni, aki ennek a kérésnek eleget is tett. A II. r. terhelt a III. r. terhelt közvetítésével ismerkedett meg ily módon az I. r. terhelttel, és így találkoztak hármasan, 2006 februárjában az I. r. terhelt budapesti lakása előtt. Ekkor a III. r. terhelt jelenlétében – annak gépkocsijában – az I. r. terhelt százötven ecstasy-tablettát adott el a II. r. terheltnek, darabonként 300 forintért.

Majd 2006. március 31. napján Budapesten, az I. r. terhelt lakásában ugyancsak a III. r. terhelt közvetítésével és jelenlétében a II. r. terhelt ezeröttszáz ecstasy-tablettát vásárolt az I. r. terhelttől, darabonként 300 forintért, és a vételárat ki is fizette. A II. r. terhelt a kábítószer tovább kívánta értékesíteni. Tőle azonban azt még aznap lefoglalták.

A közvetítésért az I. r. terhelt 20 000 forintot fizetett a III. r. terheltnek.

A III. r. terhelt is vásárolt kábítószer az I. r. terhelttől, mégpedig 2006 februárjában ezer ecstasy-tablettát, darabonként 260 forintért. A vételárat kiegyenlítette.

Az I. r. terhelt 2006 februárjában a VI. r. terheltnek is adott el kábítószer, háromszáz ecstasy-tablettát, darabon-

ként 300 forintért. Néhány nap elteltével azonban a VI. r. terhelt a kábítószer visszaadta az I. r. terheltnek.

Az I. r. terhelt ezen túl a IV. r. terheltnek 2006. április elején kétszázötvenhat ecstasy-tablettát adott el darabonként 300 forintért, aki ebből ötvenet saját használatra megtartott, a többit baráti körében ingyenesen szétosztotta.

Nála házkutatást tartottak, ennek során marihuánát, kokaint és ecstasy-tablettát foglaltak le.

A II. r. terhelt 2006 márciusában ismerősének százötven ecstasy-tablettát – darabonként 400 forintért – és tíz gramm speedet – grammonként 2000 forintért – értékesített. A kábítószer a vevőtől lefoglalták.

Az V. r. terhelt a III. r. terhelttől különböző alkalmakkor összesen nyolcvan ecstasy-tablettát vett át továbbértékesítésre azzal, hogy azokat darabonként 800 forintért fogja eladni. Ezen túl húsz ecstasy-tablettát vásárolt tőle, darabonként 1000 forintért, valamint három marihuánás cigarettát, ez utóbbit 2500 forintért. Az így megszerzett kábítószerből három személynek negyven ecstasy-tablettát értékesített, darabonként részben 1000, részben 500 forintért.

Az V. r. terheltnek átadott ecstasy-tablettát a III. r. terhelt a II. r. terhelttől vásárolta darabonként 500 forintért.

Az ítélet indokolása szerint a vagyonekobjást a bíróság az I. r. terhelttel szemben nem találta alkalmazhatónak, mivel az eljárás során az nem volt pontosan megállapítható, hogy az általa értékesített kábítószer mennyiért vásárolta; így a kábítószer-kereskedéssel elért haszna nem volt pontosan tisztázható. Ráadásul számára a „kábitószer-üzlet” részben veszteséges volt, miután az ismeretlen megbízó nem fizetette ki a neki behozott és átvett kábítószer árát.

A II. és III. r. terhelttel szemben a bíróság ugyan indokoltan találta az intézkedés alkalmazását, azonban velük szemben is csak olyan mértékben, amely azonos volt az általuk bizonyítottan elért tiszta haszonnal.

Az ügyben másodfokon eljáró Szegedi Ítéletábrla a 2007. május 15. napján kelt Bf.I.47/2007/32. számú ítéletével az első fokú határozatot megváltoztatta; az I. r. terhelt cselekményének megnevezését kábítószerfüggő személy által kereskedéssel elkövetett jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntetere helyesbítette, vele szemben a pénzmellékbüntetés kiszabását mellőzte, az V. r. terhelttel szemben kiszabott büntetést egy év nyolc hónapi börtönbüntetésre és két évi közügyektől eltiltásra enyhítette; egyebekben azonban – a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezést helyesbítve – helybenhagyta azt.

A vagyonekobjás kapcsán mindenben osztotta a megyei bíróság álláspontját. Bár az ítélet indokolásából kitűnően ismert volt előtte a Szegedi Ítéletábrla másik tanácsának a 2. pont alatt megjelölt határozatban kifejtett álláspontja, attól eltérően döntött. Arra hivatkozva, hogy a vagyonekobjás célja nem más, mint az, hogy az elkövetőnek a bűncselekmény elkövetése előtti vagyoni helyzetét visszaállítsa, az intézkedést csak az elkövető által elért haszonra tartotta alkalmazhatónak azzal, hogy annak mértéke nem haladhatja meg a beszerzési és értékesítési ár különbségét.

II.

Az ismertetett határozatokból kitűnően a bíróságok eltérő módon értelmezik a vagyonekobbzás szabályait, olyannyira, hogy a Szegedi Ítéltábla két tanácsának jogértelmezése is ellentmond egymásnak.

Ezért az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1996. évi LXVI. törvény (Bsz.) 29. § (1) bekezdésére és a Be. 439. § (1) bekezdés *a*) pontjára figyelemmel – indokolt a jogegységi határozat meghozatala.

III.

A vagyonekobbzás értelmezést igénylő rendelkezései a következők:

A Btk. 77/B. § (1) bekezdése szerint vagyonekobbzást kell elrendelni arra

a) a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyona, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett,

d) a vagyona, amelyet a bűncselekmény elkövetése céljából az ehhez szükséges vagy ezt könnyítő feltételek biztosítása végett szolgáltatott vagy arra szántak.

IV.

A Btk. fenti, vagyonekobbzásra vonatkozó rendelkezéseit a 2001. évi CXXI. törvény iktatta be 2002. április 1. napjával kezdődő hatállyal.

A 2000. évi CI. törvénnyel kihirdetett, a pénzmosásról, a bűncselekményből származó dolgok felkutatásáról, lefoglalásáról és elkobzásáról szóló, Strasbourgban, 1990. november 8-án kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 2. Cikke szerint az Egyezményben részes államoknak biztosítaniuk kell „az eszközök és a jövedelem elkobzásának lehetőségét.”

A 2001. évi CXXI. törvény indokolása szerint a Btk. jelenleg hatályos rendelkezései az Egyezményben megfogalmazott elvárásokkal állnak összhangban és a vagyonekobbzásnak a mellékbüntetések közül az intézkedések közé történő áthelyezése is ezt a célt szolgálta. A vagyonekobbzás eszerint már nem jelent vagyoni jellegű büntetést, mivel az elkövető jogszerűen szerzett vagyonát nem érinti. Az intézkedés alapvetően az elkövető eredeti – a bűncselekmény elkövetése előtti – vagyoni állapotát állítja vissza. A korábbi szabályozáshoz képest jelentős módosítás elsődleges célja pedig az volt, hogy egyértelművé tegye: a bűncselekmények nem képezhetik sem gazdagodás, sem pedig újabb bűncselekmények elkövetésének anyagi alapját.

Azonban sem az Egyezményben foglaltak, sem a Btk. rendelkezései nem adnak egyértelmű eligazítást arra nézve, hogy mit kell a bűncselekmény elkövetéséből eredő, il-

letve az elkövetés során vagy azzal összefüggésben szerzett, továbbá a bűncselekmény elkövetése céljából – az ehhez szükséges vagy ezt könnyítő feltételek biztosítása végett – szolgáltatott vagy arra szánt vagyonon érteni.

Ezért annak értelmezése a jogalkalmazó feladata.

Az intézkedés alkalmazásakor a következőkre kell figyelemmel lenni:

Az Egyezmény 1. Cikke tartalmaz értelmező rendelkezéseket. Eszerint az Egyezmény alkalmazása során

„*a*) „jövedelem” a bűncselekményekből származó bármilyen vagyoni előny, amely az *e* cikk *b*) pontjában megjelölt bármilyen dolog formájában megjelenhet;

b) „dolog” bármilyen dolog lehet, legyen az megfogható vagy megfoghatatlan, ingó vagy ingatlan, illetve olyan jogi irat vagy okmány, amely az ilyen dolgokra vonatkozó jogosultságot, vagy ahhoz fűződő érdeket igazol.”

A vagyon fogalmát azonban az Egyezmény nem határozza meg, ahogy a Btk. sem. A 2001. évi CXXI. törvény indokolás szerint „ezt büntető jogszabály nem is teheti meg. Vagyon alatt a Btk. vonatkozásában is mindazt érteni kell, amit a polgári jog a vagyon alatt ért, ideértve az ingatlanokat is.”

A Polgári Törvénykönyv (Ptk.) ugyancsak nem ad meghatározást a vagyon fogalmára, annak ellenére, hogy számos olyan rendelkezést tartalmaz, amely a vagyonnal függ össze.

Meghatározza azonban a tulajdonjog tárgyait. A 94. § (1) bekezdése szerint minden birtokba vehető dolog tulajdonjog tárgya lehet, és a (2) bekezdés akként rendelkezik, hogy amennyiben a törvény kivételt nem tesz, a tulajdonjog szabályait megfelelően alkalmazni kell a pénzre és az értékpapírokra is.

A Btk. 77/C. § (4) bekezdése pedig értelmező rendelkezést fűz a vagyonekobbzás szabályaihoz. Eszerint a 77/B. § és a 77/C. § alkalmazásában vagyonon annak hasznát, a vagyoni értékű jogot, követelést, továbbá bármely pénzben kifejezhető értékkel bíró előnyt is érteni kell.

Köznap értelemben vagyonon a természetes vagy jogi személy, gazdasági társaság tulajdonában lévő anyagi javak és a velük kapcsolatos jogok összességét, hasznon pedig a dologhoz fűződő valamennyi vagyoni előnyt értjük, ami a dologgal összefüggésben előáll. Anyagi haszna lehet vagyoni értékű jognak, szellemi terméknek, bármilyen jellegű munkának is, és ez a haszon – ahogy a vagyonnal összefüggésben keletkezett egyéb haszon is – az arra jogosult vagyonának részévé válik.

A fenti értelmezésekkel egyezően a Btk. sem azonosítja az intézkedés alá eső vagyon fogalmát a jövedelemmel vagy haszonnal. Ez nem csupán abból következik, hogy eltérő elnevezést használ. Amennyiben a vagyonekobbzás tárgyát képező vagyonon csak a jövedelmet (hasznot) kellene érteni, elegendő lenne csupán annak elkobzásáról rendelkezni, és az intézkedés nem terjedne ki a bűncselekményből eredő jövedelmen (hasznon) túl a bűncselekménnyel összefüggésben szerzett, illetve az elkövetés céljából szükséges feltételek biztosítására szolgáltatott vagy

arra szánt vagyona, valamint az adott vagyoni előny tárgyára.

Ez következik a Btk. 77/C. § (4) bekezdéséből is, amely szerint vagyona az intézkedés kapcsán a vagyon hasznát is érteni kell, azaz a vagyon fogalmába annak haszná is beletartozik.

Mindezek egybevetéséből megállapítható, hogy a vagyonekbevitel hatálya alá tartozó vagyon magába foglalja a bűncselekményből eredő, illetve azzal összefüggő (pénzben kifejezhető értékkel bíró) javakat, és azok hasznát is.

Ebből következően a büntetőjogi intézkedés hatálya nem korlátozható csupán a haszonra.

V.

A jogegységi eljárást indítványozó legfőbb ügyész álláspontja szerint a vagyonekbevitelt a kábítószer értékesítéséből származó teljes bevételre – mint a terhelt bűncselekményből származó vagyona – kell elrendelni. A vagyonekbevitel mértékének meghatározásánál nem lehet tekintettel lenni arra, hogy a bűncselekmény a terhelt számára összességében nyereséges vagy veszteséges volt-e. Ezen túl a törvény szerint a bűncselekmény elkövetéséhez szükséges, az e célból szolgáltatott vagy erre szánt vagyont is el kell kobozni. A kábítószer értékesítője által a kábítószer beszerzésére fordított összegre az elkövetéshez szükség volt, így azt már ebből az okból is el kell kobozni; következésképp azzal nem lehet csökkenteni a vagyonekbevitel mértékét.

VI.

A fent kifejtettekből következően a legfőbb ügyész indítványa az alábbiak szerint alapos:

A Btk. 77/B. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint a vagyonekbevitelt arra a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyona kell elrendelni, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett.

Az intézkedés hatályos rendelkezéseit megfogalmazó törvény indokolása valóban tartalmazza azt, hogy a vagyonekbevitel célja a terhelt vagyoni helyzetének a bűncselekmény elkövetését megelőző állapotba történő visszaállítása.

A kábítószerrel visszaélés elkövetési magatartásai közül azoknál, amelyek a kábítószer értékesítése – így akár az ellenérték fejében történő átadás, akár az ugyancsak ellenérték fejében történő forgalomba hozatal, illetve kereskedés – révén valósulnak meg, a Btk. 77. § (1) bekezdés *a)* pontján alapuló intézkedés jogalapját maga az értékesítés teremti meg; ez az a magatartás, amelyből az elvonandó vagyon ered. Ezért az elkövetést megelőző vagyoni helyzet megítélésénél az értékesítést közvetlenül megelőző vagyoni állapotra kell figyelemmel lenni. Ekkor az elkövető

vagyonának már nem része az, amit korábban a kábítószer megszerzésére fordított.

Így ennek a törvényi rendelkezésnek az alkalmazása során sem lehet a vagyonekbevitel alá eső vagyon mértékét csökkenteni a kábítószer megszerzésével összefüggő kiadásokkal.

Emellett a Btk. 77/B. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján vagyonekbevitelt kell elrendelni arra a vagyona is, amit a bűncselekmény elkövetése céljából az ehhez szükséges (vagy ezt könnyítő) feltételek biztosítása végett szolgáltatott (vagy arra szántak).

Miután a kábítószer értékesítéséhez elengedhetetlenül szükséges annak megszerzése, a megszerzéssel összefüggő kiadás nem más, mint a bűncselekmény elkövetéséhez szükséges feltétel biztosítására szolgáltatott vagyon, így az mindenképp elkobzandó.

Ezen túlmenően a kábítószer megszerzése önmagában is bűncselekményt valósít meg, így a vagyonekbevitel alkalmazása az arra fordított vagyona ez okból sem mellőzhető.

Mindezekből következően a vagyonekbevitel nem korlátozható az értékesítéssel elért nyereségre. Azt a bűncselekménnyel összefüggésben szerzett teljes vagyona el kell rendelni, függetlenül a kábítószer megszerzésére fordított vagyon mértékétől, illetve attól, hogy a kábítószer értékesítése az elkövető számára nyereséges vagy veszteséges volt-e; a vagyonekbevitel mértéke nem csökkenthető a kábítószer megszerzésével összefüggő kiadásokkal.

Bűncselekmény sem a gazdagodás, sem újabb bűncselekmény elkövetésének anyagi alapját nem képezheti. A kiadások, „ráfördítések” figyelembevétele pedig azok jogszerűségének elismerését jelentené.

Így a Btk. 77/B. § (1) bekezdés *a)* és *d)* pontjára figyelemmel a vagyonekbevitel alkalmazása az értékesítésre szánt kábítószer megszerzésére fordított, vagy erre szánt vagyona ugyanúgy kiterjed, mint a bűncselekmény elkövetéséből eredő haszonra.

A Legfelsőbb Bíróság büntető jogegységi tanácsa – helyt adva a legfőbb ügyész indítványának – az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében a Be. 442. § (3) bekezdése szerinti nyilvános ülésen eljárva hozta meg jogegységi döntését, a rendelkező rész szerint határozva.

A határozatot a jogegységi tanács a Bszi. 32. § (4) bekezdése, illetve a Be. 445. § (2) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2008. február 18.

Dr. Kónya István s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Mészár Róza s. k.,
előadó bíró

Dr. Édes Tamás s. k.,
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.,
bíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
bíró

SZEMÉLYI HÍREK

Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

dr. Biriné dr. Fehér Kinga budapesti XIV. és XVI. kerületi,

dr. Costopulos Orestis budapesti X. és XVII. kerületi,

dr. Tauber Szilvia budapesti II. és III. kerületi ügyészségi titkárokat

budapesti kerületi ügyészséghez ügyésznek;

dr. Nyizsnyovszki Ákos kazincbarcikai,

dr. Tatár Judit szegedi városi ügyészségi fogalmazókat szolgálati helyükön titkárnak;

Bánki Árpád mb. legfőbb ügyészségi csoportvezetőt,

Müller István legfőbb ügyészségi tisztviselőt

szolgálati helyükön csoportvezetőnek.

A katonai főügyész, legfőbb ügyész helyettes kinevezte

dr. Szabó Attila őrnagy, mb. budapesti katonai ügyészségi csoportvezető ügyészt szolgálati helyén csoportvezető ügyésznek.

Áthelyezés, kinevezés

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Fejes Péter címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Vas megyei főügyészségi csoportvezető ügyészt a Veszprém Megyei Főügyészséghez, egyidejűleg kinevezte főügyésznek.

Áthelyezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Csaba Attila a Veszprémi Városi Ügyészségen szolgálatot teljesítő főügyészségi ügyészt a Veszprém Megyei Főügyészségre,

dr. Csizmár János miskolci városi ügyészségi ügyészt a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészségre,

dr. Jancsó Gábor budapesti II. és III. kerületi,

dr. Légrády Péter budapesti XIV. és XVI. kerületi ügyészségi ügyészeket a Fővárosi Főügyészségre,

dr. Mile Ildikó székesfehérvári városi ügyészségi ügyészt a Fejér Megyei Főügyészségre főügyészségi ügyészi munkakörbe;

dr. Sándor Roland budapesti IV. és XV. kerületi ügyészségi fogalmazót a Dunakeszi Városi Ügyészséghez.

A Pest megyei főügyész áthelyezte

dr. Tóth András monori városi ügyészségi ügyészt a Budakörnyéki Ügyészséghez.

A Veszprém megyei főügyész-helyettes áthelyezte

dr. Szalai István ajkai városi ügyészségi ügyészt a Veszprémi Városi Ügyészséghez.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt

dr. Zoboki Béla címzetes főügyészségi ügyész, kesztelyi városi vezető-helyettes ügyésznek 2008. február 29. napjával,

dr. Sándor Ottó budapesti XVIII. és XIX. kerületi ügyészségi ügyésznek 2008. február 25. napjával,

dr. Kálnoki-Gyöngyössy Zsófia budakörnyéki ügyészségi titkárnak 2008. február 29. napjával,

dr. Juhász Mária budapesti nyomozó ügyészségi nyomozónak 2008. február 29. napjával.

Halálozások

Dr. Dusa Sándor Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei főügyészségi osztályvezető ügyész életének 52. évében 2008. március 2. napján,

Nagy Lászlóné legfőbb ügyészségi tisztviselő életének 57. évében 2008. február 18. napján elhunyt.

Az ügyészi szervezet mindkettőjüket saját halottjaként temettette el.

Dr. Haraszi Béla ny. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei főügyészségi ügyész életének 87. évében 2008. március 3. napján,

Kovács Imréné legfőbb ügyészségi tisztviselő életének 56. évében 2008. február 5. napján elhunyt.

KÖZLEMÉNYEK

Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére

1. A legfőbb ügyész az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése és 16. §-ának (4) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

– a Legfőbb Ügyészség Nyomozás Felügyeleti és Vád-előkészítési Főosztályának Általános Ügyek Osztályára kettő legfőbb ügyészségi ügyészi,

– a Legfőbb Ügyészség Büntetőbírói Ügyek Főosztályának Törvényességi Ügyek Osztályára legfőbb ügyészségi ügyészi,

– a Szegedi Fellebbviteli Főügyészségre büntetőjogi szakági fellebbviteli főügyészségi ügyészi,

– a Vas Megyei Főügyészség nyomozás felügyeleti és vádelőkészítési, valamint büntetőbírói ügyek csoportjába főügyészségi csoportvezető ügyészi,

– a Keszthelyi Városi Ügyészségre városi vezető-helyettes ügyészi és

– a Nyíregyházi Városi Ügyészségre városi vezető-helyettes ügyészi

állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-ai állapítják meg.

A Legfőbb Ügyészség Nyomozás Felügyeleti és Vád-előkészítési Főosztályára, valamint a Büntetőbírói Ügyek Főosztályára határozatlan időre kinevezett ügyészek pályázhatnak. A legfőbb ügyészségi ügyészi állásokra való kinevezés további feltétele, hogy a pályázók legalább nyolcéves ügyészségi szolgálati viszonytal rendelkezzenek.

A Nyomozás Felügyeleti és Vád-előkészítési Főosztályra benyújtott pályázatok elbírálásánál előnyben részesülnek, akik vezetői, vagy másodfokú nyomozás felügyeleti gyakorlattal is bírnak.

A Büntetőbírói Ügyek Főosztályára benyújtott pályázat elbírálásánál előnyt jelent a vádképviseleti tevékenység ellátása során szerzett gyakorlat, vagy a másodfokú büntetőbírói eljárásban folytatott ügyészi tevékenység, továbbá az idegen nyelv ismerete.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség fellebbviteli főügyészségi ügyészi álláshelyére benyújtott pályázat elbírálásakor előnyben részesül az, aki ügyészi gyakorlattal bír.

A Vas Megyei Főügyészség csoportvezető ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a pályázó legalább öt éves büntetőjogi szakágban szerzett tapasztalattal

rendelkezzen. A pályázat elbírálásakor előnyt jelent a másodfokú büntetőbírói ügyészi gyakorlat.

A Keszthelyi Városi Ügyészség vezető-helyettes ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a pályázó legalább hároméves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi gyakorlattal, valamint német nyelvből államilag elismert, vagy azzal egyenértékű felsőfokú nyelvvizsgálattal rendelkezzen.

A Nyíregyházi Városi Ügyészség vezető-helyettes ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a pályázó legalább hároméves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi gyakorlattal bírjon.

A meghirdetett állásokat azok a pályázók nyerhetik el, akik a kinevezés általános és különös feltételeinek a benyújtásra előírt határidő leteltékor megfelelnek.

Az ügyész nem lehet tagja pártoknak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függetlenül – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat mellékletei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési és – a büntetlen előélet, valamint a választójog kivételével – az egyéb követelményeknek megfelelést igazoló okiratok, vagy azok hiteles másolatai.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, valamint kijelenti, hogy nem áll leg súlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt, továbbá hozzájárul a bűnügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz, valamint a pályaalakmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőlezését.

A pályaalakmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazottnak a pályázathoz mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, melyben arról is nyilatkozik, hogy a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén visszakéri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

Az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény által meghatározott körben az ügyészt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség terheli.

Az ügyészségi alkalmazottnak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi.
A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak

– a Legfőbb Ügyészség Nyomozás Felügyeleti és Vád-előkészítési Főosztály, valamint a Büntetőbírószági Ügyek Főosztálya legfőbb ügyészségi ügyészi álláshelyei esetében a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályára (1055 Budapest, Markó u. 16.) 2008. április 30-án 13 óráig,

– a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség fellebbviteli fő-ügyészségi ügyészi álláshelye esetében a Szegedi Fellebbviteli Főügyészségre (6720 Szeged, Vörösmarty u. 5.) 2008. április 30-án 13 óráig,

– a Vas Megyei Főügyészség főügyészségi csoportvezető ügyészi álláshelye esetében a Vas Megyei Főügyészségre (9700 Szombathely, Szily J. u. 7.) 2008. április 15-én 13 óráig,

– a Keszthelyi Városi Ügyészség városi vezető-helyettes ügyészi álláshelye esetében a Zala Megyei Főügyészségre (8900 Zalaegerszeg, Jókai u. 2.) 2008. április 15-én 14 óráig,

– a Nyíregyházi Városi Ügyészség városi vezető-helyettes ügyészi álláshelye esetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészségre (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 4.) 2008. április 10-én 13 óráig

kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

2. A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze – az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése alapján –

pályázatot hirdet

– a Budapesti Katonai Ügyészségre három fő részére

– a Debreceni Katonai Ügyészségre egy fő részére

büntetőjogi szakterületi ügyészi munkakör betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-a állapítja meg. A kinevezés különös feltétele a hivatásos katonai szolgálatra való alkalmasság.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

Az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény által meghatározott körben az ügyészt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség terheli.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függetlenül – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési és – a büntetlen előélet, valamint a választójog kivételével – az egyéb követelményeknek megfelelést igazoló okiratok vagy azok hiteles másolatai.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, melyben választójogának meglétére hivatkozik, továbbá hozzájárul a bűnügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz, valamint a pályáalkalmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőlegezését.

A pályáalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésre nem kerül sor.

Az ügyészségi alkalmazottak a személyi nyilvántartásban meglévő adatokra és okiratokra hivatkozhatnak.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázatához mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, melyben arról is nyilatkozik, hogy a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén visszakéri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

A beérkező pályázatokat a Katonai Főügyészség Ügyészi Tanácsa, valamint a Budapesti, illetve a Debreceni Katonai Ügyészség vezetője véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatokat a Katonai Főügyészség Személyügyi és Információs Önálló Osztályára (1363 Budapest, Pf. 10.) lehet benyújtani. A pályázat benyújtásának határideje:

2008. április 30.

A jelentkezőket a pályázat eredményéről a benyújtási határidő lejártát követő egy hónapon belül írásban értesítjük.

*Legfőbb Ügyészség
Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

*Katonai Főügyészség
Személyügyi és Információs
Önálló Osztály*

Az Ügyészségi Dolgozók Országos Szakszervezetének közleménye

Az Ügyészségi Dolgozók Országos Szakszervezetének Nyugdíjas Alapítványa a 2006. évben a személyi jövedelemadó 1%-ának felajánlásából 3.834.511 Ft-ban részesült.

Ezt az összeget az Ügyészségi Nyugdíjas Alapítvány a nyugdíjas ügyészségi dolgozók támogatására, és működési költségekre használta fel.

A felajánlást a támogatást nyújtó ügyészségi alkalmazottaknak ezúton tisztelettel megköszönjük.

Dr. Bicskey Ildikó s. k.,
az ÜDOSZ elnöke

Dr. Irmes Gellért s. k.,
a Kuratórium elnöke



A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

kiadásában megjelenik a

MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD

Tartalom

Online adatbázis és napi adatfrissítési szolgáltatás

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD havi frissítésű lemeze közel 150 000 jogszabályszoveget tartalmaz. Az alapszövegek mellett egységes szerkezetben közli azok mindenkori hatályos változatát, korábbi szövegváltozatait, illetve a már hatályon kívül helyezett jogszabályokat is, továbbá az Országgyűlés, a köztársasági elnök, a Kormány, a miniszterelnök, a miniszterek, az Alkotmánybíróság, a Legfelsőbb Bíróság, az Országos Választási Bizottság stb. határozatait, állásfoglalásait, a különböző irányelveket és iránymutatásokat, neves szerzők által készített kommentárokat, nemzetközi szerződéseket, tájékoztatókat, hirdetményeket, pályázati felhívásokat, törvényjavaslatokat és törvényindokolásokat. A szövegek és adatbázisok közvetlen forrásai a hivatalos lapok, így a Magyar Közlöny, az ágazati közlönyök, az Alkotmánybíróság Határozatai, a Határozatok Tára, továbbá a Bírósági Határozatok, a Versenyfelügyeleti Értesítő, az Adó és Ellenőrzési Értesítő és a Versenybírósági Határozatok.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR előfizetői számára a jogszabályok naponta aktualizált online adatbázisa ingyenesen érhető el, továbbá lehetőség van a havonta megküldött DVD-adatbázis napi rendszerességű aktualizálására, internetről letöltött adatcsomag segítségével. E két szolgáltatás segítségével a jogszabály-változások folyamatosan nyomon követhetők.

Sokoldalúság

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR jogszabály-szolgáltatását többféle keresési lehetőség teszi teljessé. A kényelmes eligazodást támogatja a szövegbe épített hivatkozások rendszere (tartalmilag kapcsolódó más jogszabályok, jogegységi határozatok, bírósági és versenytanácsai határozatok, APEH-iránymutatások) és a joganyagok belső felépítésének és külső kapcsolatainak interaktív ábrázolása is.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR és az EU-Jogszabálytár között az átjárhatóság biztosított, vagyis ha a magyar jogszabályban hivatkozás található uniós jogszabályra, akkor azt közvetlenül meg lehet nyitni a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁRBÓL.

Az alapprogramot kiegészítő DVD-JOGSZABÁLYTÁR Asszisztens a különböző adatállományok (Szolgáltatások Jegyzéke, magyar és angol nyelvű TEÁOR, Kereskedelmi Vámtarifa Jegyzék stb.) adatbázisszerű kezelésének segítője, újdonság- és változásfigyelő szolgáltatása pedig lehetővé teszi a jogszabályváltozások hatékony követését. Iratmintáruunkat folyamatosan frissítjük és bővítjük. Űrlapkitöltő programunk a gazdasági társaságok alapításával, működésével kapcsolatos formanyomtatványok kitéltésére és tárolására alkalmas.

(A Jogszabálytár bármely szövegrészlete kinyomtatható vagy szövegszerkesztőbe átemelhető.)

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	97 200 Ft + áfa	<input type="checkbox"/>
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft + áfa	<input type="checkbox"/>
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft + áfa	<input type="checkbox"/>
25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft + áfa	<input type="checkbox"/>
50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft + áfa	<input type="checkbox"/>
100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft + áfa	<input type="checkbox"/>

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD** változatát példányban, 2008. hónaptól.

A megrendelő neve:

A megrendelő címe:

Ügyintéző neve:

Telefonszáma:

Küldési név, cím:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

KÖNYVISMERTETŐ

Dr. Holló András és dr. Balogh Zsolt 1994-ben határozták el először, hogy az Alkotmány tételeihez rendellen közreadják az alkotmánybírósgai gyakorlat – főként elvi tételeket tartalmazó – vázlatát:

Az értelmezett Alkotmány

című könyvet. Az ötéves ítélezési gyakorlat összefoglalásáról megjelent kötet pozitív szakmai visszhangja bátorította a szerkesztőket, hogy újabb öt év elteltével megjelentették a második kötetet. Ezt a munkát sokan forgatták mindazok, akiknek az alkotmányjogi ismeretek folyamatos frissítése megkerülhetetlen, de azok is, akik csupán érdeklődtek az Alkotmánybírósgai tevékenységéről, jogfejlesztő ítélezéséről.

Ismét eltelt öt év. A szerkesztők úgy döntöttek, hogy – immár hagyományként – elkészítik a tizenöt éves gyakorlat összefoglalását. E harmadik kötet megfelelő kiindulópontot jelent annak megismerésében, hogy az Alkotmány egyes rendelkezései miként hatályosultak a gyakorlatban, az Alkotmány szabályaiból milyen elvi következtetések adódnak az államszervezet, a jogrendszer működését illetően. A tizenöt éves gyakorlat összefoglalása pedig ebben szilárd háttérrel jelent.

Ajánljuk e könyvet a jogalkotás szakembereinek, a jogalkalmazóknak, elsősorban a bírácoknak, ügyészeknek, az önkormányzatoknál dolgozó jogászoknak, ügyvédeknek, valamint az egyetemi oktatóknak és hallgatóknak egyaránt. A jelölt szakmai kör mindennapi munkáját elősegítő könyv olyan „kivonat”, amely az alkotmánybírósgai gyakorlat ismertetésén keresztül – a szerkesztők reményei szerint – az alkotmányos jogállam működéséhez elengedhetetlen értékrenddel is megismertet.

Példányonként megvásárolható a Magyar Közlöny Kiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük **Az értelmezett Alkotmány** című kiadványt (ára: **8832 Ft** áfával) példányban, és kérjük juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó gondozásában 2004. január 1-jétől jelenik meg a Közbeszerzések Tanácsának hivatalos lapja, a

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

Előfizetési díja 2008. fél évre: 64 260 Ft, negyedévre: 32 130 Ft.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu). Előfizetésben megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város/község, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

Előfizetési díj fél évre 64 260 Ft

negyedévre 32 130 Ft

Csekket kérek a befizetéshez

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó kiadásában

MEGJELENT

AZ UNIÓS PÁLYÁZATOK KÉSZÍTÉSÉNEK MÓDSZERTANA

– pályázati sorvezető helyi önkormányzatok és kistérségi társulások számára –

Magyarországon jelenleg az egyik legnagyobb kihívás az, hogy az európai uniós csatlakozás előnyeivel és lehetőségeivel eredményesen tudunk-e élni. A csatlakozásunk óta eltelt időszak tapasztalatai rendkívül fontosak, hiszen a 2007–2013 közötti programozási időszakban még jelentősebb nagyságrendű támogatás lesz elérhető a helyi önkormányzatok, kistérségi társulások részére.

A pályázatok elkészítése speciális szakértelmet igényel a helyi önkormányzatoktól. A felmérések adatai szerint a pályázó önkormányzatok, többcélú kistérségi társulások megközelítőleg fele maga készíti a pályázati dokumentációkat. Ezen helyi önkormányzatok, többcélú kistérségi társulások mind a pályázatok készítése, mind a már elnyert támogatásokról való elszámolás kapcsán számos esetben segítségre szorulnak, mert nem tudnak megfelelni a szigorú előírásoknak. Ma már igen szoros a pályázati verseny.

Amennyiben a helyi önkormányzatok, kistérségi társulások eredményesen szeretnék elnyerni az EU nyújtotta forrásokat, **gondolkodásmód, szemléletváltásra van szükség.** A **projektszemléletű fejlesztéstervezés** rendkívül kreatív szellemi munka, amely többféle szakismeretet, készséget és szervezett csapatmunkát igényel.

A kiadvány első fejezete „sorvezetőt” ad arra, hogy az **Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT)** és annak **operatív programjai** milyen prioritásokat jelölnek meg, amelyeket a későbbiekben akciótervek részleteznek és központi projektek és pályázatok formájában elérhetők lesznek a kedvezményezettek számára. A projekteknek ugyanis összhangban kell lenniük ezen, valamint a kohézióra vonatkozó közösségi stratégiai iránymutatásokban meghatározott célokkal.

A kötet gerincét képezik a projektkövetelmények, a projektciklus-menedzsment (PCM) elmélet, a PCM típusú tervezés gyakorlata, a stratégiai tervezés módszerei, a logikai kerettervezés, a tevékenység tervezés, a projektcsapat kiválasztása, szerepek, felelőség, hatáskörök, a projektek pénzügyi tervezése, a pályázati információk megszerzése.

A kötetben bemutatásra kerül a **pályázat készítés folyamata**, a pályázat kidolgozása, a pályázati írás lépései. Egy pályázatban egy adott projekt kerül bemutatásra, melynek végrehajtására nyerhetők források. A kiadvány foglalkozik a szerződés előkészítésével, a **Támogatási Szerződés** megkötésével, módosításával.

Különös hangsúlyt helyez a kiadvány a **projektvégrehajtás** szakaszában jelentkező feladatokra, a jelentési kötelezettségekre, a pénzügyi elszámolásra.

A megvalósítás fázisában kiemelt hangsúlyt kapnak az utólagos (kifizetett számlák arányában történő visszautalás) elszámoláshoz szükséges összesítők, bizonylatok, igazolások.

A hatékony és eredményes szakmai, pénzügyi dokumentálást esettanulmányokkal segíti a kiadvány.

A kiadvány egy fejezete külön kitér továbbá azon **közösségi programokra is (pl. Aktív európai polgárságért, LIFE+)**, amelyekre a helyi önkormányzatok nem az ÚMFT keretében, hanem közvetlenül az Európai Bizottsághoz pályázhatnak. Ezen programok keretében kiírt pályázatokra ugyanis speciális szabályok vonatkoznak.

A pályázat nem cél, hanem egy eszköz, azaz olyan konkrét fejlesztésekhez történő társfinanszírozás igénylése, amely hozzájárul a szélesebb közösségek számára is kedvező, kijelölt, közép, vagy hosszú távon elérendő cél megvalósításához.

Reméljük, a hogy hasznos segítséget nyújt a kiadvány a napi pályázati és projektmegvalósítási munkánál.

A 256 oldalterjedelmű kiadvány ára: **2961 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Magyar Közlöny Kiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem **Az uniós pályázatok készítésének módszertana** című kiadványt (ára: **2961 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

dr. Zavodnyik József

**A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló
2003. évi LX. törvény magyarázata I–II.**

című kétkötetes kiadványát.

A 2004. május 1-jén hatályba lépett, a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény részletesen szabályozza a magyar biztosítási piac szereplői piacra lépésének és működésének, illetve a biztosításfelügyeleti hatóság tevékenységének egyes kérdéseit, téve mindezt a közösségi jog rendelkezéseinek való megfelelés igényével.

A jogszabály magyarázatára vállalkozó jelen munka feltárja a törvény belső összefüggéseit, ismertetve az egyes előírások közösségi biztosítási jogi hátterét is. Felhívja a figyelmet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által közzétett ajánlásokra, állásfoglalásokra, módszertani útmutatókra és tájékoztatókra, illetőleg a bírósági határozatokra, ezáltal is megkönnyítve az egyes rendelkezések helyes értelmezését és gyakorlati alkalmazását.

Ajánljuk elsősorban mindazoknak, akik mindennapi munkájuk során a biztosítási törvény előírásait kell, hogy alkalmazzák, így a biztosítók munkatársainak, a biztosításközvetítőknél és a biztosítási szaktanácsadóknak, de a közigazgatásban és az igazságszolgáltatásban a biztosítás területével foglalkozóknak, továbbá a biztosítási jogot tanulóknak is.

A szerző, dr. Zavodnyik József 1991-től 2001-ig az Állami Biztosításfelügyeletnél, illetve a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél dolgozott, 2001-től a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagja. Az elmúlt években számos publikációja jelent meg a biztosítási jog tárgyában, s több helyen oktat biztosítási ismereteket.

A 848 oldal terjedelmű, kétkötetes kiadvány ára **3675 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Magyar Közlöny Kiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendeljük

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény magyarázata I–II. című kétkötetes kiadványt (ára: **3675 Ft** áfával) példányban, és kérjük, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A MAGYAR KÖZLÖNY LAP- ÉS KÖNYVKIADÓ

megjelentette

Hargitai József

Jogi fogalomtár

című kiadványát.

A jogi fogalomtár a magyar jog szakmai fogalmainak gyűjteménye és részben magyarázata. Közel 15 000 szócikkben, a jogforrásra hivatkozva, tartalmazza a magyar jogban használt fogalmakat, és ahol indokolt, magyarázza a fogalom jelentésének tartalmát. Átfogja valamennyi jogág, az európai jog, valamint a nemzetközi jog által használt fogalmakat is. Elemzi azokat a fogalmakat, amelyeket a jogágak, valamint az egyes jogágakon belül is, egymástól eltérő tartalommal használnak (pl. alkalmatlan, elévülés, arányosság, elismerés), vagy azokat a fogalmakat, amelyekre nézve több eltérő tartalmú legáldefiníció is létezik (pl. közeli hozzátartozó, engedélyes, lakóhely). Megmagyarázza azokat a mozaikszavakat, amelyek EU-csatlakozásunkkal kerültek a jogrendszerbe. („DNS-profil”, „EMOGA”, „EUROPOL”, „FIFO-módszer”, „EINECS” stb.)

A könyv nemcsak a jogalkotóknak és jogalkalmazóknak, valamint a jogi pályára készülőknak hasznos kézikönyv, hanem azoknak is, akik a mindennapi életben szeretnének eligazodni egy szakmai nyelv dzsungelében.

A kiadvány 1712 oldal terjedelmű.

Ára: **8399 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Magyar Közlöny Kiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendeljük a **Jogi fogalomtár** című kiadványt (ára: **8399 Ft** áfával) példányban, és kérjük juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás



08003

A szerkesztésért felelős: dr. Miks Antal

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., www.mhk.hu).

A kiadásért felelős: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.; 1394 Budapest 62., Pf. 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Fama Rt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

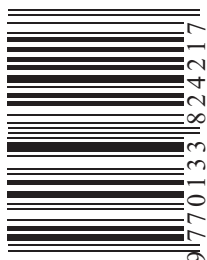
2008. évi éves előfizetési díj: 7560 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 3780 Ft áfával, egy példány ára: 735 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1419-1091

Formakészítés: SPRINT Kft.

08.0910 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.



97701331824217