

# ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG  
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,  
2009. október 31.

## TARTALOM

	Oldal		Oldal
<b>HATÁROZATOK</b>		Kinevezések . . . . .	120
4/2009. BJE jogegységi határozat . . . . .	114	Áthelyezés, kinevezés . . . . .	121
<b>KÖRLEVELEK</b>		Áthelyezések . . . . .	121
6/2009. (ÜK. 10.) főov. körlevél az ügyészi szervezetben használatos egyes formanyomtatványokról szóló 2/2007. (ÜK. 2.) főov. körlevél módosításáról. . . . .	116	Szolgálati viszony megszűnések . . . . .	121
<b>SZEMÉLYI HÍREK</b>		Halálozások . . . . .	121
Elismerés . . . . .	120	Igazolványok érvénytelenítése. . . . .	121
		<b>KÖZLEMÉNYEK</b>	
		A legfőbb ügyész tudományos pályázati felhívása . . . . .	122
		Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére . . . . .	125

## HATÁROZATOK

### A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata 4/2009. BJE

#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész indítványa alapján lefolytatott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2009. év szeptember hó 28. napján tartott nyilvános ülésén meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A nyomozás során a polgári jogi igény kielégítésének biztosítása érdekében zár alá vétel kizárólag a gyanúsított vagyonára rendelhető el.

Így nincs helye zár alá vétel elrendelésének ismeretlen tettes ellen folyó eljárásban függetlenül attól, hogy az feljelentésre vagy hivatalból indult meg.

Amennyiben a feljelentett, illetve a hivatalból indult eljárásban az elkövetéssel gyanúsítható személy nem ismeretlen, hanem meghatározott személy, zár alá vétel elrendelésére az ellene előterjesztett polgári jogi igény biztosítása érdekében csak akkor van lehetőség, ha a nyomozást elrendelték, vagy azt megindították, és ezt követően az ügyész vagy a nyomozó hatóság a gyanút megalapozottnak találva vele szemben olyan eljárási cselekményt fogantatósít, amelyet csak gyanúsítottal szemben tesz lehetővé a büntetőeljárás törvénye.

#### Indokolás

##### I.

A Legfőbb Ügyész a Be. 440. § (1) bekezdés a) pontja alapján eljárva, a 439. § (1) bekezdés a) pontjában írt célból – az egységes joggyakorlat biztosítása érdekében – jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta, miután a bíróságok gyakorlatában a büntetőeljárásban érvényesített polgári jogi igény biztosítására szolgáló zár alá vételnek a nyomozás során történő elrendelése kapcsán eltérő álláspontok érvényesülnek.

Az általa hivatkozott bírósági határozatok lényege a következő:

1. Egy kft. képviselője feljelentést tett egy másik kft. két képviselője ellen csalás, illetve sikkasztás büntette miatt. A feljelentés szerint a feljelentettek az általuk bizományos szerződés alapján átvett 30 millió forint értékű áru vételárával annak ellenére nem számoltak el, hogy azt értékesít-

tették. A nyomozó hatóság a feljelentés alapján nyomozást rendelt el.

A feljelentő a nyomozás során polgári jogi igényt terjesztett elő, amelynek biztosítására zár alá vétel elrendelését indítványozta.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság nyomozási bírāja a 2008. november 25. napján kelt 4.Bny.XXI.44822/2008/2. számú határozatával a feljelentő kérelmének helyt adva az egyik feljelentett fellelhető ingó- és ingatlan vagyonyára 30 millió forint erejéig zár alá vételt rendelt el.

E határozatot az ügyész, valamint a feljelentett és annak képviselője által bejelentett fellebbezésekre tekintettel a Fővárosi Bíróság a 2009. január 5. napján kelt 30.Bnf.2854/2008/2. számú végzésével felülbírált, és helybenhagyta azt.

Döntésének indokolása szerint az ügy gyanúsítottjának a feljelentett tekinthető. Ennek alátámasztására a Legfelsőbb Bíróság 2/2008.BJE. számú jogegységi határozatára hivatkozott. Álláspontja szerint ugyanis a döntés indokolásának III. pontja helyesen akként értelmezendő, hogy a polgári jogi igény biztosítása érdekében a zár alá vétel elrendelése a nyomozás során csak akkor kizárt, ha az ismeretlen tettes ellen folyik. Azonban akkor, ha az elkövető azonosított személy, a feljelentéssel gyanúsítottá válik, függetlenül attól, hogy meghallgatták-e gyanúsítottként vagy sem, ekként vele szemben a kényszerintézkedés elrendelhető.

A nyomozás során a BRFK. XXI. Kerületi Rendőrkapitányság a feljelentetteket tanúként idézte meg és hallgatta ki. Gyanúsított kihallgatásukra, és ekként velük a gyanúsítás lényegének közlésére nem került sor, és a nyomozást 2008. december 17. napján kelt határozatával a nyomozó hatóság meg is szüntette. A határozat ellen a feljelentő panasszal élt, azt azonban a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Ügyészség 2009. február 2. napján kelt határozatával elutasította.

2. Egy kft. képviselője 30 millió forint értékű ingóság eltulajdonítása miatt tett feljelentést az általa meg is nevezett feljelentett ellen a Gárdonyi Rendőrkapitányságon, akivel szemben polgári jogi igényt is előterjesztett.

A nyomozó hatóság a nyomozást ismeretlen tettes ellen rendelte el.

A polgári jogi igény biztosítására a feljelentő a feljelentett vagyonára zár alá vétel elrendelését kérte. A Székesfehérvári Városi Bíróság nyomozási bírāja a 2007. május 29. napján kelt 5.Bny.218/2007/2. számú végzésével az indítványt elutasította. Határozatát azzal indokolta, hogy a büntetőeljárás ismeretlen tettes ellen folyik, így a feljelentett nem tekinthető terheltnek, ezért vele szemben a kényszerintézkedés nem rendelhető el.

## II.

A legfőbb ügyész szerint a Pesti Központi Kerületi Bíróság, illetve a Fővárosi Bíróság határozata törvényt sért.

A jogegységi indítványban kifejtettek szerint a terhelttel való időpontja többnyire a megalapozott gyanú közlésével esik egybe, és ettől a pillanattól illetik meg a terhelteket a gyanúsított jogai is. Arra figyelemmel azonban, hogy vannak esetek, amikor a megalapozott gyanú nem közölhető, a gyanúsított jogok megilletik azt is, akivel a megalapozott gyanú azért nem közölhető, mert tartózkodási helyének felkutatása nem járt eredménnyel; aki ellen távollétében folyik a nyomozás; akivel a megalapozott gyanú közlését megelőzően fogatosítottak olyan eljárási cselekményt (örizetbe vételt), amely csak a terhelttel szemben rendelhető el; továbbá azt is, akivel azért nem lehetett a megalapozott gyanút közölni, mert azt tartós, súlyos betegsége, vagy a cselekmény elkövetése után bekövetkezett elmebetegsége akadályozza.

Annak eldöntése pedig, hogy a nyomozás adatai alapján konkrét személy gyanúsítható-e megalapozottan bűncselekmény elkövetésével, az ügyész, illetve a nyomozóhatóság feladata, és nem a nyomozási bíróé.

Miután az adott ügyben a feljelentett gyanúsított kihallgatására és a gyanú közlésére nem került sor, vele szemben olyan eljárási cselekményt, amely csak a terhelttel szemben rendelhető el, nem fogatosítottak, ő nem is vált gyanúsítottá. Így vele szemben zár alá vétel elrendelésének nem volt helye.

## III.

A jogegységi tanács osztotta a legfőbb ügyész azon álláspontját, mely szerint az egységes joggyakorlat biztosítása érdekében a felvetett elvi kérdésben jogegységi határozat hozatala indokolt. Ezért a Be. 439. § (1) bekezdés a) pontjában megjelölt okra és a Bszi. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel jogegységi eljárást folytatott le.

Az elvi kérdés eldöntése során irányadó rendelkezések a következők:

A Be. 43. § (1) bekezdése szerint terhelt az, akivel szemben büntetőeljárást folytatnak; a terhelt a nyomozás során gyanúsított, a bírósági eljárásban vádlott, a büntetés jogerős kiszabása, a megrovás, próbára bocsátás, illetve javítóintézetni nevelés jogerős alkalmazása után elítélt.

A Be. 54. § (2) bekezdése szerint a magánfél a büntetőeljárásban érvényesítheti a terhelttel szemben a vád tárgyává tett cselekmény következtében keletkezett polgári jogi igényét.

A Be. 159. § (2) bekezdése szerint pedig abban az esetben, ha az eljárás során polgári jogi igényt érvényesítenek, és alaposan tartani lehet attól, hogy annak kielégítését megghiúsítják, annak biztosítására a terhelt vagyonának, vagyona meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyainak zár alá vétele rendelhető el.

A Legfelsőbb Bíróság a vagyonekbezárt biztosító zár alá vétel elrendelhetőségéről szóló, 2/2008. BJE. számú büntető jogegységi döntését indokolva – az indokolás III. pontjában – kifejtette a következőket:

„Polgári jogi igényt a Be. 54. §-ának (2) bekezdése alapján a magánfél [illetve a Be. 54. §-ának (4) bekezdése szerint az ügyész] kizárólag a terhelttel szemben érvényesíthet. Ennek megfelelően a Be. 159. §-a (2) bekezdésének első fordulata a polgári jogi igény biztosítására csak a terhelt vagyonának zár alá vételét engedi meg, a más által birtokolt vagyon ilyen célból történő zár alá vétele – a Be. 159. §-a (2) bekezdésének második mondata értelmében – viszont nem lehetséges. Ebből következően az ismeretlen tettes ellen folyó eljárásban a polgári jogi igény kielégítésének biztosítását szolgáló zár alá vétel alkalmazása fogalmilag kizárt.”

## IV.

A jogegységi indítvány megalapozott.

A Be. fent idézett rendelkezései alapján egyértelmű, hogy a polgári jogi igény kielégítését biztosító zár alá vétel csak a terhelttel szemben alkalmazható, azaz a nyomozás során kizárólag a gyanúsítottal szemben rendelhető el.

Gyanúsítottá a feljelentett, illetve az elkövetéssel gyanúsítható személy a következő feltételek mellett válhat:

A) Gyanúsított csak olyan személy lehet, akinek a személyazonossága ismert. A Be. 43. §-ban, illetve a törvényben ezt követően szabályozott jogok és kötelezettségek csak ilyen személyhez fűződhetnek; ismeretlen személy nem tud jogokat gyakorolni, ahogy nem tud eleget tenni kötelezettségeknek sem. Ebből következően ismeretlen személy nem válhat terheltté.

A nyomozást az ügyész vagy a nyomozó hatóság a Be. 170. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel hivatalból vagy feljelentésre rendeli el. Elrendelés nélkül csupán a (4) bekezdésben írt kivétellel indulhat meg a nyomozás, akkor, ha a bizonyítási eszközök biztosítása, az elkövetéssel gyanúsítható személy kilétének megállapítása, elrejtőzésének, a bűncselekmény befejezésének, vagy újabb bűncselekmény elkövetésének megakadályozása végett vagy kése delmet nem tűrő más okból nyomozási cselekményt kell végezni; ezzel az ügyész vagy a nyomozóhatóság megindítja a nyomozást.

A feljelentésre induló nyomozásban a feljelentett, illetve a hivatalból elrendelt (indított) nyomozás során az elkövetéssel gyanúsítható személy lehet ismeretlen és lehet meghatározott, konkrét személy is.

A nyomozás elrendelésével (megindításával) azonban nem válik automatikusan gyanúsítottá a meghatározott személy, az ismeretlen személy pedig értelemszerűen nem válhat azzá.

A törvény megnevezésükben is különbséget tesz a gyanúsított, a feljelentett és az elkövetéssel gyanúsítható személy között. A 176. § (2) bekezdése szerint a nyomozás

határidejének egy éven túli meghosszabbítására akkor van lehetőség, ha az meghatározott személy ellen folyik, és a hosszabbítás a gyanúsított kihallgatásától számít. A 178/A. § (1) bekezdése szerint pedig a nyomozás elrendelését követően adatszolgáltatás az ott írtak szerint igényelhető a gyanúsítottól, a feljelentettől, illetve az elkövetéssel gyanúsítható személyről. Erre a különbségtételre nyilvánvalóan nem lenne szükség, ha önmagában a nyomozás elrendelésével (megindításával) a feljelentett, illetve az elkövetéssel gyanúsított személy terheltté (gyanúsítottá) válna.

B) További feltétele a gyanúsítottá válásnak az, hogy vele szemben a gyanú megalapozott legyen.

A gyanúsítás, illetve a gyanú nem azonos a megalapozott gyanúval. A törvény maga is különbséget tesz a gyanú, az alapos és a megalapozott gyanú között. Így pl. a feljelentést az ügyész elutasítja, ha a bűncselekmény gyanúja hiányzik [174. § (1) bekezdés b) pont]; azaz a törvény ehhez nem a megalapozottság hiányát szabja feltételként. A 178. § (2) bekezdése szerint be kell szerezni a bünyügyi nyilvántartás adatait a meghatározott személyről (és nem a gyanúsítottól), ha megalapozottan gyanúsítható bűncselekmény elkövetésével. Azaz a gyanú ehhez az intézkedéshez önmagában nem elegendő.

C) Terheltté (gyanúsítottá) a gyanú megalapozott volta mellett is csak akkor válhat a feljelentett, illetve az elkövetéssel gyanúsítható meghatározott személy, ha vele szemben olyan eljárási cselekményt foganasítanak, amelyet csak gyanúsítottal szemben tesz lehetővé az eljárási törvény.

– Amennyiben ismert helyen tartózkodik, megidézik, és az idézésben közlik vele azt is, hogy gyanúsítottként kell megjelennie [Be. 67. § (1) bekezdés a) pontja]; gyanúsítottként hallgatják ki, és ennek során közlik vele a gyanúsítás tényét [Be. 179. § (1) és (2) bekezdése]; őrizetbe veszik [Be. 126. § (1) és (2) bekezdése].

– Amennyiben ismeretlen helyen tartózkodik, intézkednek tartózkodási helyének felkutatása iránt, körözését rendelik el, vele szemben elfogatóparancsot bocsátanak ki (Be. 73. §).

A fentiekkel összhangban áll a hivatkozott 2/2008. BJE. számú jogegységi határozat is. Annak indokolása kizárólag arra utal, hogy az ismeretlen tettes ellen folyó eljárásnak nincs és nem is lehet gyanúsítottja, így a zár alá vétel elrendelése vele szemben szóba sem jöhet; miután azonban más a tárgya, nem tér ki a polgári jogi igényt biztosító kényszerintézkedés lehetőségeire. Azt kiterjesztően értelmezni semmiképp sem lehet; a hivatkozott bírósági határozat szerinti kiterjesztő értelmezés nem felel meg sem a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek, sem a jogegységi határozatban foglaltaknak.

A kifejtettek alapján a Legfelsőbb Bíróság Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész indítványának helyt adva a rendelkező rész szerint határozott.

A jogegységi tanács a határozatot a Bszi. 32. §-a (4) bekezdése, illetve a Be. 445. § (2) bekezdése értelmében a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2009. szeptember 28.

*Dr. Kónya István s. k.,*  
a jogegységi tanács elnöke

*Dr. Mészár Róza s. k.,*  
előadó bíró

*Dr. Édes Tamás s. k.,*  
bíró

*Dr. Katona Sándor s. k.,*  
bíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
bíró

## KÖRLEVELEK

**6/2009. (ÜK. 10.) főov.**

**körlevél**

**az ügyészi szervezetben használatos egyes  
formanyomtatványokról szóló  
2/2007. (ÜK. 2.) főov. körlevél  
módosításáról**

Az egyes formanyomtatványok bevezetésének és módosításának rendjéről szóló 3/2007. (ÜK. 2.) LÜ utasítás

2. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő körlevelet adom ki:

1. pont

Az ügyészi szervezetben használatos egyes formanyomtatványokról szóló 2/2007. (ÜK. 2.) főov. körlevél (a továbbiakban: körlevél) 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2. A körlevél 1. számú melléklete azokat a formanyomtatványokat tartalmazza, amelyeket az ügyészség

belső információs hálózatán (a továbbiakban: intranet) közzétett dokumentumsablonok felhasználásával, az intézkedés megtételéhez helyben kell kitölteni.”

## 2. pont

A körlevél 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„3. A 2. számú melléklet a nyomdatechnikai úton készülő nyomtatványok jegyzékét tartalmazza. Ezen nyomtatványok „képi megjelenése” az intraneten megtalálható.”

## 3. pont

A körlevél 4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„4. Az 1. számú mellékletben feltüntetett formanyomtatványok nyomtatványszámmal, a 2. sz. mellékletben feltüntetett nyomtatványok raktári számmal kerülnek azonosításra.”

## 4. pont

A körlevél 5. pontja hatályát veszti.

## 5. pont

A körlevélben foglaltakat a közzététel, illetőleg a formanyomtatványok megjelenetésének napjától kell alkalmazni.

## 6. pont

Ezt a körlevelet a közzététel napját követő hónap utolsó napján visszavonom.

*Dr. Nagy Tibor s. k.,*  
főosztályvezető ügyész

1. számú melléklet a 6/2009. (ÜK. 10.) főov. körlevélhez

„1. számú melléklet a 2/2007. (ÜK. 2.) főov. körlevélhez

*Intraneten megjelentetett formanyomtatványok jegyzéke*

Sorsz.	Ny.sz.	Cím*
1.	25	Bűnjeljegyzék (Nyfel.)
2.	34	Kinevezések, besorolások, áthelyezések (Szem.)
3.	35	Kitüntetések, jutalmazások, dicséretetek (Szem.)
4.	233/a	Pótlap a joggyakorlati kimutatáshoz (Szem.)
5.	242	Tartalomjegyzék (Szem.)
6.	431	Egyszeri adatszolgáltatást kérő lap az aktuális adatokról (Nyfel.)
7.	432	Figyelőlap a jövőben bekövetkező adatváltozások szolgáltatásához (Nyfel.)
8.	457	Adatszolgáltatás iránti kérelem a bűnügyi nyilvántartási rendszerből (Nyfel.)
9.	458	6. sz. adatlap a büntetőeljárás alatt állók nyilvántartásának kezelője részére (Nyfel.)
10.	459	Ügyészi rendelvénny az előzetes letartóztatás rendőrségi fogdában történő végrehajtásáról (Nyfel.)
11.	460	Ügyészi rendelvénny bv. Intézet részére az előzetes letartóztatás rendőrségi fogdában történő végrehajtásáról (Nyfel.)
12.	2001	Határozat az okozott költség viseléséről (Nyfel.)
13.	2002	Határozat szakértő kirendeléséről (Nyfel.)
14.	2003	Értesítés katona előljárójának (Nyfel.)
15.	2004	Értesítés gondozónak (Nyfel.)
16.	2005	Értesítés konzulátusnak (Nyfel.)
17.	2006	Értesítés külföldi hatóságnak (Nyfel.)
18.	2007	Értesítés nyomozás elrendeléséről (Nyfel.)
19.	2008	Értesítés gyanúsítottak védő meghatalmazásáról/kirendeléséről (Nyfel.)

Sorsz.	Ny.sz.	Cím*
20.	2009	Értesítés büntetés-végrehajtási intézetnek gyanúsított részére védő meghatalmazásáról/kirendeléséről (Nyfel.)
21.	2010	Értesítés őrizetbe vételről (hozzátartozó) (Nyfel.)
22.	2011	Értesítés őrizetbe vételről (jegyző) (Nyfel.)
23.	2012	Tanúkihallgatási jegyzőkönyv (Nyfel.)
24.	2013	Jegyzőkönyv a gyanúsított kihallgatásáról (Nyfel.)
25.	2014	Határozat az őrizetbe vétel elrendeléséről (Nyfel.)
26.	2015	Határozat az őrizetbe vétel megszüntetéséről (Nyfel.)
27.	2016	Értesítés nyomozási cselekményről (Nyfel.)
28.	2018	Határozat házkutatás, motozás, lefoglalás elrendeléséről (Nyfel.)
29.	2019	Határozat kirendelt védő díjának megállapításáról (Nyfel.)
30.	2020	Határozat szakértői díj megállapításáról (Nyfel.)
31.	2021	Egységes értesítés iratok ismertetéséről (Nyfel.)
32.	2022	Idézés (Nyfel.)
33.	2023	Értesítés a felfüggesztett nyomozás folytatásának elrendeléséről (Nyfel.)
34.	2025	Rendelvény az előzetesen letartóztatott bv. intézeti befogadására és az előzetes letartóztatás végrehajtására (Bv.)
35.	2026	Rendelvény az előzetes letartóztatott IMEI befogadására és elmeállapota hosszabb megfigyelésének végrehajtására (Bv.)
36.	2027	Határozat a nyomozás határidejének meghosszabbításáról (Nyfel.)
37.	2100	Adatlap ügyészségi szolgálati igazolvány kiállításához, kicseréléséhez (Szem.)
38.	2101	Adatlap katonai ügyészségi szolgálati igazolvány kiállításához, kicseréléséhez (Szem.)
39.	2102	Adatmódosítás (Szem.)
40.	2103	Határozat az elővezetésről (Fk.)
41.	2104	Idézés büntetés-végrehajtási intézetben előzetes letartóztatásban lévő gyanúsított részére (Fk.)
42.	2105	Védő értesítése (Fk.)
43.	2106	Jegyzőkönyv a vádemelés elhalasztásáról (Fk.)
44.	2107	Útlevel Osztály értesítése (Fk.)
45.	2108	Törvényes képviselő értesítése (Fk.)
46.	2109	Pártfogó Felügyelői vélemény kérése (Fk.)
47.	2110	Pártfogó Felügyelői megkeresés (Fk.)
48.	2111	Jegyzőkönyv a megrovás foganatosításáról (Fk.)
49.	2112	Jegyzőkönyv az ügyészi kihallgatásról (Fk.)
50.	2113	Ügyészi rendelvény az előzetesen letartóztatott javító-intézeti befogadására (Fk.)
51.	2114	Védő idézése (Fk.)
52.	2300	SZEBEKK részére továbbítandó iratok felterjesztése (Szt.)
53.	2400	Mobil adathordozó igénylése
54.	2500	1. számú adatlap Adatközlés a büntetőeljárás cselekményekről (Nyfel.)
55.	2501	2. számú adatlap Adatközlés vádemelésről vagy vádemelés elhalasztásáról (Nyfel.)
56.	2502	3. számú adatlap Adatközlés ügyészi megrovás alkalmazásáról (Nyfel.)
57.	2503	9. számú adatlap Adatközlés kényszerintézkedés tárgyában hozott döntésekről (Nyfel.)
58.	2504	Pótlap (Nyfel.)

Sorsz.	Ny.sz.	Cím*
59.	2505	Arcképmáskísérő adatlap (Nyfel.)
60.	2506	Ujjnyomatlap (Nyfel.)
61.	2507	Adatközlő lap a bűncselekmények helyszínén és a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó tárgyon rögzített ujj és tenyérynymat, valamint DNS-profil nyilvántartásba vételére (Nyfel.)

\* = a szöveg utáni jelölések a szakterületi tevékenységekre utaló rövidítések.

„

2. számú melléklet a 6/2009. (ÜK. 10.) főv. körlevélhez

„2. számú melléklet a 2/2007. (ÜK. 2.) főv. körlevélhez

*Nyomdatechnikai úton készülő formanyomtatványok jegyzéke*

Sorszám	R.sz.	Cím*
1.	7	Személyügyi és továbbképzési ügyek lajstroma (Szem.)
2.	8	Gazdálkodási ügyek iktatókönyve (Gazd.)
3.	13	Költségjegyzék (Nyfel.)
4.	17	Előadói iktatókönyv (Gazd.)
5.	18	Általános névmutató (Szt.)
6.	24	Tájékoztató (Szt.)
7.	32	Ellenőrző lap (Szem.)
8.	38	Keresőlap (Szem.)
9.	44	Napijegyzék (átadó-átvevő könyv) (Szt.)
10.	47	Irattári csoportgyűjtő személyügyi és továbbképzési ügyekben (Szem.)
11.	48	Igazgatási ügyek irattári csoportgyűjtője (Ig.)
12.	49	Törvényességi felügyeleti iratboríték (Közig.)
13.	50	Polgári iratboríték (Magánjogi)
14.	51	Bűnügyi iratboríték (Nyfel.)
15.	52	Munkaügyi iratgyűjtő (Szem.)
16.	53	Személyügyi és továbbképzési ügyek iratborítéka (Szem.)
17.	62	Tevékenységi napló (Szt.)
18.	115	Vádképviselési (V) lap (Bfl.) (Kat.)
19.	116	Vádképviselési pótlap (VP) lap (Bfl.) (Kat.)
20.	117	Vádképviselési kiegészítő (VK) lap (Kat.)
21.	133	Kézbesítőkönyv a helyi hatóságokhoz (Szt.)
22.	141	Szabadságnylvántartó tasak (Szem.)
23.	215	Kézbesítési ív BV. Intézetnek (Nyfel.)
24.	233	Joggyakorlati kimutatás (Szem.)
25.	234	Regiszteres nyilvántartó (személyügyi) (Szem.)
26.	301	TÜK lajstrom (Ig.)
27.	305	Általános iktatókarton (Ig.)
28.	306	Kézbesítő karton (Ig.)

Sorszám	R.sz.	Cím*
29.	429	Iratjegyzék (Nyfel.)
30.	715/a.	Külföldi térítvény (Nyfel.)
31.	716	Személyi adatlap (Szem.)
32.	717	Jogi képviseleti ügy iratboríték (J.K.)
33.	2024	Tárgyalási jegyzék (Bfel.)
34.	2028	Bűnjelnyilvántartó könyv (Nyfel.) (P jelű – T jelű)
35.	2200	Jegyzék büntető másodfokú tárgyalásról/nyilvános ülésről (Bfel.)
36.	2201	Jegyzék harmadfokú nyilvános ülésről (Bfel.)

\* = a szöveg utáni jelölések a szakterületi tevékenységekre utaló rövidítések.

”

## SZEMÉLYI HÍREK

### Elismerés

Az Alkotmánybíróság, a Legfelsőbb Bíróság elnöke, a legfőbb ügyész, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara, a Magyar Ügyvédi Kamara, a Magyar Tudományos Akadémia Jogtudományi Bizottság, a Magyar Jogász Egylet és a Magyar Közigazgatási Kar elnöke

*dr. Szeder Gyulának* a legfőbb ügyész tanácsadójának

a Deák Ferenc Emlékév alkalmából alapított jogász szakmai elismerést,

a „Pro meritis de iuris peritia  
In memoriam Francisci Deak”

díjat adományozták.

### Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

*dr. Borsodi György* Borsod-Abaúj-Zemplén megyei fő-ügyészségi osztályvezető ügyészt szolgálati helyén fő-ügyész-helyettesé;

*dr. Süveges Györgyike Mária* címzetes fellebbviteli fő-ügyészségi ügyész, Heves megyei főügyészségi ügyészt szolgálati helyén csoportvezető ügyésszé;

*dr. Csiky-Mészáros István* debreceni nyomozó ügyészségi vezető-helyettes ügyészt szolgálati helyén vezető ügyésszé;

*dr. Éhn Dávid* budapesti X. és XVII.,

*dr. Kertész Ágnes* budapesti VIII.,

*dr. Nagy Katalin* budapesti I. és XII.,

*Soósné dr. Unger Hajnalka* budapesti VI. és VII.,

*dr. Szabó Petra* budapesti XIV. és XVI.,

*dr. Szirmai Renáta* budapesti XX., XXI. és XXIII.,

*dr. Tatai Livia* budapesti X. és XVII. kerületi ügyészségi titkárokat budapesti kerületi ügyészséghez,

*dr. Dénes Attila, dr. Mónok Andrea, dr. Nagy Károly, dr. Szalay László* kaposvári,

*dr. Góth Kármén* budapesti nyomozó ügyészségi,

*dr. Kelemen Zsolt* budapesti törvényességi felügyeleti ügyészségi,

*dr. Kiss Norbert Nándor* székesfehérvári,

*dr. Stoller Katalin* győri városi ügyészségi titkárokat szolgálati helyükön ügyésszé;

*dr. Nyers Péter* főhadnagy, szegedi katonai ügyészségi titkárt szolgálati helyén katonai ügyésszé;

*dr. Tóth Attila* soproni városi ügyészségi fogalmazót szolgálati helyén ügyészségi titkárrá.



**Áthelyezés, kinevezés**

A legfőbb ügyész áthelyezte

*dr. Bereznai István* Hajdú-Bihar megyei főügyészségi ügyészt a Debreceni Városi Ügyészséghez, egyidejűleg kinevezte vezetőhelyettes ügyésszé.

**Áthelyezések**

A legfőbb ügyész áthelyezte

*dr. Fejes Zoltánné* fővárosi főügyészségi csoportvezető ügyészt a Legfőbb Ügyészség Közigazgatási Jogi Főosztályára legfőbb ügyészségi ügyészi munkakörbe;

*dr. Costopulos Orestis* budapesti X. és XVII.,

*dr. Győri György* budapesti VI. és VII.,

*dr. Jakab Írisz Boglárka* budapesti XI. és XXII.,

*dr. Juhász Boglárka* budapesti I. és XII.,

*dr. Kovács Dorottya* budapesti IV. és XV.,

*dr. Marton Éva* budapesti IX.,

*dr. Reisz Mónika* budapesti V. és XIII. kerületi ügyészségi ügyészeket a Fővárosi Főügyészséghez,

*dr. Képiró Tibor* békéscsabai,

*dr. Kovács Emese* gyulai városi ügyészségi ügyészeket a Békés Megyei Főügyészséghez,

*Nagyné dr. Vecsey Zsuzsa* debreceni városi ügyészségi ügyészt a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészséghez főügyészségi ügyészi munkakörbe,

*dr. Szűcs Gyula* vásárosnaményi városi ügyészségi ügyészt a Budakörnyéki Ügyészséghez.

A Csongrád megyei főügyész áthelyezte

*dr. Hajnal Mihály* szegedi városi ügyészségi titkárt a Szegedi Nyomozó Ügyészséghez,

*dr. Klement Beáta* makói városi ügyészségi fogalmazót a Hódmezővásárhelyi Városi Ügyészséghez,

*dr. Kovács Ditta Piroska* hódmezővásárhelyi városi ügyészségi fogalmazót a Szegedi Városi Ügyészséghez.

**Szolgálati viszony megszűnések**

Szolgálati viszonya megszűnt, illetve megszűnik

*dr. Imolya Imre* címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, szegedi nyomozó ügyészségi vezető ügyésznek 2010. március 31. napjával,

*dr. Bodó Balázs* Hajdú-Bihar megyei főügyészségi ügyésznek 2010. február 28. napjával,

*dr. Nagy Géza* legfőbb ügyészségi ügyésznek 2009. október 12. napjával,

*dr. Juhász Ádám* szolnoki városi ügyészségi fogalmazónak 2009. szeptember 30. napjával.

**Halálozások**

*Dr. Tasnádi Endre* legfőbb ügyészségi főtanácsos, ny. legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyész életének 90. évében 2009. október 1. napján,

*Szakáll Béláné* ny. legfőbb ügyészségi főelőadó életének 82. évében 2009. szeptember 6. napján elhunyt.

Az ügyészi szervezet mindkettőjüket saját halottjaként temettette el.

**Igazolványok érvénytelenítése**

*Dr. Márián Zoltán* ny. debreceni nyomozó ügyészségi vezető ügyész 010757, valamint

*Demcsákné Szabó Elvira* ny. szarvasi városi ügyészségi irodavezető 100272 sorszámú szolgálati igazolványát a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya érvénytelenítette.

## KÖZLEMÉNYEK

### A legfőbb ügyész tudományos pályázati felhívása

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze Kozma Sándor emlékére tudományos pályázatot hirdet tanulmány készítésére.

A pályázaton részt vehet az ügyészi szervezet minden, tudományos fokozattal nem rendelkező tagja, valamint az ügyészi munka iránt érdeklődő joghallgató.

A pályázatokat *általános, ifjúsági és joghallgatói* tagozaton lehet benyújtani az alábbiak szerint:

- az általános tagozatra minden ügyész, illetve más, a továbbiakban nem említett ügyészségi alkalmazott;
  - az ifjúsági tagozatra ügyészségi fogalmazó és ügyészségi titkár;
  - a joghallgatói tagozatra egyetemi alapképzésben jogi tanulmányt folytató egyetemi hallgató (joghallgatói jogviszonyban álló)
- adhat be *magyar nyelvű* pályázatot.

Elsősorban az alábbi témakörökhöz kapcsolódóan lehet pályamunkát benyújtani:

### BÜNTETŐJOGI TERÜLETEN

1. Az ok-okozati összefüggés kérdése, az objektív felelősség kizárása és az elvárhatóság a közlekedési bűncselekmények körében
2. Szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése
3. A személyiségi jogok büntetőjogi oltalma
4. A pénzforgalom és a készpénz-helyettesítő fizetési eszközök védelmét szolgáló büntetőjogi tényállások elmélete és gyakorlata
5. A fogyasztók és a versenytársak büntetőjogi védelme a Büntető Törvénykönyvben valamint a háttér jogszabályokban és a védelem gyakorlati megvalósulása
6. A lobbitevékenység és a befolyással üzérkedés elhatárolása
7. Hálapénz, korrupció, illetve vagyon elleni bűncselekmények a közegészségügyben
8. Valódi Reform vagy látszólagos változtatások? A Büntető Törvénykönyvet módosító 2009. évi LXXX. törvény büntetési rendszert érintő rendelkezéseinek értékelése.
9. A büntetőpolitika változásai a kábítószer bűnözésben

10. A jogos védelem reformja a 2009. évi LXXX. törvényben. A módosítás jogi és társadalmi hatásai

11. A hivatali és a közélet tisztasága elleni bűncselekmények megítélésének jogdogmatikai dilemmái

12. Az üzletszerűség, mint a bűncselekmény minősítő körülménye

13. A megtévesztéssel megvalósuló gazdasági és vagyon elleni bűncselekmények elhatárolási kérdései

14. Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme

\*\*\*

15. A Be. XXVI. fejezetében szabályozott külön eljárás újraszabályozása által felvetett jogalkalmazási kérdések

16. A titkos információgyűjtés és a titkos adatszerzés. Ezek eredményeinek felhasználása a büntetőeljárásban

17. Az eljárás egyszerűsítése és gyorsítása érdekében az ügyész által, a büntetőeljárás során igénybe vehető jogintézmények alkalmazásának korlátai

18. Az óvadék jogintézménye alkalmazásának gyakorlati tapasztalatai

19. Az ügyész szerepe az eljárás gyorsításában

20. Az igazságszolgáltatás jóvátételi elemeinek érvényesülése a sértett eljárási jogosultságainak tükrében

21. Az ügyész szerepe és felelőssége a nyomozás iránításában, az eszközrendszer vizsgálata

22. A távoltartás jogintézménye, alkalmazásának tapasztalatai az ügyészi ügyintézés során

23. Pótmagánvád a büntetőeljárásban; a nyomozás megszüntetés (feljelentés elutasítás, vádemelés részbeni mellőzése, stb.) megalapozottsága a pótmagánvád alapján indult eljárás eredményének tükrében

24. A büntetőeljárás átadásának jövője (előnyök és hátrányok)

25. A bűnügyi nyilvántartási rendszer újraszabályozásának eredményei. A nyilvántartási rendszer nyomozási, ügyészi, bírósági és büntetés-végrehajtási szakban szolgáltatott adatainak koherenciája és egyéb jogalkalmazási kérdései. Bűnözői karrier és profil kialakításának és nyomon követésének informatikai és jogi kérdései

26. A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedések nyilvántartási, ügyviteli és statisztikai kérdései és a lehetséges megoldások

27. A személyi szabadságot érintő kényszerintézkedések alkalmazásának aktuális problémái

28. A szakértői bizonyítás szerepe a rendes, a rendkívüli, a különleges, valamint a határozatok végrehajtásával kapcsolatos eljárásban

29. A harmadfokú eljárás szabályai és értelmezésük a bírósági gyakorlatban. Betölti-e ez a jogintézmény a neki szánt szerepet a jogorvoslati rendszerben?

30. A bizonyítékok szabad mérlegelésének korlátai. Elkerülhetőek-e a téves elítélések?

\*\*\*

31. Diverziós jogintézmények a fiatalok elleni büntetőeljárásban

32. Az agresszió, mint a kiskori deviancia egyik kedvezőtlen jelensége

33. A Btk. 195. §-a szerinti kiskorú veszélyeztetésének jogalkalmazási problémái

34. A fiatalok bűnözése és a média összefüggései

\*\*\*

35. Az új európai börtön szabályok érvényesülése Magyarországon

36. A törvényesség és hatékonyság jogállami összeegyeztetése a büntetés-végrehajtásban

37. A büntetés-végrehajtási bíró szerepének, eljárásának változásai és benne az ügyész szerepének fontossága

38. A restoratív igazságszolgáltatás jövője a büntetés-végrehajtásban

39. A börtönpopuláció szociológiai és kriminálpszichológiai összetételének hatása a büntetés-végrehajtási intézetek működésére

40. A büntetések szigorításának hatása a büntetés-végrehajtásra és az összhang kérdései a strasbourgi esetjoggal, ajánlásokkal

41. A bv. törvényességi felügyeleti és jogvédelmi ügyészi tevékenység többfeladatai a jogalkotás és a nemzetközi követelmények változása tükrében

42. A PPP konstrukciójú bv. intézetek működésének visszasságai, az ügyészi törvényességi felügyeleti tapasztalatok

43. Az alternatív szankciók alkalmazását és végrehajtását meghatározó tényezők és az érvényesülés szempontjai

44. A jogsértő külföldi állampolgárok szabadságkorlátozásának időszerű kérdései

45. Az egyes speciális fogvatartotti csoportok (nők, fiatalok, külföldiek, drogfüggők stb.) helyzete a szabadságvesztés végrehajtása alatt

\*\*\*

46. Katonai igazságszolgáltatás az Európai Unió és a NATO tagállamaiban

47. Valóságos, vagy látszólagos alaki halmazat? A Btk. 348. §-a szerinti szolgálatban köteleességszegés és egyes nem katonai bűncselekmények halmazati kérdései (különös tekintettel a vagyoni elleni bűncselekményekre, a hivatali bűncselekményekre és a vesztegetésre)

48. A korrupciós bűncselekmények nyomozásával kapcsolatos nehézségek a büntetés-végrehajtási állomány körében

49. A véleménynyilvánítás szabadságának büntetőjogi korlátai a fegyveres és rendvédelmi szervezetekben

50. Bizonyítási nehézségek a rendőrök által elkövetett katonai bűncselekmények vonatkozásában, különös tekintettel a konkrét szolgálatok normatív szabályozottságának hiányosságaira

\*\*\*

51. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködés gyakorlata

52. Az Emberi Jogok Európai Bírósága és az Európai Közösségek Bírósága. Az eseti döntéseik hatása a magyar jogalkalmazásra

53. Anyagi jogi jogharmonizációs törekvések az Európai Unióban, különös tekintettel a környezetvédelemre

54. Eljárásjogi jogharmonizációs törekvések az Európai Unióban, különös tekintettel a sértettek, (áldozatok) jogaira

55. A közvetlen nemzetközi bűnügyi jogsegélyforgalom gyakorlati tapasztalatai

56. Az Eurojust igénybe vételének lehetőségei és nehézségei az EU tagállamokkal való bűnügyi együttműködés hazai gyakorlatában

\*\*\*

## BÜNTETŐJOGON KÍVÜLI TERÜLETEN

1. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 2009. október 1-jén hatályba lépő módosulásai

2. A környezetünkért való felelősség érvényre juttatásában való ügyészi közreműködés lehetőségei

3. A fogyasztóvédelem új szervezeti rendszere és az újraszabályozott fogyasztóvédelmi jog

4. A vétkességi alapú és az objektív felelősség párhuzamos szabályozásából eredő dilemmák a közlekedési szabályszegések körében

5. A távoltartás jogintézménye, különös tekintettel a büntetőjogon kívüli jogterületre

\*\*\*

6. Az ügyész magánjogi szerepének összehasonlítása az 1959. évi IV. törvényben, valamint az új Polgári Törvénykönyvben

7. Az ügyész magánjogi szerepe az Európai Unió egyes tagállamaiban

8. A társasházak törvényességi felügyeletének kérdései

9. A tömegmozgalmak jogi szabályozásának problémái

10. Elektronikus dokumentumkezelő rendszerrel szemben támasztott informatikai, szakmai és jogi követelmények, ügyészségi alkalmazás esetén

11. A közérdek, mint az ügyészi perindítás feltétele

12. A sportszövetségek létrejöttének és nyilvántartásba vételének problematikája a 2004. évi I. törvény tükrében, figyelemmel a sportági szövetségekről szóló 1989. évi 9. tvr.-re, a sportról szóló 1996. évi LXIV. törvényre és 2000. évi CXLV. törvényre

13. A társadalmi szervezetek és az alapítványok non-profit és gazdálkodó tevékenységének viszonya, az elhatárolás nehézségei és tapasztalatai a gyakorlat tükrében

14. Az ügyészi magatartás etikai kérdései a tárgyalóteremben és azon kívül

15. A gyermek- és ifjúságvédelem helyzete Magyarországon az új évezred elején

\*\*\*

16. Az ügyészségi jogkörben okozott kár

17. A polgári per bíróságának vizsgálati lehetőségei az igényérvényesítés alapjául szolgáló büntetőügyek tekintetében az ügyészségi jogkörben okozott kár megtérítése iránti perekben. A bizonyítás egyes kérdései

18. Egyetemleges felelősség a rendőrség, az ügyészség és a bíróság között az államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti perekben

19. A hivatala ellátása során jó hírnevének, becsületének, emberi méltóságának megsértése esetén az ügyész és a bíró igényérvényesítési lehetősége, ennek gyakorlata. A jó hírnév védelme iránti személyhez fűződő jog megsértése esetén az igényérvényesítés lehetőségei az ügyészség és a bíróság által

\*\*\*

20. Verseny- és tömegsport rendezvények megtartásával kapcsolatos problémák a katonai rendeltetésű, de természetvédelmi oltalom alatt álló területeken

21. A cselekvőképesség korlátozása az Európai Unióban

22. A közérdekű keresetindítás formái és az ügyész magánjogi hatásköre az Európai Unió országaiban (összehasonlító elemzés)

23. Az EU Tanács Eurojustról szóló 2009/426/IB határozatának innovatív megoldásai a 2002/187/IB határozathoz képest

\*\*\*

A megjelölteken túl más, az ügyészi tevékenységhez kapcsolódó, vagy az ügyészség érdeklődésére számot tartó témakörben is beadható pályázat.

A pályázatok terjedelme legalább 20, legfeljebb 80 gépelt oldal lehet.

## PÁLYADÍJAK

Valamennyi tagozaton, külön a büntetőjogi, külön a büntetőjogon kívüli témákban egységesen:

1-1 első díj	150 000–150 000 Ft
1-1 második díj	100 000–100 000 Ft
1-1 harmadik díj	80 000– 80 000 Ft

A kiemelkedő pályamunkák szerzői ezen túlmenően külön díjakkal és elismerésekkel is jutalmazhatók.

Pályázatokat kizárólag postai úton fogadunk el a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya címére (1372 Budapest, Pf. 438). Postára adási határidő: 2010. március 12.

A pályázatokat egy nagy méretű borítékban kell benyújtani, amelyen kérjük feltüntetni: „TUDOMÁNYOS PÁLYAZAT KOZMA SÁNDOR EMLÉKÉRE”. A borítékban el kell helyezni a pályázatot két -tüzzött vagy bekötött- példányban és mellékelni kell egy A/5-ös kis méretű lezárt borítékban a pályázó nevét, címét, telefonszámát, beosztását, szolgálati helyét, illetőleg az oktatási intézmény megnevezését tartalmazó iratot.

Mindkét beküldött tanulmányi példány külső borítóján fel kell tüntetni:

- a jeligét;
- a tagozat megnevezését (általános, ifjúsági, joghallgatói);
- a terület megjelölését (büntető, büntetőjogon kívüli);
- azt a sorszámot, amellyel jelzett témához a dolgozat kapcsolódik, ennek hiányában a kiíró dönt a besorolásról.

A tanulmányokon más, a szerző kilétére utaló adat nem szerepelhet.

A mellékelt A/5-ös boríték felzetén jól olvashatóan meg kell jelölni:

- a jeligét;
- a tagozat megnevezését (általános, ifjúsági, joghallgatói);
- a terület megjelölését (büntetőjogi, büntetőjogon kívüli);
- azt a sorszámot, amellyel jelzett témához a dolgozat kapcsolódik, ennek hiányában a kiíró dönt a besorolásról;
- továbbá nyilatkozatot, hogy a szerző eredménytelenység esetén hozzájárul-e a boríték felbontásához, tartalmának megismeréséhez.

A tagozatot meghatározó szolgálati, hallgatói viszony tekintetében a 2010. március 12. napján fennálló állapotot kell figyelembe venni.

Az írásműveket az adott területek kiemelkedő szakemberei lektorálják. Értékelésük figyelembevételével Bíráló Bizottság tesz javaslatot a pályadíjak odaítélésére.

A Bírálóbizottság a jeligék alapján csak a díjazásra javasolt szerzőket azonosítja. Amennyiben a Bizottság megállapítja, hogy a szerző nem a megfelelő tagozatra nyújtotta be dolgozatát, úgy a díjazásból kizárja.

A pályadíjak kiosztására 2010. júniusában az *Ügyészség Napja* alkalmából rendezett ünnepségen kerül sor.

A pályázatokkal kapcsolatos további ügyintézésre (pl. a lektori vélemény megismerése stb.) kizárólag az azonosítható pályázók jogosultak. A Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály a pályázatokat nyilvántartja. Az adott terület iránt érdeklődők – a díjkiosztás után 2 évig – a Legfőbb Ügyészség könyvtárában azokba betekinthetnek. Amennyiben a jeligét tartalmazó boríték felbontható, úgy az elismerésben nem részesült szerző neve, elérhetősége is nyilvánosságra hozható.

\*\*\*

A pályázati hirdetés hivatalos megjelenési helyei: *Ügyészségi Közlöny*, illetve a Magyar Köztársaság *Ügyészségének* hivatalos honlapja ([www.mklu.hu](http://www.mklu.hu)).

*Dr. Kovács Tamás* s. k.,  
legfőbb ügyész

### **Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére**

1. A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze – az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése és 16. §-ának (4) bekezdése alapján –

pályázatot hirdet

- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Osztályára főügyészségi osztályvezető ügyészi,
- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség Vádképviselési és Büntetőbírói Ügyek Osztályára főügyészségi osztályvezető ügyészi,
- a Szegedi Nyomozó Ügyészségre 2010. január 1. napjától betölthető vezető ügyészi,
- a Mátészalkai Városi Ügyészségre vezető ügyészi,
- a Mosonmagyaróvári Városi Ügyészségre 2010. március 22. napjától betölthető vezető ügyészi,
- a Debreceni Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,

- a Nyíregyházi Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Bicskei Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Gyöngyösi Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Miskolci Városi Ügyészségre három büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészségre közigazgatási jogi szakági ügyészi és
- budapesti kerületi ügyészségre – változó szolgálati helyre – kettő büntetőjogi szakági ügyészi állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-ai állapítják meg.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség főügyészségi osztályvezető ügyészi álláshelyeire határozatlan időre kinevezett ügyészek pályázhatnak. A kinevezés további feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz, rendelkezzenek legalább öt éves büntetőjogi szakági ügyészi és hároméves vezetői gyakorlattal.

A Szegedi Nyomozó Ügyészség vezető ügyészi álláshelyére határozatlan időre kinevezett ügyészek pályázhatnak. A kinevezés további feltétele, hogy a jelölt járuljon hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez. A pályázat elbírálásakor előnyben részesül az, aki büntetőjogi szakmai gyakorlattal rendelkezik.

A Mátészalkai és a Mosonmagyaróvári Városi Ügyészség vezető ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz. Feltétel továbbá az is, hogy a pályázók legalább öt éves büntetőjogi ügyészi gyakorlattal rendelkezzenek. A pályázatok elbírálásakor a vezetői tapasztalat előnyt jelent.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutató bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési és – a büntetlen előélet, valamint a választójog kivételével – az egyéb követelményeknek megfelelést igazoló okiratok vagy azok hiteles másolatai.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, továbbá hozzájárul a bünyügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás

teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz, valamint a pályáalkalmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőlegezését.

A pályáalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak – az általa el látott munkaköröktől függően – egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben kijelenti, hogy vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget nem szegett meg, továbbá nem áll legsúlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt. Csatlólnia kell egy olyan nyilatkozatot is, amely szerint nem tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytat.

A nem ügyészségi alkalmazottnak a pályázathoz mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, melyben arról is nyilatkozik, hogy a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén visszakéri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

Az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. §-a (2) bekezdésének e) pontja értelmében az ügyész vagyonyilatkozat tételére kötelezett. E törvény 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének kinevezését megelőzően – a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 6/2008. (ÜK. 4.) LÜ utasításban foglaltak szerint – köteles eleget tenni.

Az ügyészségi alkalmazottaknak és a volt ügyészségi alkalmazottaknak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A pályázat érvénytelen, ha

- elkésett,
- kellékhányos,
- a jelölt a kinevezés általános és különös feltételeinek (a vagyonyilatkozat-tétel kivételével) a benyújtásra előírt határidő leteltekor nem felel meg.

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi. A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak

- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség és a Miskolci Városi Ügyészség álláshelyei esetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészségre (3525 Miskolc, Palóczy László u. 1.) 2009. november 13-án 13 óráig,
- a Szegedi Nyomozó Ügyészség álláshelye esetében a Csongrád Megyei Főügyészségre (6720 Szeged, Stefánia sétány 10.) 2009. november 13-án 13 óráig,
- a Mátészalkai és a Nyíregyházi Városi Ügyészség álláshelyei esetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészségre (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 4.) 2009. november 10-én 13 óráig,
- a Mosonmagyaróvári Városi Ügyészség álláshelye esetében a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészségre

(9021 Győr, Szent István u. 6.) 2009. november 30-án 13 óráig,

- a Debreceni Városi Ügyészség álláshelye esetében a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészségre (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.) 2009. november 20-án 13 óráig,

- a Bicskei Városi Ügyészség álláshelye esetében a Fejér Megyei Főügyészségre (8000 Székesfehérvár, Dózsa Gy. u. 1.) 2009. november 10-én 13 óráig,

- a Gyöngyösi Városi Ügyészség álláshelye esetében a Heves Megyei Főügyészségre (3300 Eger, Barkóczy u. 1.) 2009. november 30-án 13 óráig és

- a budapesti kerületi ügyészségek és a Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészség álláshelyei esetében a Fővárosi Főügyészségre (1054 Budapest, Akadémia u. 13.) 2009. november 10-én 13 óráig kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

2. A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze – az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése alapján –

pályázatot hirdet

- a Debreceni Katonai Ügyészségre kettő fő részére büntetőjogi szakági ügyészi állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-a állapítja meg. A kinevezés különös feltétele a hivatásos katonai szolgálatra való alkalmasság.

A meghirdetett állást az a pályázó nyerheti el, aki a kinevezés általános és különös feltételeinek a benyújtására előírt határidő leteltekor megfelel.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

Az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. §-a (2) bekezdésének c) pontja értelmében az ügyész vagyonyilatkozat tételére kötelezett. E törvény 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének kinevezését megelőzően – a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 6/2008. (ÜK. 4.) LÜ utasításban foglaltak szerint – köteles eleget tenni.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési és – a büntetlen előélet, valamint a választójog kivételével – az egyéb követelményeknek megfelelést igazoló okiratok vagy azok hiteles másolatai.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, melyben választójogának meglétére hivatkozik, továbbá hozzájárul a bűnügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz, valamint a pályaaalkalmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőlegzését.

A pályaaalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésre nem kerül sor.

Az ügyészségi alkalmazottak a személyi nyilvántartásban meglévő adatokra és okiratokra hivatkozhatnak.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázatához mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, melyben arról is nyilatkozik, hogy a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén

visszakéri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

A beérkező pályázatokat a Katonai Főügyészség Ügyészi Tanácsa, valamint a Debreceni Katonai Ügyészség vezetője véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatokat a Katonai Főügyészség Személyügyi és Információs Önálló Osztályára (1363 Budapest, Pf. 10) lehet benyújtani. A pályázat benyújtásának határideje: 2009. november 25.

A jelentkezőket a pályázat eredményéről a benyújtási határidő lejártát követő 60 napon belül írásban értesítjük.

*Legfőbb Ügyészség  
Személyügyi, Továbbképzési  
és Igazgatási Főosztály*

*Katonai Főügyészség  
Személyügyi és Információs Önálló Osztály*



A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó  
megjelentette

dr. Kondorosi Ferenc–dr. Ligeti Katalin  
szerkesztésében

## Az európai büntetőjog kézikönyve

című kötetet

Az európai integrációs folyamatnak a tagállami büntetőjogokra gyakorolt hatása régóta foglalkoztatja a büntetőjog tudományát. Az integrációnak az elmúlt évtizedben a büntetőügyek területén bekövetkezett felgyorsulásával az európai jog és a büntetőjog összefüggésének tudományos problémája átalakult az európai büntetőjog alkalmazásának gyakorlati, jogalkotási és jogalkalmazási kérdésévé. Az európai büntetőjog jelenleg is dinamikusan fejlődő jogterület, kontúrjai és tartalma folyamatosan változik. Éppen ezért maga az európai büntetőjog fogalma is sokrétű, magában foglalja a tagállamok büntető anyagi és eljárási jogának harmonizációját, valamint a tagállamok közötti büntetőügyekben folytatott nemzetközi együttműködés fejlesztését. Az európai büntetőjog ezért a hagyományos büntetőjogi szemlélettel és fogalmakkal nem mindig ragadható meg, megértése új szemléletet kíván. A kézikönyv célja, hogy segítse ennek az új szemléletnek a kialakulását és a hazai szakmai közönség tájékozódását az európai büntetőjogban.

Az európai büntetőjognak jelenleg négy területe van, amelyet a könyv vonatkozó részei mutatnak be: az uniós tagállamok közötti bűnügyi együttműködés (1. rész), a szupranacionális punitív szankciók (2. rész), a tagállamok büntető anyagi és eljárási jogi rendelkezéseinek harmonizációja (3. rész), valamint az európai alapjogvédelem rendszere (5. rész).

A könyv tehát a magyar szakmai közönségnek kívánja az európai büntetőjog fejlődését és céljait bemutatni, az európai büntetőjog szabályozási területeit és az uniós normákat a magyar jogba átültető rendelkezéseket felvázolni. Olyan alapvető ismereteket tartalmaz, amelyek mind a büntetőjoggal foglalkozó jogalkalmazók, mind pedig a jogi oktatás számára elengedhetetlenek a 21. század büntető jogfejlődésének követéséhez.

A kötet 884 oldal terjedelmű, ára **8820 forint** áfával.

Példányként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházaiban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

### MEGRENDELÉS

Megrendelem

#### Az európai büntetőjog kézikönyve

című, 884 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **8820 forint** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házsám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

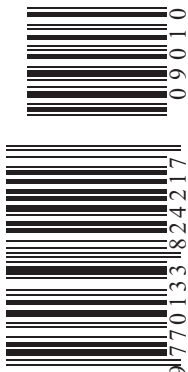
A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....

cégszerű aláírás



A szerkesztésért felelős: dr. Miks Antal

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., www.mhk.hu).

A kiadásért felelős: dr. Kodola László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62., Pf. 357, fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban

(tel.: 318-8411, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu).

2009. évi éves előfizetési díj: 9324 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 4662 Ft áfával, egy példány ára: 920 Ft áfával.

**HU ISSN 0133-8242**

Formakészítés: SPRINT Kft.

09.2758 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.