

# ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG  
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,  
2010. november 30.

## TARTALOM

Oldal

### JOGSZABÁLYOK

2010. évi CXIII. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról .....	666
2010. évi CXIV. törvény az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról .....	668
2010. évi CXXI. törvény az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény módosításáról .....	669

### HATÁROZATOK

3/2010. (XI. 8.) BJE határozat .....	671
--------------------------------------	-----

### UTASÍTÁSOK

11/2010. (ÜK. 11.) LÜ utasítás a Legfőbb Ügyészség egyes gazdálkodási szabályairól szóló 6/2010. (ÜK. 6.) LÜ utasítás módosításáról .....	673
12/2010. (ÜK. 11.) LÜ utasítás legfőbb ügyészi utasítás hatályon kívül helyezéséről .....	674

### KÖRLEVELEK

9/2010. (ÜK. 11.) együttes főv. körlevél az előzetes letartóztatott bv. intézeti befogadására és az előzetes letartóztatás végrehajtására kiadott 2025 rsz. ügyészi rendelvény módosításáról .....	675
--	-----

### SZEMÉLYI HÍREK

Elismerések .....	675
Kinevezések .....	676
Áthelyezések, kinevezések .....	676
Áthelyezések .....	676
Kinevezés módosítása .....	677
Kirendelés .....	677
Szolgálati viszony megszűnések .....	677

### KÖZLEMÉNYEK

A legfőbb ügyész tudományos pályázati felhívása .....	678
Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére .....	682
Pályázati felhívás ügyészségi titkári állások betöltésére .....	683

# JOGSZABÁLYOK

## 2010. évi CXIII. törvény

### a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról\*

Az Országgyűlés mint alkotmányozó hatalom az Alkotmány 19. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva az Alkotmányt a következők szerint módosítja:

#### 1. §

Az Alkotmány a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. § (1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alkotmányban megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által kiadott jogszabály állapíthat meg.

(2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kibocsátott rendelete.

(3) A jogszabályt a Magyar Köztársaság hivatalos lapjában ki kell hirdetni. Az önkormányzati rendelet, a Honvédelmi Tanács, a köztársasági elnök és a Kormány 35. § (3) bekezdés szerinti rendelete kihirdetésének szabályait a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény eltérően is megállapíthatja.

(4) A jogalkotásról szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

#### 2. §

(1) Az Alkotmány 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A köztársasági elnök a megküldött törvényt annak kézhezvételétől számított tizenöt napon – az Országgyűlés elnökének sürgősségi kérelmére öt napon – belül aláírja, és elrendeli annak kihirdetését.”

(2) Az Alkotmány 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Országgyűlés a törvényt újra megtárgyalja és elfogadásáról ismét határoz. Az Országgyűlés elnöke által ezt követően megküldött törvényt a köztársasági elnök öt napon belül köteles aláírni és elrendelni annak kihirdetését.”

(3) Az Alkotmány 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az Alkotmánybíróság – soron kívüli eljárásban – az alkotmányellenességet megállapítja, a köztársasági elnök a törvényt az Országgyűlésnek visszaküldi, egyébként öt napon belül köteles a törvényt aláírni és elrendelni annak kihirdetését.”

#### 3. §

Az Alkotmány 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. § Az Országgyűlés tagjai az állampolgári, valamint a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosaihoz, az Állami Számvevőszék elnökéhez, a legfőbb ügyészhez és a Magyar Nemzeti Bank elnökéhez kérdést, a Kormányhoz és a Kormány bármely tagjához interpellációt és kérdést intézhetnek a feladatkörükbe tartozó minden ügyben.”

\* A törvényt az Országgyűlés a 2010. november 8-i ülésnapján fogadta el.

## 4. §

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A köztársasági elnök]

„i) külön törvényben meghatározott személy vagy szervek javaslatára kinevezi és felmenti a Magyar Nemzeti Bank elnökét, alelnökeit, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnökét és az egyetemi tanárokat; megbízza és felmenti az egyetemek rektorait; kinevezi és előlépteti a tábormokokat; megerősíti tisztségében a Magyar Tudományos Akadémia elnökét.”

## 5. §

Az Alkotmány 32/D. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Magyar Nemzeti Bank elnöke külön törvényben meghatározott feladatkörében rendeletet bocsát ki, amely törvénnyel nem lehet ellentétes. A Magyar Nemzeti Bank elnökét rendelet kiadásában az általa rendeletben kijelölt alelnök helyettesítheti.”

## 6. §

(1) Az Alkotmány 33. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A miniszterelnök a miniszterek közül rendeletben miniszterelnök-helyettest jelöl ki.”

(2) Az Alkotmány 35. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Kormány a feladatkörében rendeletet bocsát ki és határozatot hoz, amelyek törvénnyel nem lehetnek ellentétesek.”

(3) Az Alkotmány 37. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Kormány tagja törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján feladatkörében eljárva, önállóan vagy más miniszter egyetértésével rendeletet ad ki, amely törvénnyel és kormányrendelettel nem lehet ellentétes.”

## 7. §

Az Alkotmány a 40/C. §-t követően a következő VIII/A. Fejezettel egészül ki:

„VIII/A. Fejezet

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete

40/D. § (1) A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a Magyar Köztársaság pénzügyi közvetítő rendszert felügyelő, ellenőrző és szabályozó szerve. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete törvényben meghatározott módon felelős a pénzügyi közvetítő rendszer zavartalan működéséért.

(2) A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnökét a köztársasági elnök nevezi ki hat évre, alelnökeit a miniszterelnök nevezi ki hat évre.

(3) A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke a Felügyelet tevékenységéről évente beszámol az Országgyűlésnek.

(4) A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke törvényben meghatározott feladatkörében, törvényben kapott felhatalmazás alapján rendeletet bocsát ki, amely törvénnyel, kormányrendelettel és a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletével nem lehet ellentétes. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnökét rendelet kiadásában az általa rendeletben kijelölt alelnök helyettesítheti.”

## 8. §

Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes más jogszabállyal.”

## 9. §

(1) Az Alkotmány 52. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Magyar Köztársaság legfőbb ügyészét a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja, a legfőbb ügyész helyetteseit a legfőbb ügyész javaslatára a köztársasági elnök nevezi ki. A legfőbb ügyész megválasztásához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

(2) Az Alkotmány 53. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ügyészségről, valamint az ügyészek szolgálati viszonyáról szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

## 10. §

Az Alkotmány 20. § (5) bekezdésében a „Kormány tagja és az államtitkár” szövegrész helyébe a „Kormány tagja, az államtitkár és a kormány megbízott” szöveg, 39. § (2) bekezdésében a „Kormány tagjai és az államtitkárok” szövegrész helyébe a „Kormány tagjai, az államtitkárok és a kormány megbízottak” szöveg lép.

## 11. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) Az 1–2. §, a 4–8. §, a 10. §, valamint a (3) bekezdés 2011. január 1-jén lép hatályba.

(3) Hatályát veszti az Alkotmány 7. § (2) bekezdése.

(4) Ez a törvény nem érinti a hatálybalépése előtt alkotott jogszabályok hatályát.

*Dr. Schmitt Pál* s. k.,  
köztársasági elnök

*Dr. Kövér László* s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

---

**2010. évi CXIV. törvény****az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról\***

## 1. §

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 10. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Fizetési kötelezettségekre, fizetésre kötelezettek körére, a fizetési kötelezettség mértékére vonatkozó törvények kihirdetése és hatálybalépése között legalább negyvenöt – az országgyűlési képviselők általános választásának évében legalább negyven – napnak kell eltelnie, kivéve, ha a törvény a fizetési kötelezettséget mérsékli és a fizetési kötelezettségek, valamint a fizetésre kötelezettek körét nem bővíti.”

## 2. §

Az Áht. 52. § (2) és (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az Országgyűlés megtárgyalja a költségvetés bevételeit és kiadásait fejezetenként, alaponként, valamint társadalombiztosítási pénzügyi alaponként és összességükben. A tárgyalás során november 30-ig – az országgyűlési képviselők

---

\* A törvényt az Országgyűlés a 2010. november 2-i ülésnapján fogadta el.

általános választásának évében december 10-ig – az Országgyűlés határozatában összecszerően meghatározza a fejezetek, az alapok, a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai bevételi és kiadási főösszegét, a hiány, illetve a többlet mértékét.

(3) A november 30-ig – az országgyűlési képviselők általános választásának évében december 10-ig – meghozandó határozat elfogadása után a költségvetési törvényjavaslat vitájában a benyújtott módosító javaslatok a többlet vagy hiány mértékét és a (2) bekezdés szerint meghatározott fejezeti, alaponkénti és társadalombiztosítási pénzügyi alaponkénti bevételi és kiadási főösszegeket nem változtathatják meg.”

### 3. §

Az Áht. 86. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Költségvetési bevételként kell elszámolni a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai korábbi években képződött többletének tárgyévi felhasználásával megegyező összeget.”

### 4. §

Az Áht. 96. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„96. § (1) A költségvetési szerv átalakításáról, megszüntetéséről – az alapításnak megfelelően – jogszabályban vagy átalakító, megszüntető okiratban kell rendelkezni, melyet legalább negyven nappal az átalakítás, megszüntetés kérelmezett napja előtt ki kell hirdetni (közzé kell tenni). E határidőtől központi államigazgatási szervek esetén törvényi rendelkezés, bármely központi vagy köztisztviselési költségvetési szerv esetén vagy az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő esetben kivételesen a Kormány eltérően rendelkezhet. Ha a költségvetési szervet bizonyos feltétel bekövetkeztéig hozták létre, a megszűnés tényét megállapító jogszabályt (megszüntető okiratot) kell kiadni, melyet haladéktalanul ki kell hirdetni (közzé kell tenni).”

### 5. §

E törvény a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Schmitt Pál* s. k.,  
köztársasági elnök

*Dr. Kövér László* s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

---

## 2010. évi CXXI. törvény

### az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény módosításáról\*

### 1. §

Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Üsztv.) 14. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ügyésszé azt a választójoggal rendelkező magyar állampolgárt lehet kinevezni, akinek egyetemi jogi végzettsége van, és külön jogszabály szerint jogi szakvizsgával rendelkezik. A katonai ügyészi kinevezés további feltétele, hogy a ki-nevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos állományú tisztje legyen.

---

\* A törvényt az Országgyűlés a 2010. november 16-i ülésnapján fogadta el.

(2) A legfőbb ügyészt a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés kilenc évre választja a határozatlan időre kinevezett ügyészek közül.

(3) A legfőbb ügyész helyett a legfőbb ügyész javaslatára a köztársasági elnök határozatlan időre nevezi ki a határozatlan időre kinevezett ügyészek közül.”

## 2. §

(1) Az Üsztv. 20. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a legfőbb ügyész megbízatása

a) az (1) bekezdés a) pontja vagy

b) az (1) bekezdés h) pontja

alapján szűnt meg, a legfőbb ügyészi jogköröket az új legfőbb ügyész megbízatása kezdetéig gyakorolja.”

(2) Az Üsztv. 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A megbízatási időtartam leteltét követő nappal a volt legfőbb ügyészt – ha ehhez hozzájárul – más ügyészi munkakörbe kell áthelyezni. Ha a volt legfőbb ügyész az áthelyezéséhez nem járul hozzá, ügyészségi szolgálati viszonya a megbízatási időtartam leteltének időpontjában megszűnik. Az (1a) bekezdés a) pontja szerinti esetben a megbízatási időtartam letelte időpontjának az új legfőbb ügyész megbízatása kezdetét kell tekinteni.”

(3) Az Üsztv. 20. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Az (1) bekezdés d)–j) pontjaiban meghatározott esetekben a legfőbb ügyész ügyészségi szolgálati viszonya is megszűnik. A hetvenedik életévét betöltött legfőbb ügyész ügyészségi szolgálati viszonya az (1a) bekezdés b) pontja szerinti esetben az új legfőbb ügyész megbízatása kezdetén szűnik meg.”

## 3. §

Az Üsztv. 25. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A legfőbb ügyész ügyészségi szolgálati viszonya megszűnik:]*

„h) hetvenedik életévének betöltésével vagy – a 20. § (1a) bekezdés b) pontja szerinti esetben – a 20. § (10) bekezdése szerinti időpontban;”

## 4. §

Az Üsztv. 28. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az ügyész ügyészségi szolgálati viszonyát a legfőbb ügyész felmentéssel akkor szüntetheti meg, ha]*

„d) az ügyész rokkantsági (baleseti rokkantsági) nyugdíjban részesül, vagy a 65. életévét betöltötte, vagy az általános öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött ügyész felmentését e jogcímre hivatkozással maga kéri;”

## 5. §

Ez a törvény a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Schmitt Pál* s. k.,  
köztársasági elnök

*Dr. Kövér László* s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## HATÁROZATOK

**A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága**

**3/2010. (XI. 8.) büntető jogegységi határozata**

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész indítványára lefolytatott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2010. év október hó 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A terhelt terhére benyújtott ügyészi felülvizsgálati indítvány a büntethetőség elévülését nem szakítja félbe.

### Indokolás

A legfőbb ügyész a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 440. §-a (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott jogkörével élve a Be. 439. §-a (1) bekezdése a) pontjának második fordulatára hivatkozva az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta abban az elvi kérdésben, hogy az ügyész által a terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítvány a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 35. §-ának (1) bekezdése szerint félbeszakítja-e a büntethetőség elévülését.

Az e kérdést érintő ítélkezési gyakorlat megosztottságának alátámasztására a következő két határozatot hozta fel:

a) A Legfelsőbb Bíróság az 1997. évi november hó 5. napján meghozott Bfv.III.1.143/1997/5. számú (BH 1998/162. szám alatt a Bírósági Határozatokban is közzétett) végzésével – a megyei főügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálván – a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság Bf.74/1997/3. számú végzését hatályon kívül helyezte, s a terhelttel szemben indított büntetőeljárást – elévülés címén – megszüntette. Az eljáró tanács utalt arra, hogy a Btk. 35. §-ának (1) bekezdése nem az ügyfélnek, hanem az ügyben eljáró hatóságnak az elkövető ellen fogatosított eljárási cselekményéhez fűz elévülést megszakító hatást. A vádirat benyújtását követően pedig az ügyész a büntetőperben már nem eljáró hatóság, hanem ügyfél, ebből következően az általa a terhelt terhére bejelentett rendes jogorvoslat nem szakítja félbe az elévülést. Más viszont a helyzet a felülvizsgálati indítvány esetében, azt ugyanis az ügyész büntetőügyben eljáró hatóságként terjeszti elő, ennél fogva annak elévülést félbeszakító hatása van. A konkrét ügyben azonban a felülvizsgálati indítvány benyújtásának időpontjában az elévülési idő eltelt, így az indítványnak nem lehetett a büntetőeljárás folytatását eredményező következménye.

b) A Legfelsőbb Bíróság a 2010. május 25-én kelt Bfv.III.1.002/2009/16. számú végzésével – a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványait elbírálván – a Budai Központi Kerületi Bíróság végzését hatályon kívül helyezte, s a terhelttel szemben magánokirat-hamisítás vétsége miatt indult büntetőeljárást – elévülés címén – megszüntette. A határozat indokolása szerint a felülvizsgálattal érintett terheltnek esetében az elévülést félbeszakító utolsó eljárási cselekmény a 2006. augusztus 1-jei vádemelés volt. Az e napon újra elkezdődő elévülést nem szakították félbe a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványai sem, mert a vádemelést követően – ideértve az ügydöntő határozat jogerőre emelkedése utáni időszakot is – az ügyész ügyféli eljárási pozícióban van, következésképpen büntetőügyben eljáró hatóságnak nem tekinthető.

A legfőbb ügyész a Legfelsőbb Bíróság Bfv.III.1.143/1997/5. számú végzésében kifejtett állásponttal értett egyet. Érvétele szerint a fellebbezés és a felülvizsgálati indítvány joghatásának különbözősége a rendes és rendkívüli jogorvoslatok eltérő sajátosságából fakad. A rendkívüli jogorvoslatok esetében az alapeljárás befejezettsége folytán a felülvizsgálati indítvány benyújtásakor nincs folyamatban olyan bírósági eljárás, amelyben az ügyész ügyfél pozícióban lenne. A terhelt terhére irányuló felülvizsgálati indítvány az újabb bírósági eljárás megindítását eredményező „kezdőirat”, amely az elévülés félbeszakításának kiváltása szempontjából nem a fellebbezéssel, hanem a vádemeléssel esik egy tekintet alá. Minthogy célja a terhelt büntetőjogi helyzetének súlyosítása érdekében az eljárás újraindítása, a legfőbb ügyész indítványozta, hogy a jogegységi tanács határozatában mondja ki, miszerint az ilyen ügyészi felülvizsgálati indítvány benyújtása a büntethetőség elévülését félbeszakító eljárási cselekménynek tekintendő.

A jogegységi tanács az indítványt – minthogy az abban felvetett elvi kérdésben a jogegységi határozat meghozatalát maga is szükségesnek látta – alaposnak tartotta, az indítványozóknak a jogkérdés megoldására vonatkozó javaslatával azonban nem értett egyet.

A Btk. 35. §-ának (1) bekezdése értelmében a büntethetőség elévülését félbeszakítja a büntetőügyekben eljáró hatóságoknak az elkövető ellen a bűncselekmény miatt foganatosított eljárási cselekménye.

Büntetőügyben eljáró hatóság az, amely a bűncselekmény miatt a terhelttel szemben eljárási cselekményt – az eljárás előbbre vitelét szolgáló, a büntetőeljárási jogban szabályozott intézkedést – foganatosíthat. A vádemeléssel bezáróan ilyennek kell tekinteni az ügyészséget, azt követően pedig a bíróságot, mivel az eljárás bírósági szakaszában eljárási cselekmények elrendelésére és végrehajtására kizárólag a bíróság jogosult. A vádirat benyújtásával az ügyész ügyféli pozícióba kerül, mely eljárásjogi helyzete már nem jogosítja fel a terhelt ellen irányuló intézkedések megtételére, hanem arra csupán indítványt tehet. Ebből következően az alapeljárásban az ügyész által tett indítványok és rendes jogorvoslatok valóban nem alkalmasak az elévülés félbeszakítására.

Ugyanez a helyzet a rendkívüli jogorvoslatok esetében is. Ekként téves az indítványozóknak az ezzel ellentétes érve, hogy a felülvizsgálati indítvány – mivel benyújtásakor nincs folyamatban olyan bírói eljárás, amelyben az ügyész ügyféli pozíciót töltene be – újabb eljárás megindítását eredményező „kezdőirat”, ezért az elévülés félbeszakításának kiváltása szempontjából nem a fellebbezéssel, hanem a vádirattal esik egy tekintet alá.

A vádirattal az ügyész – mint a büntetőügyben a nyomozás során eljáró hatóság – a büntetőeljárás bírósági szakaszába juttatja az ügyet, amelynek keretében a bíróságnak a szükséges eljárási cselekmények elvégzését követően a vád kapcsán ügyszólató határozatot (bűnösséget megállapító vagy felmentő ítéletet, illetőleg megszüntető végzést) kell hoznia.

A jogerős ügyszólató határozat meghozatalával büntetőeljárás már valóban nincs folyamatban, a terhelt terhére szóló rendkívüli jogorvoslati indítványok (felülvizsgálati indítvány, perújítási indítvány) előterjesztésére vonatkozó ügyészi jogosultság azonban az alapeljárásban betöltött ügyféli pozícióból fakad ugyanúgy, mint a pótmagánvádló és a magánvádló esetében.

Az ügyfél által tett indítványokról pedig a bíróság dönt, így arról is, hogy az indítvány szerinti eljárási cselekményt (cselekményeket) foganatosítja-e vagy sem. Ebből következően nem az ügyész által rendkívüli jogorvoslat keretében a terhelt terhére előterjesztett indítvány, hanem a bíróságnak a terhelt ellen végrehajtott eljárási cselekménye szakítja meg az elévülést.

Az ellenkező álláspont ahhoz az elfogadhatatlan helyzethez vezetne, hogy a terhelt terhére a törvényben írt hat hónapos határidő eltelté után vagy ismételt előterjesztett felülvizsgálati indítvány újra indítaná az elévülési időt annak eltelte után, hogy az indítványt – mint törvényben kizártat – utóbb a bíróság elutasítja.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság Büntető Jogegységi Tanácsa a jogalkalmazás egységének biztosítását célzó jogegységi határozat meghozatalára [Be. 439. §-a (1) bekezdésének a) pontja] vonatkozóan előterjesztett indítványnak helyt adva a Be. 443. §-ának (2) bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. Határozatát a Be. 445. §-ának (2) bekezdése, illetőleg a Bszi. 32. §-ának (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2010. október 27.

*Dr. Baka András s. k.,*  
a jogegységi tanács elnöke

*Dr. Akác József s. k.,*  
előadó bíró

*Dr. Édes Tamás s. k.,*  
bíró

*Dr. Katona Sándor s. k.,*  
bíró

*Dr. Horváth Ibolya s. k.,*  
bíró



# UTASÍTÁSOK

A legfőbb ügyész

11/2010. (ÜK. 11.) LÜ

utasítása

a Legfőbb Ügyészség egyes gazdálkodási szabályairól szóló  
6/2010. (ÜK. 6.) LÜ utasítás módosításáról

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdése alapján a következő utasítást adom ki:

## 1. §

A Legfőbb Ügyészség egyes gazdálkodási szabályairól szóló 6/2010. (ÜK. 6.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) 2. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Legfőbb Ügyészség bevételi és kiadási előirányzatainak tervezése, a költségvetési irányelvek szerinti összeállítása, az egyes jogcímek közötti felosztási javaslat előkészítése a Gazdasági Főigazgatóság feladata, amely e körben elkészíti]

„b) a költségvetési törvény alapján a kincstári és az elemi költségvetést.”

## 2. §

Az Ut. 3. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 2. § (3) bekezdésében meghatározott költségvetést, valamint a (4) bekezdésében foglalt kiemelt előirányzatokat, továbbá a költségvetésben jóváhagyott előirányzatnak a fejezetet irányító szerv engedélyezési jogkörébe tartozó évközi megváltoztatását – módosítást, illetve átcsoportosítást – a gazdasági főigazgató előterjesztése alapján a legfőbb ügyész hagyja jóvá.”

## 3. §

Az Ut. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szakmai teljesítésigazolás

10. § (1) A szakmai teljesítés igazolására jogosult személyeket – az adott kötelezettségvállaláshoz, vagy a kötelezettségvállalások előre meghatározott csoportjaihoz kapcsolódóan – a kötelezettségvállaló írásban jelöli ki. Ha a kötelezettségvállaló az adott kötelezettségvállaláshoz nem jelöl ki szakmai teljesítés igazolására jogosult személyt, akkor a szakmai teljesítés igazolása a kötelezettségvállaló feladata.

(2) A szakmai teljesítés igazolása a kiadás utalványozása előtt történik. A szakmai teljesítés igazolása során meg kell győződni arról, hogy a feladat elvégzése előírászerűen, a kötelezettségvállalás dokumentumában foglaltak szerint megtörtént-e, igazolni kell a kiadások teljesítésének a jogosságát és összecszerúségét. A kötelezettségvállalás teljesítést az igazolás dátumának a teljesítésre történő utalás megjelölésével kell az arra jogosult személynek aláírásával igazolnia.”

## 4. §

(1) Ez az utasítás 2010. december 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti az Ut.

a) 2. §-ának (3) bekezdése, a (4)-(5) bekezdés számozása pedig (3)-(4) bekezdésre változik,

- b) 3. §-a (2) bekezdésének c) pontja, a d) pont jelölése pedig c) pontra változik,  
c) 7. §-a (2) bekezdésének e) pontja, az f) pont jelölése pedig e) pontra változik.  
(2) Ez az utasítás a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Kovács Tamás s. k.,*  
legfőbb ügyész

---

**A legfőbb ügyész**

**12/2010. (ÜK. 11.) LÜ**

**utasítása**

**legfőbb ügyési utasítás hatályon kívül helyezéséről**

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdése alapján a következő utasítást adom ki:

**1. §**

Az irányító intézkedések megjelöléséről szóló 7/1994. (ÜK. 7.) LÜ utasítás hatályát veszti.

**2. §**

Ez az utasítás 2011. január 1-jén lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Kovács Tamás s. k.,*  
legfőbb ügyész

---

## KÖRLEVELEK

9/2010. (ÜK. 11.) együttes főov.

körlevél

az előzetes letartóztatott bv. intézeti befogadására és az előzetes letartóztatás végrehajtására kiadott  
2025 rsz. ügyészi rendelvénnyel módosításáról

A Magyar Köztársaság ügyészsége szervezetéről és működéséről szóló 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás 5. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján a következő körlevelet adjuk ki:

1. pont

Az előzetes letartóztatott bv. intézeti befogadására és az előzetes letartóztatás végrehajtására kiadott 2025 rsz. ügyészi rendelvénnyel 1. pontja a következő szöveggel egészül ki:  
„a bűncselekmény büntetési tétele:”

2. pont

Ezt a körlevelet a közzététel napjától kell alkalmazni.

3. pont

A körlevelet a közzétételét követő hónap utolsó napjától visszavonjuk.

*Dr. Láng László s. k.,*  
főosztályvezető ügyész

*Dr. Vókó György s. k.,*  
önálló osztályvezető ügyész

---

## SZEMÉLYI HÍREK

### Elismerések

A legfőbb ügyész

*dr. Román Gyula* címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, ny. Heves megyei főügyésznek,  
*dr. Imolya Imre* címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, ny. szegedi nyomozó ügyészségi vezető ügyésznek

Ügyészségi Emlékgyűrűt

adományozott.

---

### Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

*dr. Mészáros Zsolt* mátészalkai,

*dr. Tóth Tibor* nyíregyházi városi ügyészségi ügyészeket – szolgálati helyükön – vezetőhelyettes ügyésszé;

*dr. Fejes Erik* főhadnagy, budapesti katonai ügyészségi titkárt szolgálati helyén,

*dr. László-Varga Mariann*t és

*dr. Teszár Lászlót* a Szolnoki Városi Ügyészséghez,

*dr. Bauer Beáta* székesfehérvári,

*dr. Jancsák Ramóna* tatabányai,

*dr. Komáromi Éva Margit* kecskeméti városi ügyészségi titkárokat – szolgálati helyükön –,

*dr. Györgyi Ágnes* budapesti XI. és XXII.,

*dr. Halmi Réka* budapesti IV. és XV.,

*dr. Horváth Zsolt Benedek* budapesti I. és XII.,

*dr. Megyeri Gábor Pál* budapesti II. és III.,

*dr. Mérész Tamás Attila* budapesti V. és XIII.,

*dr. Ódor Katalin* budapesti IX. kerületi ügyészségi titkárokat budapesti kerületi ügyészséghez – változó szolgálati helyre – ügyésszé;

*dr. Vörösné dr. Klement Beáta* hódmezővásárhelyi városi ügyészségi fogalmazót – szolgálati helyén – ügyészségi titkárrá;

*Hegedűs Krisztina* balassagyarmati városi ügyészségi írnokot szolgálati helyén ügyészségi ügyintézővé.

---

### Áthelyezések, kinevezések

A legfőbb ügyész

*dr. Egri Tünde Marianna* bajai városi ügyészségi titkárt áthelyezte a Kiskőrösi Városi Ügyészséghez, és egyidejűleg kinevezte ügyésszé;

*dr. Lőrinczy Judit* pécsi városi ügyészségi fogalmazót áthelyezte a Siklói Városi Ügyészséghez, és egyidejűleg kinevezte ügyészség titkárrá.

---

### Áthelyezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

*dr. Biri Mihály* és

*dr. Jagusztin Tamás* budakörnyéki ügyészségi ügyészeket a Pest Megyei Főügyészséghez főügyészségi ügyészi munkakörbe,

*dr. Dombai Henrietta* budapesti V. és XIII. kerületi ügyészségi ügyészt az Esztergomi Városi Ügyészséghez,

*dr. Tüttő Annamária Katalin* Budapesti I. és XII. Kerületi Ügyészségen szolgálatot teljesítő főügyészségi ügyészt a Ráckevei Városi Ügyészséghez helyi ügyészségi ügyészi munkakörbe.

A Csongrád megyei főügyész áthelyezte

*dr. Ragány Zoltán* szegedi városi ügyészségi ügyészt a Szegedi Nyomozó Ügyészséghez.

A Hajdú-Bihar megyei főügyész áthelyezte

*dr. Kiss Sándor* hajdúszoboszlói városi ügyészségi ügyészt a Debreceni Nyomozó Ügyészséghez.

A Zala megyei főügyész áthelyezte

*dr. Polgár Petra* keszthelyi városi ügyészségi ügyészt a Zalaegerszegi Városi Ügyészséghez.

---

#### **Kinevezés módosítása**

A legfőbb ügyész

*dr. Miskolczi Barna* legfőbb ügyészségi ügyészt – hozzájárulásával, továbbá a közigazgatási és igazságügyi miniszter egyetértésével – a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumba osztotta be.

---

#### **Kirendelés**

A legfőbb ügyész kirendelte

*dr. Kalla Judit* Pest megyei főügyészségi ügyészt a Legfőbb Ügyészség Büntetőbírószági Ügyek Főosztályára legfőbb ügyészségi ügyészi munkakörbe.

---

#### **Szolgálati viszony megszűnések**

Szolgálati viszonya megszűnt

*dr. Kis Gergely* legfőbb ügyészségi ügyésznek 2010. október 27. napjával,  
*Nyusti Bernadett* legfőbb ügyészségi tisztviselőnek 2010. október 24. napjával.

---

## KÖZLEMÉNYEK

### A legfőbb ügyész tudományos pályázati felhívása

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze Kozma Sándor emlékére tudományos pályázatot hirdet tanulmány készítésére.

A pályázaton részt vehet az ügyészi szervezet minden, tudományos fokozattal nem rendelkező tagja, valamint az ügyészi munka iránt érdeklődő joghallgató.

A pályázatokat *általános, ifjúsági és joghallgatói* tagozaton lehet benyújtani az alábbiak szerint:  
– az *általános tagozatra* ügyész, illetve más, a továbbiakban nem említett ügyészségi alkalmazott;  
– az *ifjúsági tagozatra* ügyészségi fogalmazó és ügyészségi titkár;  
– a *joghallgatói tagozatra* egyetemi alapképzésben jogi tanulmányt folytató (hallgatói jogviszonyban álló) egyetemi hallgató  
adhat be *magyar nyelvű* pályázatot.

Elsősorban az alábbi témakörökhöz kapcsolódóan lehet pályamunkát benyújtani:

### BÜNTETŐJOGI TERÜLETEN

1. A Btk. szankciórendszerének átalakulása
2. A bűncselekményből származó vagyoni előny elvonása során felmerült jogalkalmazási kérdések
3. Az érték-egybefoglalás jogértelmezési kérdései
4. A környezetvédelem büntetőjogi eszközei
5. A számítástechnikai rendszerek használatával elkövetett bűncselekmények jogi minősítésének kérdései
6. Az adócsalás miatt indult büntetőeljárások során felmerült jogalkalmazási kérdések
7. A nemzetközi bűnügyi együttműködés legújabb fejleményei
8. A jogosulatlan gazdasági előny megszerzése, valamint az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése kapcsán felmerülő jogalkalmazási problémák, különös tekintettel a halmazati és elhatárolási kérdésekre
9. A termékvédelem, az áruk minőségvédelme és a fogyasztóvédelem büntetőjogi vonatkozásai
10. A tisztességtelen piaci magatartás elleni fellépés lehetőségei a büntetőjog eszközeivel
11. Az érdekérvényesítő – lobbista – tevékenység és a befolyással üzérkedés elhatárolása
12. Eredményes bizonyítási módszerek és taktikák a közélet tisztasága elleni bűncselekmények nyomozásánál
13. A bűnszervezet fogalma s megállapításának feltétele a bírói gyakorlat tükrében
14. A büntető jogegység biztosításának eszközei, helyzete a gyakorlatban, különös figyelemmel a büntetés kiszabására
15. A büntetőítélet igazságtartalma. Bírói bizonyítási kötelem a büntetőeljárásban
16. A mulasztással elkövetett emberölés, a gondozás elmulasztása és a segítségnyújtás halált okozó elmulasztása büntetének elhatárolása
17. A középérték és a három dobás (csapás) szabályai a büntetéskiszabás elveivel [Btk. 83. § (1) bek.] összefüggésben

\* \* \*

18. Az igazságügyi jogsegély és a rendőri együttműködés egymást kiegészítő lehetőségeinek felhasználása
19. A belföldi, nemzetközi és európai elfogatóparancs kapcsolata, a magyar belföldi és nemzetközi körözési rendszer kapcsolódása
20. A Schengeni Információs Rendszer tárgykörözése alapján belföldön feltalált tárgyak lefoglalásának és kiadásának gyakorlati tapasztalatai
21. Az Internet információs lehetőségeinek felhasználása a nemzetközi bűnügyi jogsegély megalapozásának elősegítésében (hatóságok, címek, hatáskör feltalálása, jogintézményekre vonatkozó ismeretek, fordítások és idegen nyelvű ki-fejezések, egyezményekre vonatkozó kiegészítések, stb.)
22. A lefoglalás, a zár alá vétel és a biztosítási intézkedés szabályai, végrehajtásuk kérdései, ha a kényszerintézkedés tárgya pénzintézetnél szerződés alapján kezelt pénzeszköz, avagy vagyoni jogot megtestesítő értékpapír

23. A tárgyalásról lemondás új szabályainak gyakorlati tapasztalatai
24. A távoltartás jogalkalmazási tapasztalatai
25. A harmadfokú eljárás helye, szerepe a büntetőeljárásban. Vitás jogértelmezési kérdések, gyakorlati tapasztalatok
26. A bíróság elé állítás gyakorlati alkalmazásának problémái
27. A nemzetközi jogon alapuló mentességet élvező személyek sérelmére elkövetett bűncselekmények bizonyítási problémái

\* \* \*

28. A fiatalkorúak igazságszolgáltatása Magyarországon
29. A Btk. 195. §-ának (4) bekezdése szerinti kiskorú veszélyeztetése és annak jogalkalmazási problémái
30. A kiskorúak általi agresszió, különös tekintettel az iskolán belüli erőszakra
31. Mediáció a fiatalkorúak elleni büntetőeljárásban
32. A média hatása a gyermek- és fiatalkorúakra, a gyermekvédelmi törvény (1997. évi XXXI. törvény) 6. §-a (6) bekezdésében foglaltak tükrében
33. A tankötelezettség megsértésének következményei a jogszabályi változásokra is figyelemmel
34. A büntethetőségi korhatár indokoltsága

\* \* \*

35. Az előzetes letartóztatás végrehajtásával kapcsolatos új rendelkezések a gyakorlatban, az értesítési kötelezettségek problémái
36. A PPP konstrukcióban működő börtönök és az elítéltek jogi helyzete
37. A foglalkozástól, járművezetéstől eltiltás és a kiutasítás büntetések végrehajtásának időszerű kérdései
38. A fogvatartottakkal való bánásmód Magyarországon az Európa Tanács 2009. évi jelentésének tükrében
39. Az idegenrendészeti őrizet és az őrzött szálláson elhelyezés végrehajtásának aktuális problémái
40. A büntetés-végrehajtási jogszabályok gyakorlati érvényesülésének jelentősége és magyarországi általános képe, különös tekintettel a bánásmódra
41. A büntetés-végrehajtás ügyészi törvényességi felügyelete feladatkörének bővítési lehetőségei
42. A fogvatartottak nyilatkozattételi joga

\* \* \*

43. Az 1949. évi Genfi-egyezmény, valamint azok 1977-es I. és II. kiegészítő jegyzőkönyvei gyakorlati alkalmazása
44. A katonai büntetés-végrehajtás története Magyarországon
45. A parancsnoki nyomozás felügyelete katonai büntetőeljárásban
46. „Van-e új a Nap alatt?” – A katonai bűncselekmények törvényi szabályozásának módosulásai a XX. században és a lehetséges változások útja
47. A fogvatartottak sérelmére – valóban vagy állítólagosan – elkövetett bűncselekmények nyomozásának tapasztalatai és a bizonyítás új módszerei
48. A mentesítés kérdései a katonai büntetőeljárásban

\* \* \*

49. Az Európai Ügyészség
50. Büntetőeljárásjogi jogharmonizációs törekvések az Európai Unióban
51. Az Emberi Jogok Európai Bírósága és annak büntetőjogot érintő joggyakorlata
52. Az Európai Unió Bírósága és annak büntetőjogot érintő joggyakorlata
53. A büntetőügyekben megvalósuló igazságügyi együttműködés jövője a Lisszaboni Szerződés és a Stockholmi Program tükrében
54. Külföldről beszerzett bizonyítékok elfogadhatósága és felhasználása a hazai büntetőeljárásban, különös tekintettel a kölcsönös elismerés elvén alapuló új EU instrumentumok alkalmazására
55. Az európai bűnügyi együttműködés jövője: Európai Bizonyításvételi Parancs

## BÜNTETŐJOGON KÍVÜLI TERÜLETEN

1. A közigazgatási hatóságok ellenőrzési kötelezettsége
2. A jogorvoslat és a döntés-felülvizsgálat szabályozása a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 2009. október 1-jétől hatályos rendelkezéseiben
3. Az ügyészi tevékenység a természet védelmében
4. Az ügyész közreműködése a fenntartható fejlődésben
5. A tulajdon elleni szabálysértések elbírálásának hatályos új eljárási szabályai
6. Az adatvédelem szabályozása egyes igazgatásrendészeti jogszabályokban és a szabálysértési törvényben
7. A határokon átnyúló környezetszennyezés megfékezésének közigazgatási eszközei, az eszközrendszer esetleges hiányosságai a magyar jogban
8. Az ügyféli jogállás megítélésének gyakorlati problémái a Ket. alkalmazása során
9. A bizonyítás dilemmái a közigazgatási hatósági eljárásban
10. A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartás jogintézménye a jogalkalmazói gyakorlat tükrében
11. Az ügyféli jogok érvényesülésének biztosítása a közigazgatási hatósági eljárásban
12. A hulladék jogszabályi fogalmának jogalkalmazási problémái

\* \* \*

13. A fogyasztói szerződés részévé váló általános szerződési feltételek érvénytelenségének megállapítása iránti közérdekű keresetek az elmélet és a gyakorlat tükrében, különös tekintettel az ügyészi keresetek elbírálása során felmerült jogalkalmazási kérdésekre
14. A közhasznú szervezetek működése nyilvánosságának kérdései
15. Az ügyész által kezdeményezett cégtörvényességi felügyeleti eljárások tapasztalatai
16. A munkaerő kölcsönzés szabályainak érvényesülése a gyakorlatban
17. A munka (szolgálati) jogviszony megszüntetésének kérdései az egyes munkajogi tárgyú törvények rendelkezései tükrében
18. Az egészségkárosodáshoz kapcsolódó ellátások reformja a társadalombiztosítási nyugellátásban, a rehabilitációs járadékról szóló 2007. évi LXXXIV. törvény és jogalkalmazási problémái
19. A biztosítás szabályozásának sajátosságai a magyar társadalombiztosítási jogban 1998. január 1-jétől napjainkig. (A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény alapján.)
20. A jóhiszeműség és tisztesség követelménye a tisztességtelen általános szerződési feltételek vizsgálata során
21. Az általános szerződési feltételek tisztességtelenségének megállapítására irányuló perek gyakorlata, figyelemmel az EK irányelveire és a Ptk. reformjára
22. A pénzügyi szolgáltatói tevékenységet végző szervezetek tevékenysége és a fogyasztóvédelem. (A fogyasztóvédelmi célú ügyészi közreműködés lehetőségei.)
23. Az ügyészi részvétel a cégbíróságok előtt folyó működés felügyeleti eljárásban

\* \* \*

24. Az ügyészségi jogkörben okozott kár
25. A terhelt jó hírnevének, becsületének, emberi méltóságának és egyéb személyhez fűződő jogának megsértése miatti igényérvényesítés lehetőségei az ügyészséggel szemben, ennek gyakorlata
26. A polgári bíróság vizsgálati lehetőségei az igényérvényesítés alapjául szolgáló büntető ügy tekintetében, az ügyészségi jogkörben okozott kár megtérítése iránti perekben. A bizonyítás egyes kérdései
27. Egyetemleges felelősség a rendőrség, az ügyészség és a bíróság között az államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti perekben
28. Az eljáró ügyész felelőssége a kártérítési kötelezettséget megállapító, ügyészségi jogkörben okozott kár megtérítése iránti polgári per következtében

\* \* \*

A megjelölteken túl más, az ügyészi tevékenységhez kapcsolódó, vagy az ügyészség érdeklődésére számot tartó témakörben is beadható pályázat.

A pályázatok terjedelme legalább 20, legfeljebb 80 gépelt oldal lehet.



## PÁLYADÍJAK

Valamennyi tagozaton, külön a büntetőjogi, külön a büntetőjogon kívüli témákban egységesen:

1-1 első díj	150 000–150 000 Ft
1-1 második díj	100 000–100 000 Ft
1-1 harmadik díj	80 000– 80 000 Ft

A kiemelkedő pályamunkák szerzői ezen túlmenően külön díjakkal és elismerésekkel is jutalmazhatók.

Pályázatokat kizárólag *postai úton* fogadunk el a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya címére (1372 Budapest, Pf: 438). Postára adási határidő: *2011. március 11.*

A pályázatokat egy nagy méretű borítékban kell benyújtani, amelyen kérjük feltüntetni: „TUDOMÁNYOS PÁLYÁZAT KOZMA SÁNDOR EMLÉKÉRE”. A borítékban el kell helyezni a pályázatot két – tűzött vagy bekötött – példányban és mellékelni kell egy A/5-ös kis méretű lezárt borítékban a pályázó nevét, címét, telefonszámát, beosztását, szolgálati helyét, illetőleg az oktatási intézmény megnevezését tartalmazó iratot.

*Mindkét beküldött tanulmányi példány külső borítóján fel kell tüntetni:*

- a jeligét;
- a tagozat megnevezését (általános, ifjúsági, joghallgatói);
- a terület megjelölését (büntetőjogi, büntetőjogon kívüli);
- azt a sorszámot, amellyel jelzett témához a dolgozat kapcsolódik, ennek hiányában a kiíró dönt a besorolásról.

A tanulmányokon más, a szerző kilétére utaló adat nem szerepelhet.

*A mellékelte A/5-ös boríték felzetén jól olvashatóan meg kell jelölni:*

- a jeligét;
- a tagozat megnevezését (általános, ifjúsági, joghallgatói);
- a terület megjelölését (büntetőjogi, büntetőjogon kívüli);
- azt a sorszámot, amellyel jelzett témához a dolgozat kapcsolódik, ennek hiányában a kiíró dönt a besorolásról; továbbá
- nyilatkozatot, hogy a szerző eredménytelenség esetén hozzájárul-e a boríték felbontásához, tartalmának megismeréséhez.

A tagozatot meghatározó szolgálati, hallgatói viszony tekintetében a 2011. március 11. napján fennálló állapotot kell figyelembe venni.

Az írásműveket az adott területek kiemelkedő szakemberei lektorálják. Értékelésük figyelembevételével bírálóbizottság tesz javaslatot a pályadíjak odaítélésére.

A bírálóbizottság a jeligék alapján csak a díjazásra javasolt szerzőket azonosítja. Amennyiben a Bizottság megállapítja, hogy a szerző nem a megfelelő tagozatra nyújtotta be dolgozatát, úgy a díjazásból kizárja.

A pályadíjak kiosztására 2011. júniusában az *Ügyészség Napja* alkalmából rendezett ünnepségen kerül sor.

A pályázatokkal kapcsolatos további ügyintézésre (pl.: a lektori vélemény megismerése stb.) kizárólag az azonosítható pályázók jogosultak. A Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály a pályázatokat nyilvántartja. Az adott terület iránt érdeklődők – a díjkiosztás után 2 évig – a Legfőbb Ügyészség könyvtárában azokba betekinthetnek. Amennyiben a jeligét tartalmazó boríték felbontható, úgy az elismerésben nem részesült szerző neve, elérhetősége is nyilvánosságra hozható.

\* \* \*

A pályázati hirdetés hivatalos megjelenési helyei: Ügyészségi Közlöny, illetve a Magyar Köztársaság Ügyészségének hivatalos honlapja ([www.mklu.hu](http://www.mklu.hu)).

*Dr. Kovács Tamás s. k.,*  
legfőbb ügyész

**Pályázati felhívás  
ügyészi állások betöltésére**

A legfőbb ügyész az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése és a 16. §-ának (4) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

– a Fejér Megyei Főügyészségre magánjogi és közigazgatási jogi főügyészségi csoportvezető ügyészi,  
– a Sátoraljaújhelyi Városi Ügyészségre vezető ügyészi,  
– a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Ügyészségre vezető ügyészi,  
– a Budapesti XI. és XXII. Kerületi Ügyészségre vezetőhelyettes ügyészi,  
– a Budapesti V. és XIII. Kerületi Ügyészségre vezetőhelyettes ügyészi,  
– a Budapesti VI. és VII. Kerületi Ügyészségre csoportvezető ügyészi,  
– budapesti kerületi ügyészségre – változó szolgálati helyre – 5 büntetőjogi szakági ügyészi,  
– a Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészségre közigazgatási jogi szakterületi ügyészi,  
– a Keszthelyi Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi és  
– a Szegedi Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi  
állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-ai állapítják meg.

A Fejér Megyei Főügyészség magánjogi és közigazgatási jogi szakági főügyészségi csoportvezető ügyészi álláshelyére azok a határozatlan időre kinevezett ügyészek pályázhatnak, akik magánjogi és közigazgatási jogi szakágban legalább hároméves ügyészi gyakorlattal rendelkeznek.

A Sátoraljaújhelyi Városi Ügyészség vezető ügyészi álláshelyére olyan határozatlan időre kinevezett ügyészek pályázhatnak, akik legalább hároméves büntetőjogi szakági ügyészi gyakorlattal rendelkeznek. A kinevezés további feltétele, hogy a jelölt járuljon hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez és a „C” szintű biztonsági szakvélemény ne tartalmazzon kockázati tényezőt. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a több szakterületen végzett ügyészi munka.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Ügyészség vezető ügyészi, a Budapesti XI. és XXII. Kerületi Ügyészség vezetőhelyettes ügyészi és a Budapesti V. és XIII. Kerületi Ügyészség vezetőhelyettes ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a jelölt járuljon hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez és a „C” szintű biztonsági szakvélemény ne tartalmazzon kockázati tényezőt. Az állásra olyan határozatlan időre kinevezett ügyészek pályázhatnak, akik a büntetőjogi szakágban több éves tényleges ügyészi gyakorlattal rendelkeznek.

A Budapesti VI. és VII. Kerületi Ügyészség csoportvezető ügyészi álláshelyére olyan határozatlan időre kinevezett ügyészek pályázhatnak, akik büntetőjogi szakágban több éves tényleges ügyészi gyakorlattal rendelkeznek.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képzési követelményeknek és az Üsztv. 14. §-a (5) bekezdésében írt kinevezési feltételeknek való megfelelést igazoló eredeti okiratok vagy azok hiteles másolatai.

Az ügyészségi alkalmazottaknak és a volt ügyészségi alkalmazottaknak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, továbbá hozzájárul a pályaaalkalmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőlegzését.

A pályaaalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak – az általa ellátott munkaköröktől függően – egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben kijelenti, hogy vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséget nem szegett meg, továbbá nem áll súlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt. Csatolnia kell egy olyan nyilatkozatot is, amely szerint nem tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytat.

A nem ügyészségi alkalmazottnak a pályázathoz mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, melyben arról is nyilatkozik, hogy a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén visszakéri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

Az Üsztv. 14/A. §-ának (1) bekezdéséből következően az ügyészi kinevezéshez a tisztségre jelölt, pályázatot elnyert személynek hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy az Üsztv. 14. §-a (7) bekezdésének a)–f) pontjában meghatározott körülmények vele szemben nem állnak fenn.

Az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. §-a (2) bekezdésének f) pontja értelmében az ügyész – az 5. § (3) bekezdésében írt eset kivételével – vagyonyilatkozat tételére kötelezett. E törvény 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének – a 6. § (2) bekezdésében írt kivétellel – kinevezését megelőzően köteles eleget tenni.

A pályázat érvénytelen, ha  
– elkésett,  
– kellékhányos,  
– a jelölt a kinevezés általános és különös feltételeinek a benyújtásra előírt határidő leteltekor nem felel meg. (A hatósági bizonyítványt, a vagyonyilatkozatot és a választójogot igazoló okiratot külön felhívásra kell benyújtani.)

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak

– a Fejér Megyei Főügyészség álláshelye esetében a Fejér Megyei Főügyészségre (8000 Székesfehérvár, Dózsa Gy. u. 1.) 2010. december 15-én 13 óráig,

– a Sátoraljaújhegyi Városi Ügyészség álláshelye esetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészségre (3524 Miskolc, Palóczy u. 1.) 2010. december 15-én 13 óráig,

– budapesti kerületi ügyészségek vezető állású ügyészi és a Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében 2010. december 15-én 13 óráig, budapesti kerületi ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelyei esetében 2010. december 20-án 13 óráig a Fővárosi Főügyészségre (1054 Budapest, Akadémia u. 13.),

– a Keszthelyi Városi Ügyészség álláshelye esetében a Zala Megyei Főügyészségre (8900 Zalaegerszeg, Jókai u. 2.) 2011. január 14-én 13 óráig és

– a Szegedi Városi Ügyészség álláshelye esetében a Csongrád Megyei Főügyészségre (6720 Szeged, Stefánia sétány 10.) 2010. december 10-én 13 óráig

kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

*Személyügyi, Továbbképzési  
és Igazgatási Főosztály*

---

### **Pályázati felhívás ügyészségi titkári állások betöltésére**

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 16. §-ának (4) bekezdése és a 79. §-ának (2) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

– budapesti kerületi ügyészségre – változó szolgálati helyre – 10 büntetőjogi szakági ügyészségi titkári,  
– a Baranya Megyei Főügyészségre közigazgatási jogi és magánjogi ügyészségi titkári állás betöltésére.

Az ügyészségi titkár kinevezésének feltételeit az Üsztv. 79. §-ának (1)–(2) bekezdése, 14. §-ának (7) bekezdése és 14/B. §-a állapítja meg.

Az ügyészségi titkár nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

Az ügyészségi titkár járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, a képezési követelményeknek (egyetemi jogi végzettség, jogi szakvizsga) megfelelést igazoló eredeti okiratok, vagy azok hiteles másolatai.

Az ügyészségi alkalmazottnak és a volt ügyészségi alkalmazottnak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben kijelenti, hogy nem áll a súlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt, nem tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytat, valamint hozzájárul a személyes adatok kezeléséhez és nyilatkozik arról, miszerint a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén visszakéri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

A nem ügyészségi titkár pályázónak arról is nyilatkoznia kell, hogy hozzájárul a pályaaalkalmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőlegzését.

A pályaaalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

Az ügyészségi titkári kinevezéshez a tisztségre jelölt, pályázatot elnyert személynek hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy az Üsztv. 14. §-a (7) bekezdésének a)–f) pontjában meghatározott körülmények vele szemben nem állnak fenn.

A pályázat érvénytelen, ha

– elkésett,

– kellékhányos,

– a jelölt a kinevezés feltételeinek a benyújtásra előírt határidő leteltekor nem felel meg. (A hatósági bizonyítványt és a magyar állampolgárságot igazoló okiratot külön felhívásra kell benyújtani.)

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak

– budapesti kerületi ügyészségek ügyészségi titkári álláshelyei esetében a Fővárosi Főügyészségre (1054 Budapest, Akadémia u. 13.) 2010. december 23-án 12 óráig,

– a Baranya Megyei Főügyészség ügyészségi titkári álláshelye esetében a Baranya Megyei Főügyészségre (7623 Pécs, Jókai u. 26.) 2010. december 21-én 13 óráig kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a benyújtási határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

*Személyügyi, Továbbképzési  
és Igazgatási Főosztály*



**A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó**  
megjelentette

*Bárd Károly*

**Emberi jogok  
és büntető igazságszolgáltatás  
Európában**

**A tisztességes eljárás büntetőügyekben  
– emberijog-dogmatikai  
értekezés**

című könyvét

A tisztességes eljárás elméleti kérdései és gyakorlati érvényesülése iránt érdeklődők előtt – eddig megjelent kötetei révén – már jól ismert szerző a könyv borítóján ekképpen ajánlja az olvasók figyelmébe tanulmányát: „A könyv írásának kezdetén elsősorban az foglalkoztatott, hogy mennyiben járulhat hozzá a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság az európai államok igazságszolgáltatási rendszereinek közelítéséhez. A vizsgálat során aztán olyan alapvető kérdésekkel szembesültem, mint az igazságszolgáltatás szerepe a demokráciában, a tisztességes eljáráshoz való jog helye az alapjogok rendszerében vagy a jogokról való lemondás és annak korlátai. Elsősorban a strasbourgi esetjog alapján elemzem a tisztességes eljárás azon elemeit, amelyek értelmezésében mind a mai napig bizonytalanság észlelhető a magyar joggyakorlatban: mit kíván a bírói pártatlanság, hogyan teremthető meg az összhang a véleménynyilvánítás szabadsága és a bíróságok tekintélyének megőrzése iránti érdek között, mi legyen a törvénysértően megszerzett bizonyítékok sorsa, meddig terjed a hallgatás joga? Nos, ezekről a kérdésekről szól a könyv. Meg sok minden másról....”

A kötet 320 oldal terjedelmű, ára **7938 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

**MEGRENDELÉS**

Megrendelem

*Bárd Károly*

**Emberi jogok  
és büntető igazságszolgáltatás  
Európában**

című, 320 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **7938 forint** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....

cégszerű aláírás

## A MAGYAR KÖZLÖNY LAP- ÉS KÖNYVKIADÓ

megjelentette

Hargitai József

### **Jogi fogalomtár**

című kiadványát

A jogi fogalomtár a magyar jog szakmai fogalmainak gyűjteménye és részben magyarázata. Közel 15 000 szócikkben, a jogforrásra hivatkozva, tartalmazza a magyar jogban használt fogalmakat, és ahol indokolt, magyarázza a fogalom jelentésének tartalmát. Átfogja valamennyi jogág, az európai jog, valamint a nemzetközi jog által használt fogalmakat is. Elemzi azokat a fogalmakat, amelyeket a jogágak, valamint az egyes jogágakon belül is, egymástól eltérő tartalommal használnak (pl. alkalmatlan, elévülés, arányosság, elismerés), vagy azokat a fogalmakat, amelyekre nézve több eltérő tartalmú legáldéfiníció is létezik (pl. közeli hozzátartozó, engedélyes, lakóhely). Megmagyarázza azokat a mozaikszavakat, amelyek EU-csatlakozásunkkal kerültek a jogrendszerbe. („DNS-profil”, „EMOGA”, „EUROPOL”, „FIFO-módszer”, „EINECS” stb.)

A könyv nemcsak a jogalkotóknak és jogalkalmazóknak, valamint a jogi pályára készülőknek hasznos kézikönyv, hanem azoknak is, akik a mindennapi életben szeretnének eligazodni egy szakmai nyelv dzsungelében.

A kiadvány 1712 oldal terjedelmű.

Ára: **8399 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

---

## MEGRENDELÉS

Megrendeljük a **Jogi fogalomtár** című kiadványt (ára: **8399 Ft** áfával) ..... példányban, és kérjük juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

**A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó**  
megjelentette

**Zinner Tibor**  
**Megfogyva és megtörve**  
című kötetét

Köztudott, hogy Magyarországon, a XX. század „ötvenes” éveiben, majd a levert forradalmat követő megtorlás során kihirdetett törvénysértő ítéleteket, a közel sem független ítészek határozatait a rendszerváltás után semmissé nyilvánították. A magyar társadalom viszont vajmi keveset tud a különböző jellegű jogfosztást szenvedett jogászokon kívül arról, hogy forradalmat követő megtorlás végéig a magyar bírói, közjegyzői, ügyési és ügyvédi kart, valamint a munkájukat segítő kollégákat mekkora vérveszteség érte.

Bárándy Péter, volt igazságügy-miniszter, 2003 márciusában bizottságot állított fel a legszélesebben értelmezhető „harmadik” hatalmi ágban tevékenykedőket ért sérelmek feltárására. A Zinner Tibor vezette kutatócsoport, Kahler Frigyes, Koczka Éva, Pálvölgyi Ferenc és Tóth Béla – kétévi kutatómunkáját összegző – jelentésében feltárja egyfelől a Horthy-korszakból a jogszabályi előzményeket és a korabeli személyzeti politika összefüggéseit, másfelől az 1944 decembere óta folytatott „humánpolitikát”, nyomon követve a magyarországi jogászsággal szembeni infernót, az esetenként miniszterelnöki rendeleteken, törvényeken és különféle szintű párthatározatokon alapult, különböző jellegű atrocitásokat 1962 augusztusáig.

A több ezer jogász és munkájukat segítő szakapparátusbeli kolléga drámai életútjának – néhol a legapróbb részletekbe menő – feltárásával megírt monográfiából kitűnik, hogy a jogászokat ért sérelmeket nem a sztálini birodalom, hanem a hazai csatlósai, és az őket kiszolgáló nagy tudású jogászok indukálták. Miként nem engedték a végrehajtó és törvényhozó hatalom letéteményesei a Montesquieu-féle elvek megvalósulását? Hogyan torzították el a magyarországi jogászság hivatásrendjeinek összetételét? Milyen beleszólással bírt a politikai rendőrség, majd az Államvédelmi Hatóság nem csupán a letartóztatottak, hanem a bírói, ügyési és ügyvédi kar tagjainak életébe? A szerzők megállapításait, kutatásuk összegző tanulságait több mint 1800 jegyzet támasztja alá.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

**MEGRENDELÉS**

Megrendelem

**Zinner Tibor**  
**Megfogyva és megtörve**

című, 680 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **9996 Ft** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....

cégszerű aláírás

**A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó**  
megjelentette

**R. C. van Caenegem**

## **Bevezetés a nyugati alkotmányjogba**

című kötetét

Caenegem professzor művének lefordítása mellett számos érv szól. Nemcsak az, hogy az európai jogtörténet-szociológia egybehangzó véleménye szerint a legjobb, a legszellemesebb feldolgozása a témának; olyan munka, amely a nyugati gondolkodásnak az államfejlődés, az alkotmány és a jog viszonyrendszeréről az egyik legteljesebb szintézise. Ugyanis az 5. századtól – terminus a quo – további 15 századon át – terminus ad quem – a jelenkorig terjedő európai világ nagy összehasonlítható foglalatát a kötet.

A „három Európa kísérletből” ebben a terjedelmes idődimenzióban kettő részletes analízissel szerepel. Az Első Európa (5–9. század) a 9. században bomlott fel, majd a politikai megszakításból 1100 körül újjáéledt. A Fürstenstaat, a familiaritáson alapuló „nemzetállamokhoz”, majd a monarchia az abszolút és a felvilágosult változataival a modern állam formációihoz vezetett. Ennek gyümölcset pedig a 19. századi liberális, alkotmányos, parlamentáris állam tovább nemesítette. S ez a szuverén nemzetállam – Második Európa – mindmáig a legfontosabb nagy társadalmi egységgé debütált.

A Harmadik Európa kísérlet, a jelenkori Európai Unió sajátosan szerepel a műben. Részen példák sokaságával illusztrálja a szerző az alkotmányos, jogi értékek kötelező továbbélési igényét, részben pedig ezek meghaladásaként a szupranacionális intézmények létrehozásának szükségességét hangsúlyozza. Am itt is a bölcsesség, a tudósi kétely, a mértéktartás jellemzi. Egyes történelmi párhuzamai apropójára a jellemző kutatási habitussal, viszontkérdésekkel él. Így például mit is kezdhetünk az Európai Közösséggel? Hiszen „az EK éppen olyan meghökkentő dolgokkal tud szolgálni nekünk, mint a német ancien régime Puffendorfoknak”. Avagy másutt D. Lasok és Bridge értékelésére hivatkozik, miszerint az „EU alkotmányos struktúrája még mindig a spekuláció szférájába tartozik”. Az új Harmadik Európa kísérlet igazi dilemmája a jóléti állam és a gondoskodó állam közötti választási alternatíva. A Rechtsstaat-Verfassungsstaat milyen formációvá történő alakítása a jelenkor nagy államelméleti projektje. Az új európai intézményrendszer létrehozásakor arra kell törekedni, hogy az EU mint sui generis intézmény az emberi jogokat valóban realizáló, azokat egyenlően kiterjesztő, emberibb társadalomként funkcionáljon.

Az új generáció kihívása éppen ennek a kérdésnek a megoldása. A „Bologna típusú”, kétfokozatú képzés ugyan a feladat-végrehajtó értelmiségi típust favorizálja, de a mesterfokozatú képzésben lehetőséget teremt a problémamegoldó készség fejlesztésére is. E monográfia magyar nyelvű változata a Budapesti Corvinus Egyetem Közigazgatás-tudományi Karának mesterszakos hallgatói részére született egyik tananyag.

A kötet 448 oldal terjedelmű, ára **3990 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

### **MEGRENDELÉS**

Megrendelem a

#### **Bevezetés a nyugati alkotmányjogba**

című, 448 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **3990 forint** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

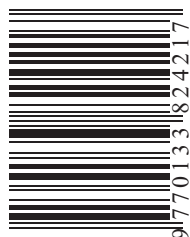
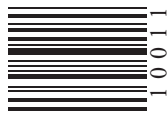
Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás



A szerkesztésért felelős: dr. Miks Antal

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., www.mhk.hu).

A kiadásért felelős: Bártfai-Mager Andrea ügyvezető igazgató.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62., Pf. 357, fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu).

2010. évi éves előfizetési díj: 11 088 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 5544 Ft áfával, egy példány ára: 1105 Ft áfával.

**HU ISSN 0133-8242**

Formakészítés: SPRINT Kft.

10.3473 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.