

ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,
2010. február 28.

FELHÍVÁS!

Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét a közlőny utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2010. évi előfizetési árainkra

TARTALOM

Oldal

KÖRLEVELEK

1/2010. (ÜK. 2.) LÜ h. körlevél a büntetőbírórsági eljárásban folytatandó joghátrány-indítványozási és fellebbezési gyakorlat egyes kérdéseiről	50
5/2010. (ÜK. 2.) főov. körlevél az ügyész előzetes letartóztatással kapcsolatos, a büntetőeljárás bíróság előtti szakában előterjesztendő indítványainak egyes kérdéseiről	53

SZEMÉLYI HÍREK

Kinevezések	54
Áthelyezés, kinevezés	54
Áthelyezések	54
Kinevezés módosítások	55
Szolgálati viszony megszűnések	55
Halálozás	55
Igazolványok érvénytelenítése	55

KÖZLEMÉNYEK

Tájékoztató a lakásépítési alap 2009. évi felhasználásáról	56
Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére	57

KÖRLEVELEK

1/2010. (ÜK. 2.) LÜ h.

körlevél

a büntetőbírósi eljárásban folytatandó joghátrány-indítványozási és fellebbezési gyakorlat egyes kérdéseiről

A büntetés kiszabását szabályozó törvényi rendelkezések megkívánják, hogy az ügyész hatékonyabban érvényesítse az állam büntetőjogi igényét a társadalomra különösen veszélyes bűncselekmények elkövetőivel szemben. E követelmény alapja az a tapasztalat, hogy a törvény méltányos elbírálást engedő szabályai gyakran érvényesülnek olyan ügyekben is, amelyek nélkülözik az ehhez szükséges indokokat. Az erőszakos bűncselekmények (pl. a szándékos emberölés és testi sértés, emberrablás, személyi szabadság megsértése, a nemi erkölcs elleni erőszakos bűncselekmények, a fegyveres rablás, az önbíráskodás) gyakorisága önmagában is nyugtalanító; de ha azokat a közvéleményt felkavaró különös gátlástalansággal, vagy öncélú kegyetlenséggel, embertelenül valósítják meg, az állampolgárok biztonságérzete közvetlenül szenved sérelmet. Az átlagosnál súlyosabb megítélést igénylő ilyen ügyek többségében a büntetési tételkeret felső határát megközelítő, sőt akár el is érő szabadságvesztést tekintsék az ügyészek a büntetés célját szolgáló jogkövetkezménynek. Hasonló ügyészi szemlélet érvényesítése kívánatos a korrupciós bűncselekmények, sorozatos betörések és gépkocsilopások elkövetőinek, a fegyver- és embercsempészeknek, a kábítószerrel visszaélés haszonélvezőinek, a bünszervezetek tagjainak büntetőjogi felelősségre vonása során is.

Az ügyészek igen határozottan és különös következetességgel képviselik ezeket az elveket a lakosság egyes csoportjainak, különösen a faji, etnikai, nemzeti, illetve vallási csoportoknak a hátrányos megkülönböztetésére irányuló vagy azon alapuló, a társadalom békéjét és az emberi méltóságot egyaránt sértő, illetve veszélyeztető bűncselekmények elkövetőivel szemben.

Mindezekre figyelemmel a 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás 4. §-a (2) bekezdésének b) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következő körlevelet adom ki:

1. pont

A vádat képviselő ügyész kötelességei közé tartozik, hogy a számára biztosított jogokkal élve szorgalmazza az anyagi igazság teljes feltárását a büntetőeljárás tárgyalási szakaszában. Ide tartozik az ítélezési gyakorlat által kimunkált enyhítő és súlyosító körülmények alapos felderítése is; ez a büntető igazságszolgáltatás fontos eleme, amely szoros kapcsolatban áll az elkövető személyével, a történeti tényállással és az erre alapozandó törvényes jogi minősítéssel.

Több bűncselekmény bűnhalmazata nyomatékos súlyosító körülmény lehet, tehát a vádképviselet során sem szabad kellő körültekintés nélkül dönteni arról, hogy a vád tárgyává tett magatartások közül melyiknek nincs jelentősége a felelősségre vonás szempontjából. Ezért az ügyész a Be. 306. §-a alapján csak rendkívül indokolt esetben tegyen indítványt a bizonyítás mellőzésére, mérlegelve azt is, hogy a vádemelés során ennek a magatartásának a súlyát másként ítélte meg; ha pedig a bíróság – eltérve az ügyészi állásponttól – az eljárást a Be. 332. §-ának (2) bekezdése alapján megszüntetné, a rendelkezés ellen indokolt lehet a fellebbezés bejelentése.

A legsúlyosabb büntetéssel fenyegedett bűncselekmény mellett is kizártnak kell tekinteni a büntetőjogi felelősségre vonás mellőzését azokban az esetekben, amikor az enyhébben minősülő magatartás társadalomra veszélyessége önmagában is fokozott (pl. a lőfegyverrel, lőszerral visszaélés büntette, személyi szabadság megsértésének büntette) vagy egyébként is, ha szorosan kapcsolódik az igen súlyos bűncselekmény történeti tényállásához (pl. a megölt áldozat kifosztása).

2. pont

A szándékos élet és testi épség elleni bűncselekmények elkövetőivel szemben általában szigorú szabadságvesztés indítványozása indokolt. Kísérlet és bűnszegély esetén a bűncselekmény tárgyi és alanyi oldalának egybevetése és tüzetes elemzése útján kell indítványt tenni arra, hogy a bíróság e körülményeknek milyen fokú enyhítő hatást tulajdonítson.

A befejezett emberölések minősített eseteiben – feltéve, hogy az enyhítő körülmények csak az életfogytig tartó szabadságvesztés mellőzéséhez elégségesek –, általában a büntetési tételkeret felső határához közelebb álló szabadságvesztés kiszabását kell indítványozni.

Ha az emberölést a sértettnek valamely nemzeti, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása miatt követték el, az alapesetnél bűnhalmazatban a közösség tagja elleni erőszak nem állapítható meg. Ilyenkor az aljas indokra, mint a bűncselekmény minősítő körülményére hivatkozva kell a törvény szigorának érvényesítését szorgalmazni.

Életfogytig tartó szabadságvesztés indítványozása esetén a büntetés kiszabásánál irányadó valamennyi körülmény gondos értékelésének eredményeként kell állást foglalni a feltételes szabadságra bocsátás kérdésében. E lehetőség kizárását kell igényelni több életfogytig tartó szabadságvesztéssel is fenyegetett bűncselekmény bűnhalmazata vagy több emberen elkövetett emberölés esetén, feltéve, hogy az enyhítő körülmények teljesen hiányzanak, vagy a súlyuk jelentéktelen. Az utóbbi feltételek akkor is indokolhatják a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének kizárására irányuló indítványt, ha az életfogytig tartó szabadságvesztést egyetlen bűncselekmény miatt szükséges kiszabni, de az elkövető elvetemültsége, az alapvető erkölcsi normákkal való tudatos szembeszegülése javíthatatlan személyiségre vall. Ilyen esetekben a kizárás indokolt, ha a bűncselekmény több okból is súlyosabban minősül.

Egyéb esetekben az életfogytig tartó feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjára vonatkozó, a Btk. 47/A. §-ának (2) bekezdésében megállapított időhatárokhoz igazodó indítványt a büntetéskiszabási körülmények szakszerű, alapos és részletes indokolásával kell a bíróság elé tárni.

3. pont

Ugyanezeket az elveket kell értelemszerűen érvényesíteni a közrendet és közbiztonságot veszélyeztető más súlyos bűncselekmények elkövetőivel szemben is, különösen, ha a büntetni rendelt erőszakos magatartást (pl. az emberrablást, a személyi szabadság megsértését, a nemi erkölcs elleni erőszakos bűncselekményt, a fegyveres rablást, az önbíráskodást) különös kegyetlenséggel, gátlástalanul hajtották végre. Mások öncélú nyilvános bántalmazását, megalázását, az ennek során tanúsított brutalitást ugyancsak súlyos büntetéssel indokolt megtorolni.

Vannak olyan bűnelkövetői kategóriák, amelyek tevékenysége súlyosan sérti a köznyugalmat és az állampolgárok biztonságérzetét. Ide tartoznak a sorozatos betörések és gépkocsilopások elkövetői, a kábítószerrel visszaélés haszonélvezői, a bűnszövetségek és bűnszervezetek vezetői és tagjai, a súlyos bűncselekményekre – például a fegyver- vagy embercsempészésre – „szakosodott” szokásos bűnözők. Velük szemben is a kellően szigorú szabadságvesztés kiszabását kell indítványozni.

4. pont

Erélyes felelősségre vonást kell igényelni a kiemelkedően súlyos gazdasági-pénzügyi, illetve az állampolgárok szélesebb körét sértő vagyon elleni, továbbá a közélet tisztaságát jelentősen csorbító korrupciós, valamint a hivatali bűncselekmények elkövetőivel szemben.

5. pont

A körlevél hatálya alá tartozó súlyos megítélésű esetekben is a büntetés kiszabására irányuló ügyészi indítvány ténybeli alapja az adott bűncselekmény reális tárgyi súlya, valamint a közbiztonságra és közrendre gyakorolt tényleges hatása legyen. A terhelő és mentő, az enyhítő és súlyosító körülmények együttes értékelését e szempontnak alárendelten végezzék az ügyészek és álláspontjukat tüzetes indokolással tárják a bíróság elé.

A büntetés enyhítésére, illetőleg a méltányos elbírálásra módot adó rendelkezések (pl. a büntetés végrehajtásának felfüggesztése, büntetés helyett intézkedés alkalmazása stb.) indítványozását vagy a bíróság által alkalmazott ilyen határozatok tudomásul vételét ugyancsak az adott ügy jellegéből és tárgyi súlyából kiindulva kell eldönteni. A gondatlanul elkövetett, viszonylag csekélyebb tárgyi súlyú bűncselekmények miatt általában szükségtelen a szabadságvesztés (akár próbaidőre felfüggesztett) kiszabása; a szándékosan elkövetett kisebb jelentőségű bűncselekmények miatt sem indokolt aránytalanul súlyos – az állampolgárok igazságérzetét is sértő – jogkövetkezményeket szorgalmazni. Ilyenkor elsősorban az elkövető személyiségéhez és életkörülményeihez kapcsolódó enyhítő körülményeket kell érvényesíteni a felelősségre vonás során. Ezekben az ügyekben csak akkor indokolt a végrehajtandó szabadságvesztés indítványozása, ha az alanyi oldalon feltárt enyhítő körülmények jelentéktelenek vagy hiányzanak, ellenben a súlyosító körülmények nyomatékosak (pl. az elkövető visszaeső).

A személyiséghez kapcsolódó enyhítő körülmények nagyobb száma és nyomatéka sem indokolja az elnéző büntetőjogi felelősségre vonást, ha az elkövető a kisebb tárgyi súlyú bűncselekményt bűnszervezet tagjaként valósította meg.

A sértettek életkörülményeit nehezítő sorozatos mezei vagy besurranó lopások elkövetőivel szemben ugyancsak indokolt az eddiginél szigorúbb büntetéskiszabási gyakorlat szorgalmazása még a viszonylag csekélyebb elkövetési érték esetén is.

A kábítószerrel visszaélés elbírálása során a bűnösség fokának és az ahhoz igazodó büntetőjogi felelősség súlyának a feltárása, valamint az ehhez igazodó indítványtételi és fellebbezési jog gyakorlása ugyancsak alapos körültekintést igényel. Ennek során először azt kell eldönteni, hogy a terhelt haszonélvezője, vagy – mint kábítószer-fogyasztó – áldozata-e a bűncselekménynek. Az első esetben – különösen, ha a bűncselekmény súlyosabban minősül – a törvény szigorának érvényesítését kell szorgalmazni.

Az ügyészek a Btk. 282/C. §-a szerint minősülő esetekben a kábítószer-függőség áldozatául esett elkövető javára a szenvedélybetegségnek ne tulajdonítsanak enyhítő hatást, mert ezt az állapotot a jogalkotó már méltányolta. Ha viszont ennek talaján súlyos, avagy maradandó egészségromlás alakul ki, azt enyhítő körülményként figyelembe lehet venni.

6. pont

Ha az első fokú bíróság által kiszabott büntetés az ügyész által előterjesztett büntetőjogi igényt nem elégíti ki, a terhelt terhére meggyőzően indokolt, tehát szakszerű, mértéktartó és tárgyilagos fellebbezést kell bejelenteni akkor is, ha a kiszabott büntetés megfelel a szokásos helyi vagy országos bírói gyakorlatnak. A perorvoslati jog elmulasztása éppen e gyakorlat megerősödését szolgálná olyan esetekben is, amikor a közbiztonság és az állampolgárok alkotmányos jogainak védelme az eddiginél jóval hatékonyabb büntetések kiszabását követeli meg. Ezért az eredményességi mutatók jelentőségét a súlyosításra irányuló fellebbezésekkel kapcsolatban át kell értékelni. Az ügyész e kérdésben ne az állandónak vélt ítélkezési gyakorlathoz igazodjék, sőt éppen azt tekintse kötelességének, hogy a fellebbezési jog kitartó és következetes gyakorlásával mozdítsa elő a büntetőjogi felelősség fokozottabb érvényesítését az állampolgárok biztonságérzetét súlyosan romboló bűncselekmények elkövetőivel szemben. Az erre való törekvést nem gátolhatja a statisztikai mutatók esetleges és átmeneti romlásától való idegenkedés.

A fellebbezési eljárásban részt vevő ügyészek minden olyan súlyosításra irányuló fellebbezést tartsanak fenn, amelyek e körlevél előírásainak megfelelnek. Az esetleges visszavonás indokait részletes iránymutatással kell az eljárt ügyész tudomására hozni. Ennek érvei közt nem szerepelhet, hogy a fellebbezés fenntartásától azért nem várható eredmény, mert a bíróságok más büntetéskiszabási gyakorlatot követnek.

7. pont

A körlevél iránymutatásait a fiatalok elleni büntetőeljárásban is értelemszerűen követni kell. Azok teljesítését – elsősorban az első fokon jogerőre emelkedett határozatok reprezentatív elemzése útján – a főügyészségek, valamint a Legfőbb Ügyészség Büntetőbírósági Ügyek Főosztályának, illetve Gyermek- és Ifjúságvédelmi Önálló Osztályának területi előadói rendszeresen kísérik figyelemmel és tapasztalataikat szakági vezetőiknek a szükséghez képest, de legalább évenként jelentsék.

8. pont

E körlevél rendelkezéseit a közzététel napjától kell alkalmazni; egyidejűleg a büntetőbírósági eljárásban folytatandó joghátrány-indítványozási és fellebbezési gyakorlat egyes kérdéseiről szóló 2/1999. (ÜK. 8-9.) LÜ h. körlevelet visszavonom.

Dr. Belovics Ervin s. k.,
legfőbb ügyész helyettes

5/2010. (ÜK. 2.) főv.

körlevél

az ügyész előzetes letartóztatással kapcsolatos, a büntetőeljárás bíróság előtti szakában előterjesztendő indítványainak egyes kérdéseiről

Az előzetes letartóztatás elrendelésére, fenntartására vagy megszüntetésére irányuló indítványokat a feltételek észlelésekor haladéktalanul, részletes indokolással kell a bíróság elé tárni. E kényszerintézkedés elrendelését az 1/2010. (ÜK. 2.) LÜ h. körlevél (a továbbiakban: körlevél) hatálya alá tartozó ügyekben a szökés, elrejtőzés veszélyére figyelemmel általában indokoltnak kell tekinteni, ha a szabadlábon védekező terheltet a bíróság – nem jogerősen – legalább háromévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztésre ítélte. Ilyen esetben az ügyész a terhelt javára nagy nyomatékkel értékelhető körülmény – pl. előrehaladott súlyos betegség, rendkívül problémás családi állapot – esetén, illetve akkor mellőzze az előzetes letartóztatás elrendelésére irányuló indítvány megtételét, ha a terhelt által előzetes letartóztatásban töltött időtartam megközelíti a nem jogerősen kiszabott, végrehajtandó szabadságvesztés mértékét.

Amennyiben a bíróság, a körlevélben meghatározott ügyekben a szabadságvesztést – nem jogerősen – legalább két évet meghaladó tartamban határozta meg, és az ügyész a terhelt terhére bejelentett fellebbezésében a büntetés súlyosítását is szorgalmazza, az előzetes letartóztatás fenntartására tegyen indítványt, feltéve, hogy az ítélet meghozatala előtt már meglévő indokok változatlanul fennállnak, illetve a személyi szabadság további korlátozását a szökés, elrejtőzés veszélye indokolja. Ettől a terhelt javára már említett körülmények fennállása esetén, valamint akkor térjen el, ha a kényszerintézkedés tartama megközelíti a nem jogerősen kiszabott, végrehajtandó szabadságvesztés mértékét.

A Be. 371. §-ának (2) bekezdése alapján a fellebbezést elbíráló bíróság – amennyiben a tényállást nem egészíti ki, illetve nem helyesbíti – nem változtathatja meg kisebb mértékben a törvényi büntetési tételkeretek között kiszabott büntetést. Abban az esetben tehát, ha az ügyész a két évet meghaladó tartamú szabadságvesztést aránytalanul enyhének ítéli, a terhelt terhére irányuló fellebbezését e rendelkezés ismeretében azért terjeszti elő, mert a büntetés lényeges súlyosítását tartja szükségesnek. Amennyiben ezzel egy időben – a változatlanul fennálló indokok ellenére – a terhelt előzetes letartóztatásának megszüntetését indítványozza, nem csak szakszerűtlenül jár el, hanem kételyeket ébreszt fellebbezésének jogi megalapozottságával szemben, ezért annak eredményességét kockáztatja.

Az ügyész akkor indítványozza a körlevél hatálya alá tartozó ügyekben az előzetes letartóztatás megszüntetését, ha annak a Be. 129. §-a (2) bekezdésében felsorolt indokai megszűntek, illetve a Be. 327. §-a (2) bekezdése alkalmazásának nem állnak fenn a feltételei. A nem jogerősen kiszabott büntetés enyhése is megalapozhat ilyen indítványt, de csak akkor, ha úgy látja, hogy a terhelt terhére fellebbezést bejelentenie nem kell, vagy ha három év, vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztés kiszabására előreláthatólag akkor sem kerülhet sor, ha a terhelt terhére bejelentett fellebbezése eredményesnek bizonyul.

Ha a bíróság határozata ellentétes az ügyész kényszerintézkedés indokoltságáról kialakított álláspontjával, a végzés ellen fellebbezést kell bejelenteni.

A Büntetőbírósági Ügyek Főosztályának területi előadói az 1/2010. (ÜK. 2.) LÜ h. körlevél iránymutatásainak végrehajtását folyamatosan ellenőrzik, s ezzel együtt figyelemmel kísérik a most előírt szempontok teljesítését is.

A körlevél rendelkezéseit a közzététele napjától kell alkalmazni; egyidejűleg az előzetes letartóztatással kapcsolatos vádképviselési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 9/2001. (ÜK. 11.) főv. körlevelet visszavonom.

Dr. Polt Péter s. k.,
címzetes legfőbb ügyészségi főtanácsos
főosztályvezető ügyész

SZEMÉLYI HÍREK

Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

dr. Hajdu Magdolna Éva mb. főosztályvezető ügyészt szolgálati helyén főosztályvezető-helyettes ügyésszé;

dr. Dallos Norbert,

dr. Németh András szombathelyi városi ügyészségi ügyészeket szolgálati helyükön csoportvezető ügyésszé;

dr. Erdődi Mónika miskolci városi ügyészségi titkárt szolgálati helyén,

dr. Kardos Renáta budapesti XVIII. és XIX. kerületi ügyészségi titkárt budapesti kerületi ügyészséghez,

dr. Takács Péter szekszárdi városi ügyészségi titkárt szolgálati helyén ügyésszé;

Iskiné dr. Banga Edina kisvárdai,

dr. Kirvai-Ficsor Krisztina nyírbátori városi ügyészségi fogalmazókat szolgálati helyükön ügyészségi titkárrá.

Áthelyezés, kinevezés

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Korpás Károly mb. szolnoki városi vezetőhelyettes ügyészt a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészségről a Szolnoki Városi Ügyészséghez, egyidejűleg kinevezte vezetőhelyettes ügyésszé.

Áthelyezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Geiger Nóra Marianna budakörmeyi ügyészségi ügyészt a Pest Megyei Főügyészségre,

dr. Révész Norbert nyírbátori városi ügyészségi ügyészt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészségre főügyészségi ügyészi munkakörbe.

A Baranya megyei főügyész áthelyezte

dr. Türgyeiné dr. Posza Csilla szigetvári városi ügyészségi ügyészt a Siklósi Városi Ügyészséghez.

A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei főügyész áthelyezte

dr. Egerszegi Gábor miskolci városi ügyészségi ügyészt a Miskolci Nyomozó Ügyészséghez,

dr. Molnár Krisztina ózdi városi ügyészségi fogalmazót a Miskolci Városi Ügyészséghez.

Kinevezés módosítások

A legfőbb ügyész

dr. Fekete Ágnes budapesti V. és XIII. kerületi vezetőhelyettes ügyészt – vezetői tisztségéről történő lemondását tudomásul véve – a Fővárosi Főügyészségre,

dr. Hubay Attila kecskeméti nyomozó ügyészségi vezetőhelyettes ügyészt – vezetői tisztségéről történő lemondását tudomásul véve – a Bács-Kiskun Megyei Főügyészségre, főügyészségi ügyészi munkakörbe helyezte át.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt, illetve megszűnik

dr. Huszágh József Békés megyei főügyészségi ügyésznek 2010. március 22. napjával,

dr. Kapuvári Ágnes legfőbb ügyészségi ügyésznek 2010. szeptember 30. napjával,

dr. Pintér István szolnoki városi ügyészségi ügyésznek 2010. február 28. napjával.

Halálozás

Dr. Villányi György címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Fejér megyei főügyészhelyettes életének 58. évében 2010. február 6. napján elhunyt.

Az ügyészi szervezet saját halottjaként temettette el.

Igazolványok érvénytelenítése

Bogosné dr. Csányi Tímea budapesti VI. és VII. kerületi ügyészségi ügyész elveszített 010821,

dr. Berta Éva bajai városi ügyészségi ügyész eltulajdonított 011322,

Krohn Gizella katonai főügyészségi tisztviselő elveszített 110050, valamint

Kalocsai Pál ny. fővárosi főügyészségi fizikai alkalmazott 130054 sorszámú szolgálati igazolványát a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya érvénytelenítette.

KÖZLEMÉNYEK

Tájékoztató a lakásépítési alap 2009. évi felhasználásáról

A Legfőbb Ügyészség Lakásbizottsága 2009-ben 59 kamatmentes munkáltatói kölcsön iránti kérelmet bírált el, 20%-kal kevesebbet, mint 2008-ban.

A 73 kérelemből 15 előzetes állásfoglalásra irányult. Három kérelmet kellett elutasítani, ennek oka kettő esetben az volt, hogy az ügyészségi alkalmazott lakásigénye meghaladta a jogszabályban meghatározott méltányolható mértéket. Egy esetben pedig a kérelmező által nem lakott ingatlan korszerűsítésének a támogatását nem látta indokoltnak a Lakásbizottság.

A folyósítható összeg felső határa 2009-ben nem emelkedett.

A 2009. évben – kérelmének elfogadását követően – 50 ügyészségi alkalmazott számára fizették ki ténylegesen a kamatmentes munkáltatói kölcsönt, összesen 61 022 400 Ft-ot. Így az egy főre jutó összeg 1 220 448 Ft volt, amely a lakásárak ismeretében még mindig csekély.

A munkáltatói kölcsönben részesítettek számát szervezeti egységek szerinti bontásban a melléklet tartalmazza.

*Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

Melléklet

	fő	forint	átlag
Legfőbb Ügyészség	7	11 028 000	1 575 429
Fővárosi Fellebbviteli Főü.	1	1 068 000	1 068 000
Szegedi Fellebbviteli Főü.	2	2 280 000	1 140 000
Pécsi Fellebbviteli Főü.	0	0	–
Debreceni Fellebbviteli Főü.	0	0	–
Győri Fellebbviteli Főü.	0	0	–
Központi Nyomozó Főü.	0	0	–
Főváros	9	11 608 400	1 289 822
Baranya	0	0	–
Bács-Kiskun	2	2 136 000	1 068 000
Békés	2	1 800 000	900 000
Borsod-Abaúj-Zemplén	3	4 440 000	1 480 000
Csongrád	8	8 952 000	1 119 000
Fejér	0	0	–
Győr-Moson-Sopron	2	2 068 000	1 034 000
Hajdú-Bihar	4	4 204 000	1 051 000
Heves	0	0	–
Jász-Nagykun-Szolnok	0	0	–
Komárom-Esztergom	1	1 050 000	1 050 000

	fő	forint	átlag
Nógrád	0	0	–
Pest	1	1 068 000	1 068 000
Somogy	0	0	–
Szabolcs-Szatmár-Bereg	2	2 136 000	1 068 000
Tolna	1	1 068 000	1 068 000
Vas	1	1 068 000	1 068 000
Veszprém	2	3 480 000	1 740 000
Zala	0	0	–
OKRI	2	1 568 000	784 000
Összesen	50	61 022 400	1 220 448

Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére

1. A legfőbb ügyész az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése és 16. §-ának (4) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

- a Nógrád Megyei Főügyészségre 2010. június 15. napjától betölthető büntetőjogi szakági főügyész helyettesi,
- a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészségre 2010. augusztus 9. napjától betölthető büntetőjogi szakági főügyész helyettesi,
- a Kiskőrösi Városi Ügyészségre vezetőhelyettes ügyészi,
- a Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészségre ügyészi,
- a Budapesti Nyomozó Ügyészségre kettő ügyészi és
- budapesti kerületi ügyészségre – változó szolgálati helyre – büntetőjogi szakági ügyészi állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-ai állapítják meg.

A Nógrád és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség büntetőjogi főügyész helyettesi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz. Feltétel továbbá az is, hogy a pályázók legalább öt éves büntetőjogi szakági és három éves vezetői gyakorlattal rendelkezzenek.

A Kiskőrösi Városi Ügyészség vezetőhelyettes ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a jelölt járuljon hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez. További feltétel az is, hogy a pályázó legalább három éves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi gyakorlattal rendelkezzen.

A Budapesti Nyomozó Ügyészség ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat mellékletei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési és az egyéb követelményeknek [így Üsztv. 14. § (5) bekezdés] megfelelést igazoló okiratok vagy azok hiteles másolatai.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, továbbá hozzájárul a pályaalakmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőlegzését. (A választójog meglétét külön felhívásra kell igazolni.)

A pályaalakmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak – az általa ellátott munkaköröktől függően – egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben kijelenti, hogy vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséget nem szept meg, továbbá nem áll legsúlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt. Csatolnia kell egy olyan nyilatkozatot is, amely szerint nem tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytat.

A nem ügyészségi alkalmazottnak a pályázathoz mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, melyben arról is nyilatkozik, hogy a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén visszakeri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

Az Üsztv. 14/A. §-ának (1) bekezdéséből következően az ügyészi kinevezéshez a tisztségre jelölt, pályázatot elnyert személynek hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy az Üsztv. 14. §-a (7) bekezdésének a)–f) pontjában meghatározott körülmények vele szemben nem állnak fenn.

Az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. §-a (2) bekezdésének e) pontja értelmében az ügyész vagyonynyilatkozat tételére kötelezett. E törvény 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint [az 5. § (3) bekezdésében írt eset kivételével] vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének kinevezését megelőzően – a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséggel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 6/2008. (ÜK. 4.) LÜ utasításban foglaltak szerint – köteles eleget tenni.

Az ügyészségi alkalmazottaknak és a volt ügyészségi alkalmazottaknak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A pályázat érvénytelen, ha

– elkésett,

– kellékhányos,

– a jelölt a kinevezés általános és különös feltételeinek a benyújtásra előírt határidő leteltekor nem felel meg. (A hatósági bizonyítványt és a vagyonynyilatkozatot külön felhívásra kell benyújtani.)

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak

– a Nógrád Megyei Főügyészség főügyész-helyettesi álláshelye esetében a Nógrád Megyei Főügyészségre (2660 Bállassagyarmat, Köztársaság tér 2.) 2010. március 16-án 13 óráig,

– a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség főügyész-helyettesi álláshelye esetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészségre (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 4.) 2010. március 16-án 13 óráig,

– a Kiskőrösi Városi Ügyészség álláshelye esetében a Bács-Kiskun Megyei Főügyészségre (6000 Kecskemét, Rákóczi u. 7.) 2010. március 20-án 13 óráig és

– a Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészség, a Budapesti Nyomozó Ügyészség, valamint a budapesti kerületi ügyészség álláshelyei esetében a Fővárosi Főügyészségre (1054 Budapest, Akadémia u. 13.) 2010. március 10-én 13 óráig

kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

2. A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze – az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése alapján –

pályázatot hirdet

– a Budapesti Katonai Ügyészségen

büntetőjogi szakági ügyészi állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-a állapítja meg. A kinevezés különös feltétele a hivatásos katonai szolgálatra való alkalmasság.

A meghirdetett állást az a pályázó nyerheti el, aki a kinevezés általános és különös feltételeinek a benyújtására előírt határidő leteltekor megfelel.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

Az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. §-a (2) bekezdésének c) pontja értelmében az ügyész vagyonyilatkozat tételére kötelezett. E törvény 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a pályázó vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének a kinevezését megelőzően – a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 6/2008. (ÜK. 4.) LÜ utasításban foglaltak szerint – köteles eleget tenni.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési és – a büntetlen előélet, valamint a választójog kivételével – az egyéb követelményeknek megfelelést igazoló okiratok vagy azok hiteles másolatai.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, melyben választójogának meglétére hivatkozik, továbbá hozzájárul a bünyügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz, valamint a pályalkalmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőlegezését.

A pályalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésre nem kerül sor.

Az ügyészségi alkalmazottak a személyi nyilvántartásban meglévő adatokra és okiratokra hivatkozhatnak.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázatához mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, melyben arról is nyilatkozik, hogy a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén visszakéri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

A beérkező pályázatokat a Katonai Főügyészség Ügyészi Tanácsa, valamint a Budapesti Katonai Ügyészség vezetője véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatokat a Katonai Főügyészség Személyügyi és Információs Önálló Osztályára (1363 Budapest, Pf. 10.) lehet benyújtani. A pályázat benyújtásának határideje: 2010. március 31.

A jelentkezőket a pályázat eredményéről a benyújtási határidő lejártát követő 60 napon belül írásban értesítjük.

*Legfőbb Ügyészség
Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

*Katonai Főügyészség
Személyügyi és Információs
Önálló Osztály*



A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

A magyar jogtudomány klasszikusai sorozatában

Beöthy Zsigmond
ELEMI MAGYAR KÖZJOG

című kötetét

Az Elemi magyar közjog – amely az első magyar nyelvű közjogi összegzés – 1846-ban látott napvilágot. Két részre tagolódik: Magyarország polgári alkotmányára és közigazgatására, s ezen belül a 104 paragrafusra tagozódó intézményrendszer világos szerkezetben, kifejező fogalmakkal jeleníti meg az intézményrendszert. Azért is becses értékű e szintézis, mert a klasszikusan átmeneti, polgári átalakulás előtti monarchiát mutatja be a szerző, Beöthy Zsigmond (1819–1896), aki kezdetben közigazgatási pályán tevékenykedett, majd pályafutását 1883-ban, nyugállományba vonulásakor királyi táblai tanácselnökként fejezte be. Szakirodalmi munkásságáért számos kitüntetésben részesült. E közjogi kuriózumot a magyar jogtörténet, jogi kultúra iránt érdeklődők figyelmébe ajánljuk.

A kötet 142 oldal terjedelmű, ára **3150 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Beöthy Zsigmond
ELEMI MAGYAR KÖZJOG

című, 142 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **3150 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó szállítást követő számla kézhezvétele után, dónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

R. C. van Caenegem

Bevezetés a nyugati alkotmányjogba

című kötetét

Caenegem professzor művének lefordítása mellett számos érv szól. Nemcsak az, hogy az európai jogtörténész-társadalom egybehangzó véleménye szerint a legjobb, a legszellemesebb feldolgozása a témának; olyan munka, amely a nyugati gondolkodásnak az államfejlődés, az alkotmány és a jog viszonyrendszeréről az egyik legteljesebb szintézise. Ugyanis az 5. századtól – terminus a quo – további 15 századon át – terminus ad quem – a jelenkorig terjedő európai világ nagy összehasonlító foglalata a kötet.

A „három Európa kísérletből” ebben a terjedelmes idődimenzióban kettő részletes analízissel szerepel. Az Első Európa (5–9. század) a 9. században bomlott fel, majd a politikai megszakítottságból 1100 körül újjáéledt. A Fürstenstaat, a familiaritáson alapuló „nemzetállamokhoz”, majd a monarchia az abszolút és a felvilágosult változataival a modern állam formációihoz vezetett. Ennek gyümölcset pedig a 19. századi liberális, alkotmányos, parlamentáris állam tovább nemesítette. S ez a szuverén nemzetállam – Második Európa – mindmáig a legfontosabb nagy társadalmi egységgé debütált.

A Harmadik Európa kísérlet, a jelenkori Európai Unió sajátosan szerepel a műben. Részben példák sokaságával illusztrálja a szerző az alkotmányos, jogi értékek kötelező továbbélési igényét, részben pedig ezek meghaladásaként a szupranacionális intézmények létrehozásának szükségességét hangsúlyozza. Ám itt is a bölcsesség, a tudósi kétely, a mértéktartás jellemzi. Egyes történeti párhuzamai apropójára a jellemző kutatási habitussal, viszontkérdésekkel él. Így például mit is kezdhetünk az Európai Közösséggel? Hiszen „az EK éppen olyan meghökkentő dolgokkal tud szolgálni nekünk, mint a német ancien régime Puffendorfnak”. Avagy másutt D. Lasok és Bridge értékelésére hivatkozik, miszerint az „EU alkotmányos struktúrája még mindig a spekuláció szférájába tartozik”. Az új Harmadik Európa kísérlet igazi dilemmája a jóléti állam és a gondoskodó állam közötti választási alternatíva. A Rechtstaat-Verfassungsstaat milyen formációvá történő alakítása a jelenkor nagy államelméleti projektje. Az új európai intézményrendszer létrehozásakor arra kell törekedni, hogy az EU mint sui generis intézmény az emberi jogokat valóban realizáló, azokat egyenlően kiterjesztő, emberibb társadalomként funkcionáljon.

Az új generáció kihívása éppen ennek a kérdésnek a megoldása. A „Bologna típusú”, kétfokozatú képzés ugyan a feladat-végrehajtó értelmiségi típust favorizálja, de a mesterfokozatú képzésben lehetőséget teremt a problémamegoldó készség fejlesztésére is. E monográfia magyar nyelvű változata a Budapesti Corvinus Egyetem Közigazgatás-tudományi Karának mesterszakos hallgatói részére született egyik tananyag.

A kötet 448 oldal terjedelmű, ára **3990 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

Bevezetés a nyugati alkotmányjogba

című, 448 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **3990 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

dr. Kondorosi Ferenc

Jogalkotás a XXI. század hajnalán

című könyvét

A XXI. század nemzeti jogalkotását minden eddiginél jobban meghatározza a nemzetközi társadalmi és gazdasági környezet, amelynek háttérében az európai integráció hatása, valamint a globalizációs folyamatok húzódnak meg. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye, az Unió Alapjogi Chartája vagy az Alkotmányos Szerződés alapelvei csak néhány olyan példája a „nemzetek felett álló jognak”, amelyek a nemzeti jogalkotás tekintetében is iránymutatók lehetnek.

A megjelent kötet – a szakkönyvpiacra hiánypótló jelleggel – tudományos igényességgel, ugyanakkor a gyakorlati alkalmazhatóság szándékával mutatja be a XXI. század nemzeti jogalkotásának tendenciáit. A könyv széles körű nemzetközi kitekintést nyújt, amelyben az uniós jogfejlődés elemzésének központi szerep jut.

A kötet szerzője, a tapasztalt jogtudós és gyakorlati szakember alaptézise, hogy „a jogdogmatikai megfontolásokat figyelembe vevő, minőségi normaalkotás programszerű érvényesítése és a konzisztens, áttekinthető jogrendszer eszményképének követése kedvező irányba befolyásolhatja a normák címzettjeinek magatartását, annak érdekében, hogy a jog legfőbb, alkotmányos küldetését teljesítse”.

A szerző részletesen vizsgálja a hatékony jogi szabályozás kulcskérdéseit, a hazai jog, valamint a nemzetközi és az európai uniós jog összefüggéseit, eközben mindig kellő hangsúlyt fektetve korunk demokratikus jogállami alapértékeire: az emberi jogokra és az alkotmányosságra. Az olvasó bepillantást nyerhet a jogharmonizáció „kulisszatitkaiba”, a biztonság jogalkotásban érvényesülő tényezőinek problematikájába, valamint polgári jogi és büntetőjogi jogalkotásunk legújabb eredményeibe.

A XXI. század elejének kodifikációját elemző kötet egyszerre tankönyv, olvasókönyv és gyakorlati útmutató. Haszonnal forgathatják a társadalomtudományi karok hallgatói, a közigazgatásban dolgozó szakemberek, a politikusok, a média munkatársai és mindenki, aki felelősséget érez a hazai jogállam, jogrend minőségének javításáért.

A kötet 264 oldal terjedelmű, ára **2856 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

dr. Kondorosi Ferenc

Jogalkotás a XXI. század hajnalán

című, 264 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **2856 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Zinner Tibor
Megfogyva és megtörve

című kötetét

Köztudott, hogy Magyarországon, a XX. század „ötvenes” éveiben, majd a levert forradalmat követő megtorlás során kihirdetett törvénysértő ítéleteket, a közel sem független ítészek határozatait a rendszerváltás után semmissé nyilvánították. A magyar társadalom viszont vajmi keveset tud a különböző jellegű jogfosztást szenvedett jogászokon kívül arról, hogy forradalmat követő megtorlás végéig a magyar bírói, közjegyzői, ügyési és ügyvédi kart, valamint a munkájukat segítő kollégákat mekkora vérveszteség érte.

Bárándy Péter, volt igazságügy-miniszter, 2003 márciusában bizottságot állított fel a legszélesebben értelmezhető „harmadik” hatalmi ágban tevékenykedőket ért sérelmek feltárására. A Zinner Tibor vezette kutatócsoport, Kahler Frigyes, Koczka Éva, Pálvölgyi Ferenc és Tóth Béla – kétévi kutatómunkáját összegző – jelentésében feltárja egyfelől a Horthy-korszakból a jogszabályi előzményeket és a korabeli személyzeti politika összefüggéseit, másfelől az 1944 decembere óta folytatott „humánpolitikát”, nyomon követve a magyarországi jogászsággal szembeni infernót, az esetenként miniszterelnöki rendeleteken, törvényeken és különféle szintű párthatározatokon alapult, különböző jellegű atrocitásokat 1962 augusztusáig.

A több ezer jogász és munkájukat segítő szakapparátusbeli kolléga drámai életútjának – néhol a legapróbb részletekbe menő – feltárásával megírt monográfiából kiténik, hogy a jogászokat ért sérelmeket nem a sztálini birodalom, hanem a hazai csatlósai, és az őket kiszolgáló nagy tudású jogászok indukálták. Miként nem engedték a végrehajtó és törvényhozó hatalom letéteményesei a Montesquieu-féle elvek megvalósulását? Hogyan torzították el a magyarországi jogászság hivatásrendjeinek összetételét? Milyen beleszólással bírt a politikai rendőrség, majd az Államvédelmi Hatóság nem csupán a letartóztatottak, hanem a bírói, ügyési és ügyvédi kar tagjainak életébe? A szerzők megállapításait, kutatásuk összegző tanulságait több mint 1800 jegyzet támasztja alá.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Zinner Tibor
Megfogyva és megtörve

című, 680 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **9996 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házzszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosan tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2010. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Kérjük, hogy az esetleges módosítást (cím- és példányszámváltozás) szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be. Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehetséges (levélcím: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357, fax: 318-6668).

A 2010. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	176 400 Ft/év	Szociális és Munkaügyi Közlöny	47 376 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	32 004 Ft/év	Oktatási és Kulturális Közlöny	36 288 Ft/év
Belügyi Közlöny	45 612 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	54 180 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	45 612 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	11 088 Ft/év
		Büntügyi Szemle	14 616 Ft/év

CD-Cégekölöny

A Cégekölöny közleményeinek hetente megjelenő, oldalhú gyűjteménye CD-n, melyen a közlemények gyors megtalálását keresőfunkció segíti.

A CD 2010. évi éves előfizetési díjai

(Áraink az áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	147 600 Ft		
5 munkahelyes hálózati változat	216 600 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	492 600 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	285 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	837 600 Ft

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2010. évi éves előfizetési díjai

(Áraink az áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	102 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	369 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	180 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	480 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	225 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	813 000 Ft

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR PRÉMIUM (DVD)

EU jogszabálytárral, cégfigyeléssel és vírusvédelmi rendszerrel kibővített hatályos jogszabályok

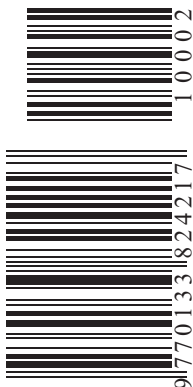
hivatalos számítógépes gyűjteményének 2010. évi éves előfizetési díjai

(Áraink az áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	150 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	540 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	255 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	690 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	330 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	1 185 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2009-es évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően.

Ára: 18 480 Ft + áfa.



A szerkesztésért felelős: dr. Miks Antal

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., www.mhk.hu).

A kiadásért felelős: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62., Pf. 357, fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen. Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és a Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275).

2010. évi éves előfizetési díj: 11 088 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 5544 Ft áfával, egy példány ára: 1105 Ft áfával.

HU ISSN 0133-8242

Formakészítés: SPRINT Kft.

10.0516 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.