

ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,
2011. október 31.

Tartalom

Oldal

Jogszabályok

2011. évi CXXXIV. törvény az uzsorával összefüggő egyes törvények módosításáról..... 274

Határozatok

2/2011. (X. 14.) BJE határozat 275

Körlevelek

4/2011. (X. 31.) főv. körlevél az Eurojustnak küldendő kötelező jelentésekhez használandó formanyomtatványról 278

Személyi hírek

Elismerés 279
Kinevezések 280
Áthelyezések 282
Kinevezés módosítása 283
Kirendelések 283
Kirendelések és megbízások 283
Megbízás 283
Szolgálati viszony megszűnések 284
Igazolványok érvénytelenítése 284

Közlemények

A legfőbb ügyész tudományos pályázati felhívása 284
Pályázati felhívás ügyési állások betöltésére 289

Jogsabályok

2011. évi CXXXIV. törvény az uzsorával összefüggő egyes törvények módosításáról*

- 1. §** (1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 330/A. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Aki más rászorult helyzetét kihasználva olyan különösen aránytalan mértékű ellenszolgáltatást tartalmazó megállapodást köt, amely alkalmas arra, hogy annak teljesítése a megállapodás kötelezettjét, a megállapodás kötelezettjének a vele közös háztartásban élő hozzátartozóját, illetve a megállapodás kötelezettje által – jogszabályon, bírósági határozaton, hatósági határozaton vagy szerződésen alapuló tartási kötelezettség alapján – eltartott személyt súlyos vagy további súlyos nélkülözésnek tegye ki, büntetést követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- (2) A büntetés öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az uzsorabűncselekményt
- a) bünszövetségben,
b) üzletszerűen követik el.”
- (2) A Btk. 330/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
- „(4) Korlátlanul enyhíthető annak a büntetése, aki az uzsorabűncselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti és az elkövetés körülményeit feltárja.”
- 2. §** A Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet 36/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „36/A. § Az ügyész
- a) a semmis szerződéssel a közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében, továbbá
b) uzsorás szerződés esetén a szerződés semmisségének megállapítása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt keresetet indíthat.”
- 3. §** Ez a törvény a kihirdetést követő nyolcadik napon lép hatályba.

Dr. Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

* A törvényt az Országgyűlés a 2011. október 17-i ülésnapján fogadta el.

Határozatok

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 2/2011. (X. 14.) büntető jogegységi határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész indítványára lefolytatott jogegységi eljárásban, Budapesten 2011. évi október hó 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Ha a szabadlábon lévő elítélt részére több, összbüntetésbe nem foglalható határozott tartamú szabadságvesztés végrehajtására bocsát ki felhívást a megyei (fővárosi) bíróság bv. csoportja, és az elítélt a felhívásnak nem tesz eleget, a Btk. 47. § (4) bekezdésének e) pontja alapján abból a szabadságvesztésből nem bocsátható feltételes szabadságra, amelyet a végrehajtási sorrend [Bv.tvr. 24/A. § (1) bekezdése] alapján elsőként kell végrehajtani.

Indokolás

A legfőbb ügyész a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 440. §-a (1) bekezdésének a) pontjában megállapított jogkörében az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat hozatalát indítványozta, mert a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 47. § (4) bekezdése e) pontjának eltérő jogértelmezését észlelte a bírói gyakorlatban. Az egymással ellentétes jogértelmezést az alábbi határozatokkal szemléltette:

I. A terheltet

- a) 2008. április 21-én jogerősen 1 év 6 hónapi, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett fiatakorúak fogházbüntetésére,
- b) 2009. február 17-én jogerősen – 2008 márciusában elkövetett bűncselekménye miatt – 1 évi, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre,
- c) 2010. március 2-án jogerősen – többek között egy 2009. február 23-án elkövetett bűncselekménye miatt – 2 évi és 2 hónapi börtönbüntetésre ítélte a bíróság, és ez utóbbi ítélettel az a) és b) ponttal jelzett, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett büntetéseinek a végrehajtását is elrendelte.

(Zalaegerszegi Városi Bíróság 14.Fk.8/2008/7., Keszthelyi Városi Bíróság 9.B.290/2008/7., és Zalaegerszegi Városi Bíróság 2.B.335/2009/27. számú ítéletei.)

A Zala Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportja 2010. március 29-i határnappal felhívta az elítéltet mindhárom büntetés végrehajtásának megkezdésére.

A szabályszerűen kézbesített, a szükséges tájékoztatást is tartalmazó felhívás ellenére a terhelt a határnapot elmulasztotta. Ezért a bíróság az elővezetését rendelte el, amelynek alapján 2010. április 20-án a büntetés-végrehajtási intézetbe (a továbbiakban: bv. intézet) előállították.

A Zala Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportjának bírója az F.31/2010/2. számú, 2010. május 19-én kelt végzésével megállapította, hogy az elítélt, mivel a büntetését önhibájából nem kezdte meg, a Btk. 47. §-a (4) bekezdésének e) pontjában írt okból a felhívásban megjelölt egyik szabadságvesztésből sem bocsátható feltételes szabadságra.

Az elítélt fellebbezését elbíráló Zala Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság Bkf.304/2010/3. számú, 2010. július 9-én jogerőre emelkedett végzésével az első fokon hozott határozatot helyben hagyta.

A határozat indokolása szerint a felhívás valamennyi szabadságvesztést tartalmazta, ezért az elítélt mulasztása mindhárom szabadságvesztésre kihat.

II. A terheltet

- a) 2009. január 22-én jogerősen 11 hónapi, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre,
- b) 2009. február 12-én jogerősen – 2007. február 24-én elkövetett bűncselekménye miatt – 5 hónapi, végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre,
- c) 2010. május 31-én jogerősen – 2009. június 6-án elkövetett bűncselekmény miatt – 9 hónapi börtönbüntetésre ítélte a bíróság, egyben elrendelte az a) és b) pontokkal jelzett felfüggesztett szabadságvesztés büntetéseknek a végrehajtását is.

(Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság 2.B.415/2007/26., 2.B.448/2008/10. és 10.B.237/2009/8.számú ítéletei.)

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportja 2010. július 6-i határnappal felhívta az elítéltet mindhárom büntetés végrehajtásának megkezdésére.

A tájékoztatást is tartalmazó és szabályszerűen kézbesített felhívás ellenére a terhelte a határnapot elmulasztotta, a szabadságvesztést csak 2010. július 19-én kezdte meg.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportjának bírója (a továbbiakban: bv. bíró) a Bv.778/2010/3. számú, 2010. augusztus 25-én kelt végzésével megállapította, hogy a terhelte feltételes szabadságra bocsátása mindhárom büntetés tekintetében kizárt.

Az elítélt fellebbezését elbírálvá, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 7.Bkf.1585/2010/2. számú, 2010. szeptember 27-én jogerőre emelkedett végzésével az elsőfokú határozatot megváltoztatta, és a b) és c) ponttal jelzett, vagyis a 9 hónap és 5 hónap tartamú szabadságvesztések tekintetében a feltételes szabadság kizárásáról szóló elsőfokú rendelkezést mellőzte, azt csupán a leghosszabb tartamú, az elítélt által már ténylegesen töltött, 11 hónapi börtönbüntetés tekintetében tartotta törvényesnek.

Indokai szerint bár a terhelte ugyanarra az időpontra valóban három letöltendő szabadságvesztésre kapott felhívást, azonban fizikailag egy időben csak egy büntetést tud tölni. Így önhibája is csak egy, az elsőként fogamatba vett büntetése tekintetében állapítható meg. A több határozott tartamú, összbüntetésbe nem foglalható szabadságvesztéseket ugyanis nem egységként kezelve, azok tartamát nem összeadva, hanem egymást követően és külön-külön, az 1979. évi 11. számú törvényerejű rendeletben (a továbbiakban: Bv.tvr.) 24/A. §-ában meghatározott sorrendben hajtják végre. Ezért az elsőként végrehajtásra kerülő ítélet az, amelynek az önhiba szóba jöhet, hiszen a sorrendben következőt már csak ezt követően lehet végrehajtani.

* * *

A legfőbb ügyész annak az elvi kérdésnek az eldöntését indítványozta, hogy a Btk. 47. § (4) bekezdés e) pontjának alkalmazása során az elítélt mely büntetéséből nem bocsátható feltételes szabadságra abban az esetben, ha önhibájából olyan felhívásnak nem tesz eleget, amely több szabadságvesztés letöltésének megkezdésére irányul.

Jogi álláspontja szerint – a Btk. módosításáról szóló 2009. évi LXXX. törvény 9. §-ához fűzött indokolásban kifejtett jogalkotói akaratra is figyelemmel – az eltérően értelmezett törvényszövegben a szabadságvesztés „letöltés meg nem kezdése” fogalom a felhívásra történő jelentkezés elmaradását jelenti, ezért az elítélt mulasztása valamennyi, a felhívásban megjelölt büntetés tekintetében megállapítható.

Miután a végrehajtás sorrendjét a 17/1997.(V. 9.) IM rendelet 8. §-a szerint a bv. intézet a befogadás után határozza meg, a II. pont alatt írt jogi álláspont szerint valamennyi esetben csak a távol maradó terhelte kézre kerülését követően lehetne kimondani, hogy melyik büntetés megkezdését mulasztotta el.

További érvei szerint a javaslatával egyező következtetést alapoz meg a Bv.tvr. 6/A. § (1) bekezdése d) pontjával való egybevetés is. E szerint a bv. bíró lakcímfelügyelést, körözést rendelhet el, illetőleg elfogató parancsot bocsáthat ki annak az ismeretlen helyen tartózkodó elítéltnak a felkutatása érdekében, aki a szabadságvesztés büntetésének letöltését „nem kezdte meg”.

A Legfelsőbb Bíróság Büntető Jogegységi Tanácsa megállapította, hogy a Be. 439. §-ának (1) bekezdés a) pontjában megkívánt törvényi előfeltételek megvalósultak és az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat meghozatala szükséges.

Az indítványt ebben a részében alaposnak tartotta; az indítványozónak a jogkérdés megoldására vonatkozó javaslatával azonban csak annyiban értett egyet, hogy a „letöltés meg nem kezdése” fogalom alatt a szabályszerűen kézbesített, figyelmeztetést is tartalmazó felhívásban megjelölt határnapon történő meg nem jelenés értendő.

Azt a legfőbb ügyészi álláspontot viszont, miszerint ez a mulasztás valamennyi, a felhívásban megjelölt szabadságvesztésre kihatna, a Jogegységi Tanács nem osztotta.

* * *

A Btk. 47. § (4) bekezdés e) pontjában foglalt törvényi előírás értelmezésével annak a hatályba lépését (2009. augusztus 9. napját) követően a Legfelsőbb Bíróság a 82. számú büntető kollégiumi véleményben, majd a 2/2010. (VII. 16.) BJE számú jogegységi határozatban – más aspektusból – már foglalkozott. Ennek során úgy foglalt állást, hogy bár a feltételes szabadságot az önhiba miatt kizáró új jogszabály a Btk.-ban került elhelyezésre, – a módosításhoz fűzött indokolásból is kitűnően – az erről szóló határozat meghozatala a büntetés-végrehajtási jog területére tartozik.

Ebből a megállapításból következően az indítványban felvetett elvi kérdés is a végrehajtási jog oldaláról megközelítve válaszolható meg.

A Be. 590. § (1) bekezdése csupán azt az általános szabályt tartalmazza, hogy a büntetések végrehajtására az a bíróság intézkedik, amelynek eljárásában a határozat jogerőssé válik.

A végrehajtandó szabadságvesztést kiszabó ítélet jogerőre emelkedését követően a bíróság (a büntetés-végrehajtási csoport) teendőit a büntető ügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet (a Bhr.), továbbá a Bv.tvr, valamint a szabadságvesztés és az előzetes letartóztatás végrehajtásának szabályairól szóló 6/1996. (VII. 12.) IM rendelet, és a szabadságvesztés kezdő és utolsó napjának megállapításáról szóló 17/1997. (V. 9.) IM rendelet határozzák meg.

E szabályok értelmében a szabadlábon lévő elítélt részére – a figyelmeztetést is tartalmazó – felhívás megküldéséről, annak eredménytelensége esetén pedig a terhelt elővezetéséről a bv. bíró gondoskodik [Bhr. 23. § (3) bekezdése, 25.§ (1) bekezdése], és ha annak előfeltételei fennállnak, a bv. bíró intézkedik elfogatóparancs kibocsátásával az elítélt körözéséről is [Bv.tvr. 6/A. § (1) bekezdés].

Az, hogy a szabadlábon lévő elítélten több, összbüntetésbe nem foglalható szabadságvesztést kell végrehajtani, három esetkörben fordulhat elő.

Egyfelől, ha a végrehajtandó szabadságvesztést kiszabó ítéletben a korábban kiszabott szabadságvesztés végrehajtását rendelik el. Ez esetben azokról az ítélő bíróság egy időben állít ki értesítést, így szükségképpen több felhívást kell kézbesíteni az elítéltnak.

Másrészt, ha a terheltet egymással semmilyen kapcsolatba nem hozhatóan, többször ítélik végrehajtandó szabadságvesztésre, és ezek nem foglalhatók összbüntetésbe.

Ekkor a perbíróságok által külön-külön kiállított értesítések alapján az egy időben kézbesített felhívás kizárólag a bv. csoport adminisztratív döntésén múlik, hiszen a felhívások kibocsáthatóak lennének más-más időpontokra szólóan is.

Harmadrészt, ha a végrehajtandó szabadságvesztést kiszabó ítéletben a korábban engedélyezett feltételes szabadságot megszüntetik. Bár a perbíróság azokról is egy időben állít ki értesítést, azonban az elítélt nem a Btk. 47. § (4) bekezdésének e) pontja, hanem a) pontja alapján lesz kizárva a feltételes szabadságra bocsátásból, emiatt a felmerült jogkérdés szempontjából ez az esetkör nem releváns.

Az első két esetben az a körülmény, hogy több szabadságvesztés végrehajtására kell kiadni a felhívást, még nem eredményezi azt, hogy a terhelt a mulasztása esetén valamennyi büntetése tekintetében elesik a feltételes szabadság kedvezményétől.

A Legfelsőbb Bíróság Büntető Jogegységi Tanácsa ebben a kérdésben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságnak a II. ponttal jelzett álláspontjával értett egyet.

Kétségtelen, ha a terhelt a megjelölt határidőben a bv. intézetben nem jelenik meg, formálisan a felhívásban szereplő valamennyi végrehajtandó szabadságvesztés büntetésének a megkezdését elmulasztotta. A büntetéseit azonban – eltérően a felfüggesztett szabadságvesztésektől, ahol a Btk. 91. §-ának (5) bekezdése értelmében valamennyi próbaidő párhuzamosan telik – nem egyszerre, egy időben, hanem egymást követően, a büntetés-végrehajtási jogszabályban meghatározott sorrendben hajtják végre.

Miután a terhelt sem fogalmilag, sem ténylegesen egyszerre több végrehajtandó szabadságvesztést nem tölthet, ezért a Bv.tvr. 24/A. §-a és 48. § (4) bekezdése, illetve a 17/1997. (V. 9.) IM rendelet 8. §-ának (1) és (2) bekezdése határozza meg a végrehajtási, illetve fogamatba vételi sorrendet.

Függetlenül tehát attól, hogy az elítéltnak a perbírósági értesítők alapján több szabadságvesztésről kell vagy kellett felhívást kiadni, illetve vele szemben esetleg több elfogató parancs is kibocsátásra került, az elítélt a több büntetése közül mindig csupán egynek a végrehajtását tudja ténylegesen megkezdeni.

Az elsőként végrehajtandó szabadságvesztést a befogadását követően a bv. intézet határozza meg. A további, még letöltésre váró szabadságvesztések végrehajtása pedig kötelező jelleggel, a jogszabály szerinti sorrendben folyamatosan történik, azokra az elítéltnak akarati ráhatása nincs.

A büntetés-végrehajtási szabályokból következően tehát a további szabadságvesztésekre a Btk. 47. § (4) bekezdés e) pontjában írt, a „letöltés” önhibából történő meg nem kezdése fogalom már nem vonatkoztatható, az elítélt önhibája csak az elsőként foganatba vett szabadságvesztéshez kapcsolható.

Abban az esetben ugyanis, amikor a korábbi felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását rendelik el az újabb ítéletben, a szabadságvesztések találkozása szükségszerű.

Amikor egymástól függetlenül kiszabott szabadságvesztések végrehajtására adnak ki egyszerre több felhívást, a szabadságvesztések találkozása esetleges, de egyik sem értékelhető az elítélt terhére. Mindkét esetben az elítélt ténylegesen csak egy büntetés tekintetében valósíthatja meg a törvény által szankcionált mulasztást.

* * *

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság Büntető Jogegységi Tanácsa a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében [Be. 439. § (1) bekezdés a) pont], a Be. 440. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint 443. § (1), (2) és (4) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, s határozatát a Be. 445. §-ának (2) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2011. október 3.

Dr. Kónya István s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Horváth Ibolya s. k.,
előadó bíró

Dr. Akác Zoltán s. k.,
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.,
bíró

Dr. Varga Zoltán s. k.,
bíró

Körlevelek

A Nemzetközi Képviselési Önálló Osztály vezetőjének 4/2011. (X. 31.) főv. körlevele az Eurojustnak küldendő kötelező jelentésekhez használandó formanyomtatványról

Az Eurojust nemzeti koordinációs rendszer létrehozásáról szóló 17/2011. (VIII. 19.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Utasítás) 5. §-ának (1) bekezdése végrehajtására – a Magyar Köztársaság ügyészsége szervezetéről és működéséről szóló 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás 5. §-a (2) bekezdésének a) pontjában, valamint az egyes formanyomtatványok bevezetésének és módosításának rendjéről szóló 3/2007. (ÜK. 2.) LÜ utasítás 1. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – a következő körlevelet adom ki:

1. Az Utasítás 5. §-ának (1) bekezdése értelmében az ügyben eljáró ügyész az Eurojust felé fennálló jelentési kötelezettségének szükség szerint aktualizált és főosztályvezetői körlevélben közzétett Eurojust formanyomtatvány kitöltésével köteles eleget tenni.
2. A jelentésekhez a melléklet¹ szerinti Eurojust formanyomtatványt kell használni, melyet a melléklet függelékével együtt bevezetnek. Az Utasítás 5. §-a (1) bekezdésének a)–e) pontjai alá eső ügyekben ezt a formanyomtatványt az eljáró ügyésznek elektronikusan haladéktalanul ki kell töltenie, majd a kitöltött formanyomtatványt számítógépre el kell mentenie, és az így elmentett dokumentumot e-mail mellékletként – az esetleg csatolni kívánt további dokumentumokkal együtt – az art13HU@eurojust.europa.eu címre el kell küldenie.

¹ A melléklet az ügyészségi intranetről tölthető le.

3. Az elküldött formanyomtatvány iratoknál maradó kinyomtatott házi másodpéldányán fel kell tüntetni az e-mailben történt elküldés tényét, idejét; a megfelelő kivezetési kóddal kivezetési utasítást kell adni és alá kell írni. Ugyanígy kell eljárni a formanyomtatványban közöltek változása miatt szükséges aktualizálás és ismételt elküldés esetén.
4. Mivel a formanyomtatvány a bűncselekményeket nem a magyar Btk. szerinti elnevezéssel, hanem az Eurojust ügyfeldolgozási rendszere (CMS) szerinti bűncselekmény-típusokként tartalmazza, a formanyomtatvány „bűncselekmény” pontjainak kitöltéséhez segédletként a melléklet függeléke szerinti ekvivalencia táblázatot kell használni.
5. Az Utasítás 6. §-ának (1) bekezdése szerint a kötelező jelentés megküldése nem jelenti automatikusan segítség kérését az Eurojusttól. Az Eurojust és annak magyar nemzeti tagja csak akkor nyújt segítséget az ügyben, ha azt az eljáró ügyész kifejezetten kéri. Az ilyen kérést – minden más szükségesnek tartott közlendővel együtt – célszerű belefoglalni abba az e-mail-be, amely a kötelező jelentést mellékletként tartalmazza.
6. A jelentési kötelezettség alá nem eső ügyekben az eddig szokásos módon – formanyomtatvány kötelező használata nélkül – e-mailben (ilevai@eurojust.europa.eu), faxon (+31.70.412.5291), illetve telefonon (+31.70.412.5290 vagy +31.646.203.749) lehet jelezni, hogy az ügyész az Eurojust közreműködését kéri. Az ügyész ebben az esetben is megküldheti az információkat a formanyomtatványhoz hasonló, strukturált módon.
7. A formanyomtatvány és az ekvivalencia táblázat használatával kapcsolatos bármely problémát haladéktalanul jelezni kell az art13HU@eurojust.europa.eu vagy a CollegeHU@eurojust.europa.eu címen.

Dr. Lévai Ilona s. k.,
önálló osztályvezető ügyész

Személyi hírek

Elismerés

Az Alkotmánybíróság, a Legfelsőbb Bíróság elnöke, a legfőbb ügyész, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara, a Magyar Ügyvédi Kamara, a Magyar Tudományos Akadémia Jogtudományi Bizottság, a Magyar Jogász Egylet és a Magyar Közigazgatási Kar elnöke

dr. Horváth László címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Győr-Moson-Sopron megyei főügyésznek

a Deák Ferenc Emlékév alkalmából alapított jogász szakmai elismerést,

a „Pro meritis de iuris peritia* In memoriam Francisci Deak”

díjat adományozták.

Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

dr. Pénzes Gábor mb. sátoraljaújhelyi,

dr. Szajkó Csilla mb. szolnoki városi vezetőhelyettes ügyészt – szolgálati helyükön – vezetőhelyettes ügyésszé;

dr. Földesi Mártát és

dr. Reseterits Dánielt budapesti kerületi ügyészséghez – változó szolgálati helyre –,

dr. Teszler Dániel komlói városi ügyészségi titkárt – szolgálati helyén – ügyésszé;

dr. Bana Dávid szolnoki,

dr. Szalóki Kitti kazincbarcikai városi ügyészségi fogalmazót – szolgálati helyén –,

*dr. Bohos Mária*t budapesti kerületi ügyészséghez – változó szolgálati helyre –,

*dr. Molnár Szabolcs*ot a Nyíregyházi Városi Ügyészséghez

ügyészségi titkárrá;

dr. Almási Edinát a Szikszói,

dr. Antali Dániel Gábort a Békéscsabai,

dr. Bálint Márton Sándort és

dr. Kamenszky Petra Annát a Szegedi,

dr. Barnás Balázst és

dr. Kecskés Klaudiát az Esztergomi,

dr. Beleznay Györgyöt a Szerencsi,

*dr. Benda Ágnes*t és

dr. Fekete Krisztinát a Gödöllői,

dr. Blazsánné dr. Barna Emíliát a Nyíregyházi,

dr. Bóna Gábort és

dr. Szita Veronikát az Ajkai,

dr. Bosák Nikolettet,

dr. Kőszegi Anitát és

*dr. Tánczos Ágnes*t a Veszprémi,

dr. Csaba Viktória Nikolettet a Salgótarjáni,

dr. Handrik Adélt és

dr. Velner Noémit a Zalaegerszegi,

dr. Csasztvan-Tihanyi Nórát a Szarvasi,

dr. Cseh Violettát a Sárvári,

dr. Cseke Gábort,

dr. Csordás Tamást,

dr. Garancz Klárát,

dr. Kővári Krisztina Esztert,

*dr. Torma András*t és

dr. Tóth Evelint a Miskolci,

*dr. Danku Judit*ot és

dr. Pelyák Jánost az Egri,

dr. Decker Alexandrát,

dr. Gáspár Zsuzsannát és

dr. Kozma Gergelyt a Székesfehérvári,

dr. Dehény Dalmát a Kiskőrösi,

dr. Farkas Helgát a Pásztói,

dr. Garami Györgyöt és

dr. Horogh Tímea Katalint az Ózdi,

dr. Gombás Tamarát,

dr. Keindl Máriát,
dr. Süle Diána Líviát és
dr. Szalai Péter Zsoltot a Tatabányai,
dr. Hajnal Eszter Máriát és
dr. Horváth Melindát a Komáromi,
dr. Havasi Ágnes a Jászberényi,
dr. Holndonner Rolandot a Ceglédi,
dr. Humonyik-Balog Nikolettát a Mezőkövesdi,
dr. Joszt Szabinát a Körmendi,
dr. Kadocsa Izabellát a Dunaújvárosi,
dr. Károlyfi Szilviát a Mosonmagyaróvári,
dr. Keczei Viktóriát a Nagyatádi,
dr. Kéri Ágnes és
dr. Rédei Dánielt a Szolnoki,
dr. Kéri Csillát a Makói,
dr. Kovács Fannit a Kacincbarcikai,
dr. Kövecs Mátét,
dr. Nagy Melindát és
dr. Varga Lászlót a Kecskeméti,
dr. Mentusz Dorottyát a Füzesabonyi,
dr. Mészáros Kittyt,
dr. Paróczy Juditot és
dr. Tóth Alízt a Pécsi,
dr. Molnár Dórát az Orosházi,
dr. Nagy Adrienn a Tapolcai,
dr. Nagy Angéla Veronikát a Nagykanizsai,
dr. Nánási Gábort a Váci,
dr. Orbán Brigitta Teréziát és
dr. Smidéliusz Pétert a Szombathelyi,
dr. Palatinus Diánát a Gyulai,
dr. Petes Juditot a Kőszegi,
dr. Ponta Rajmundot a Sátoraljaújhelyi,
dr. Pósa Edinát a Tiszaújvárosi,
dr. Szabó Dórát a Kunszentmiklósi,
dr. Szálkai Dávidot az Encsi,
dr. Szász Gabriellát a Debreceni,
dr. Tóth Tímeát a Karcagi,
dr. Vigh Editet a Pápai,
dr. Vozár Biankát a Monori Városi Ügyészséghez,
dr. Baán Viktort és
dr. Egressy Natáliát a Pestvidéki,
dr. Bihari Annamáriát a Székesfehérvári,
dr. Császár Zsuzsannát a Zalaegerszegi,
dr. Németh Zoltán Györgyöt a Debreceni,
dr. Pál Szandrát a Szekszárdi Nyomozó Ügyészséghez,
dr. Paizs Ádám budapesti XIV. és XVI. kerületi ügyészségi ügyintézőt,
dr. Bíró Viktóriát,
dr. Bondor Zsókát,
dr. Buza Gábor Attilát,
dr. Csoknyai Mariannát,
dr. Czakó Barbarát,
dr. Debreczeni Lillát,
dr. Debrőci Daniellát,

dr. Enesey Esztert,
dr. Estók Flórárt,
dr. Faludi Zoltán Istvánt,
dr. Gulyás Juditot,
dr. Herbert Bernadettet,
dr. Hornyák Ágnes Erikát,
dr. Horváth Fruzsínát,
dr. Kalász Péter Bélát,
dr. Katona Annát,
dr. Keller Ágneszt,
dr. Keller Gabriellát,
dr. Komáromi Dórárt,
dr. Kovács Nikolettet,
dr. Kővári Anettet,
dr. Latkóczy Júlia Emesét,
dr. Makó Zsófiát,
dr. Marosvári Dórárt,
dr. Masznyik Dávidot,
dr. Németh Gergőt,
dr. Pál Vanesszát,
dr. Papp Katalint,
dr. Perjési Adriennét,
dr. Rózsás Bianka Klaudiát,
dr. Schneider András Pétert,
dr. Soós Renátát,
dr. Szabó Orsolyát,
dr. Tankó Bojánát,
dr. Töröcsik Balázst,
dr. Varga Ádámot,
dr. Varga Boglárkát,
dr. Vincze Zsuzsát,
dr. Zsoldi Kingát budapesti kerületi ügyészséghez – változó szolgálati helyre – ügyészségi fogalmazóvá;

dr. Martinka Miklós hadnagyot a Debreceni Katonai Ügyészséghez katonai ügyészségi fogalmazóvá.

Áthelyezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Harcz Anikó Ágnes legfőbb ügyészségi ügyészt a Jogi Képviselői Önálló Osztályhoz,
dr. Kocsis Emőke legfőbb ügyészségi ügyészt a Nyomozás Felügyeleti és Védőőrkészítési Főosztályhoz,
dr. Széplaki-Nagy Gábor legfőbb ügyészségi ügyészt a Kabinethez,
dr. Busch Balázs debreceni városi ügyészségi fogalmazót budapesti kerületi ügyészséghez – változó szolgálati helyre –,
dr. Pápai Anita budapesti XI. és XXII. kerületi ügyészségi fogalmazót a Budapesti Katonai Ügyészséghez.

A Komárom-Esztergom megyei főügyész áthelyezte

dr. Hilyák Barbara esztergomi városi ügyészségi ügyészt a Komáromi Városi Ügyészséghez.

A megbízott Pest megyei főügyész áthelyezte

dr. Tóth Nikolett ráckevei városi ügyészségi fogalmazót a Ceglédi Városi Ügyészséghez.

A Zala megyei főügyész áthelyezte

dr. Bejczy Alexa zalaegerszegi városi ügyészségi titkárt a Zalaegerszegi Nyomozó Ügyészséghez.

Kinevezés módosítása

A legfőbb ügyész

dr. Karasz Zoltán Endre szerencsi városi ügyészségi vezető ügyész, vezető ügyészi tisztségről való lemondását tudomásul vette, és – szolgálati helyén – áthelyezte ügyészi munkakörbe.

Kirendelések

A legfőbb ügyész kirendelte

dr. Nagy Attila budaörsi városi ügyészségi ügyészt,

dr. Szabó Eszter fővárosi főügyészségi ügyészt,

dr. Kiss Árpád budapesti nyomozó ügyészségi ügyészt,

dr. Bory Noémi Ágnes budapesti V. és XIII. kerületi ügyészségi ügyészt a Gyermek- és Ifjúságvédelmi Önálló Osztályhoz,

dr. Stefka Annamária budapesti II. és III. kerületi ügyészségi ügyészt a Büntetőbírószági Ügyek Főosztályához.

Kirendelések és megbízások

A legfőbb ügyész kirendelte

dr. Goldea Zsuzsanna Éva legfőbb ügyészségi ügyészt a Közérdekvédelmi Főosztályhoz és egyidejűleg megbízta az Általános Magánjogi Osztály osztályvezető ügyészi feladatainak ellátásával,

dr. Fafula Miklós miskolci városi ügyészségi ügyészt a Szerencsi Városi Ügyészséghez és egyidejűleg megbízta a vezető ügyészi feladatok ellátásával.

Megbízás

A legfőbb ügyész megbízta

dr. Kaszapné dr. Szolnoki Erzsébet győri fellebbviteli főügyészhelyettest – szolgálati helyén – a fellebbviteli főügyész feladatainak ellátásával.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt, illetve megszűnik

dr. Vincze István főügyészeti tanácsos, győri fellebbviteli főügyésznek 2011. október 12. napjával,
dr. Endrész Erika Mária címzetes főügyészeti ügyész, fűzesabonyi városi vezető ügyésznek 2011. december 20. napjával,
dr. Bereczki Zoltán Tamás budakörnyéki ügyészeti ügyésznek 2011. december 12. napjával,
Kázmér Sándorné legfőbb ügyészeti tisztviselőnek 2012. március 31. napjával,
Recsetár Márta legfőbb ügyészeti írnoknak 2011. december 29. napjával,
Honfi György legfőbb ügyészeti garázmesternek 2011. szeptember 20. napjával.

Igazolványok érvénytelenítése

Dr. Vincze István főügyészeti tanácsos, győri fellebbviteli főügyész 013078,
dr. Nemes Ferenc ezredes, katonai főügyészeti ügyész 020093,
dr. Dobozi József legfőbb ügyészeti ügyész 010216,
dr. Szabó Ilona legfőbb ügyészeti ügyész 010265,
dr. Szalavári Erika budapesti II. és III. kerületi ügyészeti ügyész 011879,
Radeczky Lászlóné az Országos Kriminológiai Intézet tisztviselője 100677,
Juhász Imréné legfőbb ügyészeti tisztviselő 100058, valamint
Takács Lajosné Veszprém megyei főügyészeti írnok 120551 sorszámú szolgálati igazolványát a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya érvénytelenítette.

Közlemények

A legfőbb ügyész tudományos pályázati felhívása

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze Kozma Sándor emlékére tudományos pályázatot hirdet tanulmány készítésére.

A pályázaton részt vehet az ügyészi szervezet minden, tudományos fokozattal nem rendelkező tagja, valamint az ügyészi munka iránt érdeklődő joghallgató.

A pályázatokat általános, ifjúsági és joghallgatói tagozaton lehet benyújtani az alábbiak szerint:

- az *általános tagozatra* ügyész, illetve más, a továbbiakban nem említett ügyészeti alkalmazott;
- az *ifjúsági tagozatra* ügyészeti fogalmazó és ügyészeti titkár;
- a *joghallgatói tagozatra* egyetemi képzésben jogi tanulmányt folytató (joghallgatói jogviszonyban álló) egyetemi hallgató

adhat be *magyar nyelvű* pályázatot.

Pályamunkát a következő témakörökben lehet benyújtani:

Büntetőjogi terület

Büntető anyagi jog

1. A Btk. időbeli hatályának kérdése és a kódex folyamatos módosítása
2. A megelőző védelmi eszköz alkalmazásának jogértelmezési problémái [Btk. 29/A. §]
3. Az előkészületi cselekmények büntethetősége, különös tekintettel a sui generis tényállásokra
4. A bűnismétlőkkel szemben alkalmazandó jogkövetkezmények szabályozása, gyakorlata
5. A bűnpártolás és önpártolás megítélése a bírói gyakorlatban
6. A bűnszervezet fogalma és megállapításának feltétele a hazai bírói gyakorlat tükrében. A Btk. új szankciórendszere alkalmazásának gyakorlati tapasztalatai
7. A tevékeny megbánás mint büntethetőséget megszüntető ok alkalmazásának elméleti és gyakorlati kérdései
8. A csődbűncselekménnyel kapcsolatos dogmatikai kérdések aktuális jogalkalmazási problémái
9. A költségvetés sérelmére elkövetett bűncselekmények elemzése
10. A gyűlölet-bűncselekmények szabályozásával kapcsolatos jogértelmezési kérdések
11. A személyi szabadságtól való megfosztással járó bűncselekmények (kényszerítés, személyi szabadság megsértése, emberrablás, jogellenes fogva tartás) elhatárolási problémái
12. A kábítószerrel visszaélés bűncselekménye körüli jogalkalmazási anomáliák
13. A bűncselekménnyel szerzett vagyoni előny elvonásának, az okozott kár megtérítésének gyakorlata
14. Magánjogi jogintézmények a büntetőjogi jogalkalmazásban (különös tekintettel a vagyon elleni és a gazdasági bűncselekmények kapcsán felmerülő magánjogi tárgyú jogértelmezési problémákra)
15. A Btk. változásával összefüggésben az adatgyűjtés koherenciájának vizsgálata és az ebből levonható következtetések. Lehetséges-e időssal bemutatni a bűnözés – mint társadalmi jelenség – egyes kriminális magatartásait
16. A vagyonfelderítés jogi szabályozásának elemzése; a vagyonfelderítés, a vagyonbiztosítás és a vagyonelkobzás statisztikai mérhetőségének kérdései

Büntetőeljárás

17. A feljelentő és a sértett eljárásjogi helyzetének elhatárolási problémái
18. A kiemelt jelentőségű ügyek eljárási szabályai, különös tekintettel ezen ügyekben az ügyész vádképviselési tevékenységére és a jogértelmezési kérdésekre
19. A zárt adatkezelés alkalmazásának nehézségei
20. A fedett nyomozó szerepe a büntetőeljárásban
21. A nyomozóhatóság és az ügyész viszonya
22. A törvényes vád
23. A „fegyverek egyenlősége” elvének gyakorlati érvényesülése a magyar büntetőeljárás rendszerben
24. Az eljárás gyorsítását célzó jogszabályi változások a Be.-ben. További lehetőségek az eljárás gyorsítására
25. A titkos információgyűjtés törvényi határidejének, valamint párhuzamosságának értelmezési problémái
26. A magánindítvány értelmezésének kérdései és jogalkalmazási problémái a Btk. 176/A. §-ban szabályozott zaklatás bűncselekmény vádelőkészítési és vádképviselési gyakorlatában
27. A fiatalok ügyészeinek komplex feladatai a gyermek- és ifjúságvédelemben
28. A büntetőeljárás elterelésének gyakorlata a fiatalok ellen indult büntetőügyekben
29. A tényállás megalapozatlansága és a kiküszöbölésére rendelkezésre álló lehetőségek elméleti és gyakorlati kérdései a harmadfokú eljárásban
30. A harmadfokú eljárás jelene és jövője a magyar büntetőeljárás jogorvoslati rendszerében

Büntetés-végrehajtás

31. A javítóintézeti nevelés jogintézményének történeti áttekintése, összehasonlítása az európai jogrendszerekben ismeretes hasonló, nevelő jellegű, szabadság-elvonással járó intézkedésekkel. A javítóintézeti nevelés elrendelésére vonatkozó ítélkezési gyakorlat elemzése
32. Az emberi jogok érvényesülése a személyi szabadság elvonása során az Emberi Jogok Európai Bírósága Magyarországot érintő legújabb döntéseire és az ügyészi ellenőrzések tapasztalataira figyelemmel
33. Zsúfoltság és magány a fogva tartottak elhelyezése során
34. Az ügyész garanciális szerepe a bűnelkövetők szabadságjogának korlátozása folyamán
35. A fogva tartottakkal való bánásmód megítélése a törvényességi követelmények tükrében
36. Mediáció a büntetés-végrehajtásban
37. A közérdekű munka végrehajtásának perspektívái
38. A nem szabadságvesztéssel járó jogfosztó büntetések érvényesülésével kapcsolatos törvényességi problémák és megoldásuk

Kriminalisztika

39. Eredményes bizonyítási módszerek és taktikák a közélet tisztasága elleni bűncselekmények nyomozásánál
40. A személy-azonosítás gyakorlati kérdései a büntetőeljárásban
41. Az ellopott festmények azonosítása
42. A számítástechnikai bűncselekmények nyomozása
43. A profilalkotás mint új kriminalisztikai módszer?
44. A DNS szerepe a kriminalisztikában
45. Az okmányvédelmi rendszerek és a leggyakrabban előforduló okmányhamisítási módszerek
46. A nyomozás tervezése és a verziók szerepe

Európai büntetőjog

47. Az Emberi Jogok Európai Bírósága által hozott ítéletek hatása a nemzeti jogrendszerekre és a nemzeti jogalkotásra
48. Az igazságügyi szervek közötti bűnügyi jogsegély és a rendőri együttműködés jogi határai, összefüggései és kapcsolódása a nemzetközi és a hazai tapasztalatok alapján
49. A kölcsönös elismerés elvén alapuló uniós kerethatározatok gyakorlati alkalmazásának problémái
50. Az európai bűnügyi együttműködés fejlődése és új formáinak alkalmazása a gyakorlatban, különös tekintettel a Lisszaboni Szerződésre
51. A vagyon-visszaszerzés és a sértettek kártalanítása a nemzetközi bűnügyi együttműködésben
52. A vagyonelkobzást elrendelő határozatok a kölcsönös elismerés elve alapján
53. Az Eurojust és más uniós szervek szerepe az Európai Unió költségvetését sértő bűncselekmények elleni fellépés területén, és az együttműködés fejlesztésének lehetőségei
54. Az egyes nemzeti jogrendszerek szervezeti, eljárásjogi és anyagi jogi eltéréseinek hatása a nemzetközi bűnügyi együttműködés során a jogsegélyek végrehajtására
55. A Stockholmi Program büntetőjogot érintő kérdései

Büntetőjogon kívüli terület

Az ügyész közérdekvédelmi tevékenysége

56. Törvényességi felügyelet vagy törvényességi ellenőrzés – az ügyész büntetőjogon kívüli tevékenységének jövője
57. A közérdekvédelem ügyészi eszköztára az új ügyészségi törvény és az új Alaptörvény tükrében
58. Az általános szerződési feltételek megtámadásának szempontjai az ügyész fogyasztóvédelmi tevékenysége során

59. Magánjogi ügyletek közhatalmi szervek által közérdekből történő megtámadásának lehetőségei az Európai Unió tagállamaiban
60. A nonprofit szervezetek nyilvántartásba vételének és felügyeletének sajátosságai az EU-tagállamokban (összehasonlító elemzés)
61. Az ügyészi keresetindítás illetékességi problémái, különös tekintettel az általános szerződési feltételek jogsértő volta miatt indított eljárásokra
62. A franchise-ba adó perlésének lehetőségei a franchise partnere által felhasználásra kerülő általános szerződési feltételek tisztességtelenségének megállapítására irányuló perben
63. A fogyasztóvédelmi törvény felhatalmazása alapján folyó magánjogi tevékenység
64. Az Alkotmánybíróság 10/2011. (III. 9.) AB határozatának hatása a társadalmi szervezetek ügyészi törvényességi felügyeletének ellátására
65. Az alapítványok és az egyesületek működésével kapcsolatos ügyészi hatáskörök változása az új törvényi szabályozások tükrében
66. Az általános szerződési feltételek megtámadásának szempontjai az ügyész fogyasztóvédelmi tevékenysége során
67. Közérdekvédelem az ügyészség környezetjogi munkájában
68. A hatósági ellenőrzés általános és különös szabályai a közigazgatási hatósági eljárási törvényben (Ket.), valamint egyes ágazati jogszabályokban
69. A megbízhatósági eljárás alkalmazása a gyakorlatban
70. A termőföld védelmével kapcsolatos aktuális ügyészi feladatok

Az ügyészi szervezetet érintő peres és nem peres eljárások

71. Az ügyészségi jogkörben okozott kár
72. A terhelt jó hírnevének, becsületének, emberi méltóságának és egyéb személyhez fűződő jogának megsértése miatti igényérvényesítés lehetőségei az ügyészséggel szemben, ennek gyakorlata
73. A polgári bíróság vizsgálati lehetőségei az igényérvényesítés alapjául szolgáló büntető ügy tekintetében, az ügyészségi jogkörben okozott kár megtérítése iránti perekben. A bizonyítás egyes kérdései
74. Egyetemleges felelősség a rendőrség, az ügyészség és a bíróság között az államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti perekben
75. Az eljáró ügyész felelőssége a kártérítési kötelezettséget megállapító, ügyészségi jogkörben okozott kár megtérítése iránti polgári per következtében

Az ügyészi szervezet működése

76. Az ügyészség szervezeti és működési kérdései
77. A legfőbb ügyész jogállása
78. Az ügyészségen működő informatikai rendszerek kialakítása, változásai és azok hasznosságának bemutatása
79. Az ügyészségi szolgálati jogviszony szabályozásának változásai, különös tekintettel az új sarkalatos törvényre és az új Munka törvénykönyvére

Pályadíjak

Valamennyi tagozaton, külön a büntetőjogi, külön a büntetőjogon kívüli témákban egységesen:

1-1 első díj	150 000–150 000 Ft
1-1 második díj	100 000–100 000 Ft
1-1 harmadik díj	80 000– 80 000 Ft

A kiemelkedő pályamunkák szerzői ezen túlmenően külön díjakkal és elismerésekkel is jutalmazhatók.

Pályázatokat kizárólag *postai úton* fogadunk el a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya címére (1372 Budapest, Pf. 438). Postára adási határidő: 2012. március 1.

A pályázatokat egy nagy méretű borítékban kell benyújtani, amelyen kérjük feltüntetni: „TUDOMÁNYOS PÁLYÁZAT KOZMA SÁNDOR EMLÉKÉRE”. A borítékban el kell helyezni a pályázatot két – tűzött vagy bekötött – példányban és mellékelni kell egy A/5-ös kis méretű lezárt borítékban a pályázó nevét, címét, telefonszámát, beosztását, szolgálati helyét, illetőleg az oktatási intézmény megnevezését tartalmazó iratot.

Mindkét beküldött tanulmányi példány külső borítóján fel kell tüntetni:

- a jeligét;
- a tagozat megnevezését (általános, ifjúsági, joghallgatói);
- a terület megjelölését (büntetőjogi, büntetőjogon kívüli);
- azt a sorszámot, amellyel jelzett témához a dolgozat kapcsolódik, ennek hiányában a kiíró dönt a besorolásról.

A tanulmányokon más, a szerző kilétére utaló adat nem szerepelhet.

A mellékelt A/5-ös boríték felzetén jól olvashatóan meg kell jelölni:

- a jeligét;
- a tagozat megnevezését (általános, ifjúsági, joghallgatói);
- a terület megjelölését (büntetőjogi, büntetőjogon kívüli);
- azt a sorszámot, amellyel jelzett témához a dolgozat kapcsolódik, ennek hiányában a kiíró dönt a besorolásról; továbbá
- nyilatkozatot, hogy a szerző eredménytelenség esetén hozzájárul-e a boríték felbontásához, tartalmának megismeréséhez.

A tagozatot meghatározó szolgálati, hallgatói viszony tekintetében a 2012. március 1. napján fennálló állapotot kell figyelembe venni.

Az írásműveket az adott területek kiemelkedő szakemberei lektorálják. Értékelésük figyelembevételével Bíráló Bizottság tesz javaslatot a pályadíjak odaítélésére.

A Bíráló Bizottság a jeligék alapján csak a díjazásra javasolt szerzőket azonosítja.

Amennyiben a Bizottság megállapítja, hogy a szerző nem a megfelelő tagozatra nyújtotta be dolgozatát, úgy a díjazásból kizárja.

A pályadíjak kiosztására 2012 júniusában az Ügyészség Napja alkalmából rendezett ünnepségen kerül sor.

A pályázatokkal kapcsolatos további ügyintézésre (pl.: a lektori vélemény megismerése, stb.) kizárólag az azonosítható pályázók jogosultak. A Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály a pályázatokat nyilvántartja. Az adott terület iránt érdeklődők – a díjkiosztás után 2 évig – a Legfőbb Ügyészség könyvtárában azokba betekinhetnek. Amennyiben a jeligét tartalmazó boríték felbontható, úgy az elismerésben nem részesült szerző neve, elérhetősége is nyilvánosságra hozható.

A pályázati hirdetés hivatalos megjelenési helyei: Ügyészségi Közlöny, illetve a Magyar Köztársaság Ügyészségének hivatalos honlapja (www.mklu.hu).

Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére

A legfőbb ügyész az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése és a 16. §-ának (4) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

- a Legfőbb Ügyészség Gyermekek- és Ifjúságvédelmi Önálló Osztályára legfőbb ügyészségi ügyészi,
- a Szegedi Fellebbviteli Főügyészségre büntetőjogi szakági fellebbviteli főügyészségi ügyészi,
- a Füzesabonyi Városi Ügyészségre vezető ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészségre főügyészségi ügyészi,
- a Budapesti Nyomozó Ügyészségre három ügyészi és
- budapesti kerületi ügyészségre – változó szolgálati helyre – öt büntetőjogi szakági ügyészi állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-ai állapítják meg.

A Legfőbb Ügyészség Gyermekek- és Ifjúságvédelmi Önálló Osztálya legfőbb ügyészségi ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a pályázó rendelkezzen büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi gyakorlattal.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség fellebbviteli főügyészségi ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a pályázó rendelkezzen legalább öt éves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi vagy bírói gyakorlattal. A pályázatok elbírálásakor a vezetői tapasztalat előnyt jelent.

A Füzesabonyi Városi Ügyészség vezető ügyészi állására történő kinevezés feltétele, hogy a jelölt járuljon hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez, és a „C” szintű biztonsági szakvélemény ne tartalmazzon kockázati tényezőt. Feltétel továbbá az is, hogy a pályázó legalább három éves ügyészi gyakorlattal rendelkezzen.

A Központi Nyomozó Főügyészség és a Budapesti Nyomozó Ügyészség ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz, és a „C” szintű biztonsági szakvélemény ne tartalmazzon kockázati tényezőt.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési követelményeknek és az Üsztv. 14. §-a (5) bekezdésében írt kinevezési feltételeknek való megfelelést igazoló eredeti okiratok vagy azok hiteles másolatai.

Az ügyészségi alkalmazottaknak és a volt ügyészségi alkalmazottaknak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz. (A szakmai önéletrajz nem mellőzhető.)

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, továbbá aláveti magát a pályáalkalmassági vizsgálatnak és vállalja a vizsgálat költségeinek megelőlegezését, valamint hozzájárul ahhoz, hogy az egészségügyi és személyes adatait a vizsgálat végzésében közreműködő szervek és személyek, a szakmai véleményt törvény alapján megismerni jogosult szervek és személyek kezeljék.

A pályáalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak – az általa ellátott munkaköröktől függően – egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben kijelenti, hogy vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséget nem szegett meg, továbbá nem áll legsúlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt. Csatolnia kell egy olyan nyilatkozatot is, amely szerint nem tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytat.

A nem ügyészségi alkalmazottnak a pályázathoz mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását. Az Üsztv. 14/A. §-ának (1) bekezdéséből következően az ügyészi kinevezéshez a tisztségre jelölt, pályázatot elnyert személynek hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy az Üsztv. 14. §-a (7) bekezdésének a)–f) pontjában meghatározott körülmények vele szemben nem állnak fenn.

Az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. §-a (2) bekezdésének f) pontja értelmében az ügyész – az 5. § (3) bekezdésében írt eset kivételével – vagyonnyilatkozat tételére kötelezett. E törvény 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének – a 6. § (2) bekezdésében írt kivétellel – kinevezését megelőzően köteles eleget tenni.

A pályázat érvénytelen, ha

- elkészett,
- kellékhányos,
- a jelölt a kinevezés általános és különös feltételeinek a beérkezésre előírt határidő leteltékor nem felel meg. (A hatósági bizonyítványt, a vagyonnyilatkozatot és a választójogot igazoló okiratot külön felhívásra kell benyújtani.)

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatnak (egy példányban)

- a Legfőbb Ügyészség álláshelye esetében a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályára (1055 Budapest, Markó u. 16.),
- a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség álláshelye esetében a Szegedi Fellebbviteli Főügyészségre (6720 Szeged, Vörösmarty u. 5.)

2011. november 21-én 13 óráig,

- a Füzesabonyi Városi Ügyészség álláshelye esetében a Heves Megyei Főügyészségre (3300 Eger, Barkóczy u. 1.)
- a Központi Nyomozó Főügyészség álláshelye esetében a Központi Nyomozó Főügyészségre (1066 Budapest, Zichy J. u. 14.) és
- a Budapesti Nyomozó Ügyészség és budapesti kerületi ügyészség álláshelyei esetében a Fővárosi Főügyészségre (1054 Budapest, Akadémia u. 13.)

2011. november 15-én 13 óráig

kell beérkeznie.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

*Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

R. C. van Caenegem

Bevezetés a nyugati alkotmányjogba

című kötetét

Caenegem professzor művének lefordítása mellett számos érv szól. Nem csak az, hogy az európai jogtörténész-társadalom egybehangzó véleménye szerint a legjobb, a legszellemesebb feldolgozása a témának; olyan munka, amely a nyugati gondolkodásnak az államfejlődés, az alkotmány és a jog viszonyrendszeréről az egyik legteljesebb szintézise. Ugyanis az 5. századtól – terminus a quo – további 15 századon át – terminus ad quem – a jelenkorig terjedő európai világ nagy összehasonlító foglalata a kötet.

A „három Európa kísérletből” ebben a terjedelmes idődimenzióban kettő részletes analízissel szerepel. Az Első Európa (5–9. század) a 9. században bomlott fel, majd a politikai megszakítottságból 1100 körül újjáéledt. A Fürstenstaat, a familiaritáson alapuló „nemzetállamokhoz”, majd a monarchia az abszolút és a felvilágosult változataival a modern állam formációihoz vezetett. Ennek gyümölcset pedig a 19. századi liberális, alkotmányos, parlamentáris állam tovább nemesítette. S ez a szuverén nemzetállam – Második Európa – mindmáig a legfontosabb nagy társadalmi egységgé debütált.

A Harmadik Európa kísérlet, a jelenkori Európai Unió sajátosan szerepel a műben. Részben példák sokaságával illusztrálja a szerző az alkotmányos, jogi értékek kötelező továbbélési igényét, részben pedig ezek meghaladásaként a szupranacionális intézmények létrehozásának szükségességét hangsúlyozza. Ám itt is a bölcsesség, a tudósi kétely, a mértéktartás jellemzi. Egyes történeti párhuzamai apropójára a jellemző kutatási habitussal, viszontkérdésekkel él. Így például mit is kezdhetünk az Európai Közösséggel? Hiszen „az EK éppen olyan meghökkentő dolgokkal tud szolgálni nekünk, mint a német ancien régime Puffendorfnak”. Avagy másutt D. Lasok és Bridge értékelésére hivatkozik, miszerint az „EU alkotmányos struktúrája még mindig a spekuláció szférájába tartozik”. Az új Harmadik Európa kísérlet igazi dilemmája a jóléti állam és a gondoskodó állam közötti választási alternatíva. A Rechtstaat-Verfassungsstaat milyen formációvá történő alakítása a jelenkor nagy államelméleti projektje. Az új európai intézményrendszer létrehozásakor arra kell törekedni, hogy az EU mint sui generis intézmény az emberi jogokat valóban realizáló, azokat egyenlően kiterjesztő, emberibb társadalomként funkcionáljon.

Az új generáció kihívása éppen ennek a kérdésnek a megoldása. A „Bologna típusú”, kétfokozatú képzés ugyan a feladat-végrehajtó értelmiségi típust favorizálja, de a mesterfokozatú képzésben lehetőséget teremt a problémamegoldó készség fejlesztésére is. E monográfia magyar nyelvű változata a Budapesti Corvinus Egyetem Közigazgatás-tudományi Karának mesterszakos hallgatói részére született egyik tananyag.

A kötet 448 oldal terjedelmű, ára **800 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

Bevezetés a nyugati alkotmányjogba

című, 448 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **800 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

A magyar jogtudomány klasszikusai sorozatában

Beöthy Zsigmond
ELEMI MAGYAR KÖZJOG

című kötetét

Az Elemi magyar közjog – amely az első magyar nyelvű közjogi összegzés – 1846-ban látott napvilágot. Két részre tagolódik: Magyarország polgári alkotmányára és közigazgatására, s ezen belül a 104 paragrafusra tagozódó intézményrendszert. Azért is becses értékű e szintézis, mert a klasszikusan átmeneti, polgári átalakulás előtti monarchiát mutatja be a szerző, Beöthy Zsigmond (1819–1896), aki kezdetben közigazgatási pályán tevékenykedett, majd pályafutását 1883-ban, nyugállományba vonulásakor királyi táblai tanácselnökként fejezte be. Szakirodalmi munkásságáért számos kitüntetésben részesült. E közjogi kuriózumot a magyar jogtörténet, jogi kultúra iránt érdeklődők figyelmébe ajánljuk.

A kötet 142 oldal terjedelmű, ára **800 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Beöthy Zsigmond
ELEMI MAGYAR KÖZJOG

című, 142 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **800 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Dr. Bócz Endre

KRIMINALISZTIKA A TÁRGYALÓTEREMBEN

című könyvét

A kriminalisztika ma már az egyetemeken jogi karain kötelező tantárgy, de a tematika, amely szerint tanítják, egyetemenként változó. Mindenütt közös jellemző azonban, hogy a tananyag alapvetően a bünyügyi nyomozás kriminalisztikájához igazodik, mondhatni, a Rendőrtiszti Főiskola kriminalisztikai tananyagának rövidített és egyszerűsített kivonata. A hagyományos jogi pályákon – bíró, ügyész, ügyvéd – működő jogász számára azonban csaknem feleslegesnek mondható sok olyasmi, aminek a készsége ismerete egy nyomozó számára szinte létfontosságú, ugyanakkor létfontosságú sok olyan dolog, amit hasznos ugyan, de nem feltétlenül szükséges egy nyomozónak tudnia. Máshová esnek a hangsúlyok a nyomozásnál, és máshová a hagyományos jogász pályák gyakorlásának terepén, a bírósági eljárásban. Más szempontok vezérlik a jogalkalmazót annak függvényében is, hogy milyen eljárási funkciót lát el. Ez a könyv több évtizedes jogalkalmazói gyakorlat és a kriminalisztika oktatásában évek hosszú során kifejtett tevékenység tapasztalatait összegzi. Haszonnal forgathatják ügyvédjelöltek, bírósági és ügyészségi fogalmazók, de bizonyára találnak benne újszerű ismereteket már gyakorlottabb jogászok is. A bizonyítás kriminalisztikai indíttatású elmélete, a büntetőeljárás kényszerintézkedések feltételeinek kriminalisztikai szemléletű értelmezése, a perbeszéd szerkesztésével, érvelési rendszerével foglalkozó gyakorlatias fejtegetések még azok számára is adhatnak új ötleteket, akik már rendelkeznek némi gyakorlattal.

A kötet 164 oldal terjedelmű, ára **800 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Dr. Bócz Endre

KRIMINALISZTIKA A TÁRGYALÓTEREMBEN

című, 164 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **800 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

megjelentette

Bárd Károly

**Emberi jogok
és büntető igazságszolgáltatás
Európában**

**A tisztességes eljárás büntetőügyekben
– emberijog-dogmatikai
értekezés**

című könyvét

A tisztességes eljárás elméleti kérdései és gyakorlati érvényesülése iránt érdeklődők előtt – eddig megjelent kötetek révén – már jól ismert szerző a könyv borítóján ekképpen ajánlja az olvasók figyelmébe tanulmányát:

„A könyv írásának kezdetén elsősorban az foglalkoztatott, hogy mennyiben járulhat hozzá a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság az európai államok igazságszolgáltatási rendszereinek közelítéséhez. A vizsgálat során aztán olyan alapvető kérdésekkel szembesültem, mint az igazságszolgáltatás szerepe a demokráciában, a tisztességes eljárás-hoz való jog helye az alapjogok rendszerében vagy a jogokról való lemondás és annak korlátai. Elsősorban a strasbourgi esetjog alapján elemzem a tisztességes eljárás azon elemeit, amelyek értelmezésében mind a mai napig bizonytalanság észlelhető a magyar joggyakorlatban: mit kíván a bírói pártatlanság, hogyan teremthető meg az összhang a véleménynyilvánítás szabadsága és a bíróságok tekintélyének megőrzése iránti érdek között, mi legyen a törvénysértően megszerzett bizonyítékok sorsa, meddig terjed a hallgatás joga? Nos, ezekről a kérdésekről szól a könyv. Meg sok minden másról.....”

A kötet 320 oldal terjedelmű, ára **1500 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Bárd Károly

**Emberi jogok
és büntető igazságszolgáltatás
Európában**

című, 320 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **1500 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Hack Péter

A BÜNTETŐHATALOM FÜGGETLENSÉGE ÉS SZÁMONKÉRHETŐSÉGE

című kiadványát

A könyv a büntetőhatalom gyakorlását abból a szempontból vizsgálja, hogy a bíróság és az ügyészség függetlensége és számonkérhetősége hogyan befolyásolja az igazságszolgáltatás tevékenységét. Az író három, egymással szorosan összefüggő témakört dolgoz fel. Az első a bírói függetlenség és számonkérhetőség kérdése, valamint ezek szervezeti biztosítékai. A második témakör az ügyészség szerepét és alkotmányos státusát érinti. A harmadik a büntetőeljárás törvény elkészültének folyamatát rekonstruálja abból a szempontból, hogy miként befolyásolta a bírói és ügyészi szervezet a kodifikációt.

Hack Péter ebben a kötetben azt szeretné bizonyítani, hogy a jogalkotó által megfogalmazott eljárási szabályok, illetve az igazságszolgáltatás szervezeteit szabályozó joganyag csak részben határozzák meg azt, hogy a büntető igazságszolgáltatás hogyan zajlik. Annak megértéséhez, hogy mi hogyan működik ezen a rendszeren belül, tisztában kell lennünk azokkal a szervezeti érdekekkel is, amelyek az eljárás egyes szereplőinek szerepfelfogását, döntéseinek hátterét meghatározzák. Ez a megközelítés indokolja, hogy a szerző művében azon tényezők elemzésére koncentráljon, amelyek akadályozzák, hogy ezek a szervezetek optimálisan teljesítsék feladatukat.

A kötet 382 oldal terjedelmű, ára **1000 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Hack Péter

A BÜNTETŐHATALOM FÜGGETLENSÉGE ÉS SZÁMONKÉRHETŐSÉGE

című, 382 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **1000 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házzám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Zinner Tibor
Megfogyva és megtörve

című kötetét

Köztudott, hogy Magyarországon, a XX. század „ötvenes” éveiben, majd a levert forradalmat követő megtorlás során kihirdetett törvénytörő ítéleteket, a közel sem független ítészek határozatait a rendszerváltás után semmissé nyilvánították. A magyar társadalom viszont vajmi keveset tud a különböző jellegű jogfosztást szenvedett jogászokon kívül arról, hogy forradalmat követő megtorlás végéig a magyar bírói, közjegyzői, ügyészi és ügyvédi kart, valamint a munkájukat segítő kollégákat mekkora vérveszteség érte.

Bárándy Péter, volt igazságügy-miniszter, 2003 márciusában bizottságot állított fel a legszélesebben értelmezhető „harmadik” hatalmi ágban tevékenykedőket ért sérelmek feltárására. A Zinner Tibor vezette kutatócsoport, Kahler Frigyes, Koczka Éva, Pálvölgyi Ferenc és Tóth Béla – kétévi kutatómunkáját összegző – jelentésében feltárja egyfelől a Horthy-korszakból a jogszabályi előzményeket és a korabeli személyzeti politika összefüggéseit, másfelől az 1944. december 6-án folytatott „humánpolitikát”, nyomon követve a magyarországi jogászsággal szembeni infernót, az esetenként miniszterelnöki rendeleteken, törvényeken és különféle szintű parthatározatokon alapult, különböző jellegű atrocitásokat 1962 augusztusáig.

A több ezer jogász és munkájukat segítő szakapparátusbeli kolléga drámai életútjának – néhol a legapróbb részletekbe menő – feltárásával megírt monográfiából kitűnik, hogy a jogászokat ért sérelmeket nem a sztálini birodalom, hanem a hazai csatlósai, és az őket kiszolgáló nagy tudású jogászok indukálták. Miként nem engedték a végrehajtó és törvényhozó hatalom letéteményesei a Montesquieu-féle elvek megvalósulását? Hogyan torzították el a magyarországi jogászság hivatásrendjeinek összetételét? Milyen beleszólással bírt a politikai rendőrség, majd az Államvédelmi Hatóság nem csupán a letartóztatottak, hanem a bírói, ügyészi és ügyvédi kar tagjainak életébe? A szerzők megállapításait, kutatásuk összegző tanulságait több mint 1800 jegyzet támasztja alá.

Példányoként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Zinner Tibor
Megfogyva és megtörve

című, 680 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **1200 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás



A szerkesztésért felelős: dr. Lajtár István.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., www.mhk.hu).

A kiadásért felelős: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62., Pf. 357, fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányoként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu). 2011. évi éves előfizetési díj: 14 112 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 7056 Ft áfával.

HU ISSN 0133-8242

Nyomatja: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

11.1992 – Lajosmizse

