

ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,
2011. július 31.

TARTALOM

Oldal

JOGSZABÁLYOK

2011. évi LXXII. törvény egyes jogállási törvényeknek az Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról	210
2011. évi LXXXIX. törvény az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról	213

UTASÍTÁSOK

14/2011. (VII. 21.) LÜ utasítás a szervezeti tanúsítványok és az időbélyegző szolgáltatás bevezetéséről	223
15/2011. (VII. 29.) LÜ utasítás az ügyészi szervezetben a munkaerővel és egyes személyi juttatásokkal történő gazdálkodásról szóló 3/1998. (ÜK. 11.) LÜ utasítás módosításáról	227
16/2011. (VII. 29.) LÜ utasítás a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény hatálya alá tartozó fontos és bizalmas ügyészségi munkakört betöltő személyek meghatározásáról szóló 8/2005. (ÜK. 5.) LÜ utasítás módosításáról	229

KÖRLEVELEK

2/2011. (VII. 31.) főv. körlevél az adóhatósági tevékenységhez kapcsolódó ügyészi feladatok ellátására illetékes főügyészségek kijelöléséről szóló 3/2007. (ÜK. 4.) főv. körlevél visszavonásáról	230
3/2011. (VII. 31.) főv. körlevél a szervezeti tanúsítványok és az időbélyegző szolgáltatás alkalmazásáról	230

SZEMÉLYI HÍREK

Kinevezések	236
Áthelyezések	236
Kinevezés módosítása	237
Szolgálati viszony megszűnések	237
Halálozások	237
Igazolványok érvénytelenítése	237

KÖZLEMÉNYEK

Pályázati felhívás ügyészi állás betöltésére	238
Pályázati felhívás ügyészségi titkári állás betöltésére	239

Jogszabályok

2011. évi LXXII. törvény egyes jogállási törvényeknek az Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról*

1. Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény módosítása

- 1. §** (1) Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Üsztv.) 21. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A legfőbb ügyész helyettes megbízatása megszűnik:)
„g) a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár (a továbbiakban: felső korhatár) betöltésével;”
- (2) Az Üsztv. 25. § (2) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A legfőbb ügyész helyettes ügyészségi szolgálati viszonya megszűnik:)
„g) a felső korhatár betöltésével;”
- (3) Az Üsztv. 26. § k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A legfőbb ügyész által kinevezett ügyész ügyészségi szolgálati viszonya megszűnik:)
„k) a felső korhatár betöltésével;”
- (4) Az Üsztv. 28. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az ügyész ügyészségi szolgálati viszonya csak különösen indokolt esetben szüntethető meg felmentéssel:)
„a) a felső korhatár betöltését megelőző öt éven belül;”
- 2. §** Az Üsztv. 81/N. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:
„(2) Nem alkalmazhatók az ügyészségi titkár, fogalmazó és nyomozó ügyészségi szolgálati viszonyára a törvénynek a következő rendelkezései: a 8–13. §, a 14. § (4)–(6) bekezdése, a 14/C–14/D. §, a 24/A–24/E. §, a 26. § k) pontja, a 28. § (4) bekezdés a) pontja, a 46/A. §, a 46/H–46/I. §, továbbá – az ügyészségi fogalmazó és nyomozó esetében – a 14/B. §.
(3) Az ügyészségi titkár, fogalmazó és nyomozó ügyészségi szolgálati viszonya a hetvenedik életévének betöltésével is megszűnik. A legfőbb ügyész az ügyészségi szolgálati viszonyt felmentéssel akkor is megszüntetheti, ha az ügyészségi titkár, fogalmazó és nyomozó nyugdíjasnak minősül.
(4) Az ügyészségi titkár, fogalmazó és nyomozó ügyészségi szolgálati viszonya csak különösen indokolt esetben szüntethető meg felmentéssel az ügyészségi titkár, fogalmazó és nyomozó öregségi nyugdíjra való jogosultságának megszerzését megelőző öt éven belül.
(5) A 28. § (8) bekezdésében foglaltak az öregségi nyugdíjra jogosult ügyészségi titkár, fogalmazó és nyomozó esetében is alkalmazandók.”
- 3. §** Az Üsztv. 87. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A közös megegyezésre, a felmentésre, a lemondásra, a rendkívüli lemondásra, a határozott időre létesített ügyészségi szolgálati viszony megszüntetésére, a végkielégítésre és az ügyészségi szolgálati viszony jogellenes megszüntetésére a törvénynek az ügyészekre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy)
„a) a tisztviselő, az írnok és a fizikai alkalmazott
aa) ügyészségi szolgálati viszonya felmentéssel akkor is megszüntethető, ha nyugdíjasnak minősül,
ab) ügyészségi szolgálati viszonya csak különösen indokolt esetben szüntethető meg felmentéssel a tisztviselő, az írnok és a fizikai alkalmazott öregségi nyugdíjra való jogosultságának megszerzését megelőző öt éven belül,
ac) esetében a 28. § (8) bekezdésében foglaltak akkor is alkalmazandók, ha a tisztviselő, az írnok és a fizikai alkalmazott az öregségi nyugdíjra jogosult;”

* A törvényt az Országgyűlés a 2011. június 20-i ülésnapján fogadta el.

- 4. §** Az Üsztv. 95. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(6) Ahol jelen törvény a „nyugdíjas”, „nyugdíjasnak minősül”, „öregségi nyugdíjra jogosult”, „öregségi nyugdíjra való jogosultság”, „rokkantsági (baleseti rokkantsági) nyugdíjban részesül” kifejezést használja, e fogalmak tekintetében a Munka Törvénykönyve 87/A. §-át kell alkalmazni azzal, hogy a legfőbb ügyész helyettes és az ügyész esetében e fogalmakat a felső korhatárt be nem töltött személyre kell alkalmazni. Nyugdíjasnak minősül az ügyészségi titkár, fogalmazó, nyomozó, továbbá a tisztviselő, írnok és fizikai alkalmazott, valamint a felső korhatárt be nem töltött legfőbb ügyész helyettes és ügyész abban az esetben is, ha felmentését a Tny. 18. § (2a) bekezdésére hivatkozással maga kéri.”
- 5. §** Az Üsztv. a következő 109. §-sal egészül ki:
 „109. § (1) E törvénynek az egyes jogállási törvényeknek az Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi LXXII. törvénnyel megállapított rendelkezéseit a felső korhatárt 2013. január 1-jét megelőzően betöltött legfőbb ügyész helyettes és ügyész (a továbbiakban: e §-ban együtt: ügyész) esetében a (2)–(4) bekezdésben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.
 (2) Ha az ügyész a felső korhatárt 2012. január 1-jét megelőzően betöltötte, szolgálati viszonyát felmentéssel – végkielégítés, felmentési tilalom és korlát nélkül – kell megszüntetni; a felmentési idejének kezdő időpontja 2012. január 1., záró időpontja 2012. június 30., és az ügyész szolgálati jogviszonya 2012. június 30. napjával szűnik meg.
 (3) Ha az ügyész a felső korhatárt a 2012. január 1. és 2012. december 31. közötti időszakban tölti be, szolgálati viszonyát felmentéssel – végkielégítés, felmentési tilalom és korlát nélkül – kell megszüntetni; a felmentési idejének kezdő időpontja 2012. július 1., záró időpontja 2012. december 31., és az ügyész szolgálati jogviszonya 2012. december 31. napjával szűnik meg.
 (4) A 32/A. §-ban foglaltakat a (2) és (3) bekezdésben szabályozott esetben azzal kell alkalmazni, hogy az ügyészt háromhavi átlagilletményének megfelelő összeg illeti meg.”
- 6. §** Az Üsztv. 28. § (8) bekezdésében az „Az öregségi nyugdíjra jogosult vagy a felmentését” szövegrész helyébe az „A felmentését” szövegrész lép.
- 7. §** Hatályát veszti az Üsztv.
 a) 14. § (4) bekezdésében az „, illetőleg nyugdíjkorhatárt betöltött” szövegrész,
 b) 14/B. § (2) bekezdésében, 14/C. § (1) bekezdésében és a 14/D. § (6) bekezdésében az „, illetőleg a nyugdíjkorhatárt betöltött” szövegrész és
 c) 28. § (1) bekezdés d) pontjának db) és dc) alpontja.

2. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény módosítása

- 8. §** A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény a következő 106. §-sal egészül ki:
 „106. § (1) A 2012. január 1-jéig terjedő időszakban bírósági vezetői tisztségre pályázat nem írható ki, a már kiírt pályázat nem bírálható el, továbbá bírósági vezető nem nevezhető ki és – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – bírósági vezetői tisztség egyéb módon sem tölthető be.
 (2) Ha a tanácselnök tisztsége a 2012. január 1-jéig terjedő időszakban szűnik meg, a tanácselnöki tisztség legfeljebb 1 évre megbízás útján betölthető.”

3. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény módosítása

- 9. §** (1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 9. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(7) Ha a nyertes pályázó bírói kinevezéssel már rendelkezik, a (3)–(5) bekezdésben foglalt eljárás során a pályázat elbírálója a köztársasági elnökhöz való felterjesztés helyett az áthelyezésre jogosultnál kezdeményezi a bíró áthelyezését, vagy ha a pályázat elbírálója jogosult az áthelyezésre, határoz a bíró áthelyezéséről.”

- (2) A Bjt. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„14. § (1) A bírót első kinevezésekor a pályázat elbírálója, ezt követően a Legfelsőbb Bíróságra a Legfelsőbb Bíróság elnöke, az ítéletábrára az ítéletábrá elnöke, a megyei bíróságra, továbbá a helyi és a munkaügyi bíróságra a megyei bíróság elnöke osztja be.”
- (3) A Bjt. 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„20. § A bíró más bírósághoz történő kirendelésére az OIT elnöke, áthelyezésére a pályázat elbírálója, ha a kirendelés vagy az áthelyezés a megyei bíróság és az illetékességi területén működő helyi bíróság között vagy a megyei bíróság illetékességi területén működő helyi bíróságok között történik, a megyei bíróság elnöke jogosult.”
- (4) A Bjt. 57. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A bírót fel kell menteni,)
„h) ha a bíró
ha) a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár (a továbbiakban: felső korhatár) betöltése előtt a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 18. § (2a) bekezdésében foglalt feltételek fennállására hivatkozással maga kéri nyugállományba helyezését vagy
hb) a felső korhatárt – Magyarország Alaptörvényében meghatározott eset kivételével – elérte,”
- (5) A Bjt. 61. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Ha a felmentés a felső korhatár elérése miatt történik, az előterjesztést olyan időpontban kell megtenni, hogy a felmentési idő a felső korhatár betöltését megelőzően járjon le.”

- 10. §** (1) A Bjt. a következő 138. §-sal egészül ki:
„138. § (1) E törvénynek az egyes jogállási törvényeknek az Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi LXXII. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított rendelkezéseit a felső korhatárt 2013. január 1-jét megelőzően betöltött bírák esetében a (2) és (3) bekezdésben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.
(2) Ha a bíró a felső korhatárt 2012. január 1-jét megelőzően betöltötte, a felmentési idejének kezdő időpontja 2012. január 1., záró időpontja 2012. június 30., és a bírói tisztség 2012. június 30. napjával szűnik meg. A felmentésre vonatkozó előterjesztést olyan időpontban kell megtenni, hogy a felmentésre vonatkozó határozat legkésőbb 2012. június 30-án meghozatalra kerülhessen.
(3) Ha a bíró a felső korhatárt a 2012. január 1. és 2012. december 31. közötti időszakban tölti be a felmentési idejének kezdő időpontja 2012. július 1., záró időpontja 2012. december 31., és a bírói tisztség 2012. december 31. napjával szűnik meg. A felmentésre vonatkozó előterjesztést olyan időpontban kell megtenni, hogy a felmentésre vonatkozó határozat legkésőbb 2012. december 31-én meghozatalra kerülhessen.”
- (2) A Bjt. a következő 138/A. §-sal egészül ki:
„138/A. § E törvénynek a Módtv.
a) 9. § (1) bekezdésével megállapított 9. § (7) bekezdését,
b) 9. § (2) bekezdésével megállapított 14. § (1) bekezdését, valamint
c) 9. § (3) bekezdésével megállapított 20. §-át
az annak hatályba lépésekor folyamatban lévő bírói beosztásokra és áthelyezésekre is alkalmazni kell, amennyiben a bírói beosztásról, vagy áthelyezéséről szóló döntés még nem került meghozatalra.”

4. A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény módosítása

- 11. §** A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény a következő 63/A. §-sal egészül ki:
„63/A. § A Kormánytisztviselők Napja július 1-je, amely az e törvény hatálya alá tartozó szerveknél – a munkaviszonyban állókra is kiterjedően – munkaszüneti nap. Az ügyfélszolgálati feladatok ellátásával összefüggő munkakört betöltők esetében a Kormánytisztviselők Napja nem minősül munkaszüneti napnak.”

5. Záró rendelkezések

- 12. §** (1) E törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) E törvény 1–7. §-a, valamint 9. § (4) és (5) bekezdése, továbbá 10. § (1) bekezdése 2012. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2011. évi LXXXIX. törvény az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról*

1. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása

- 1. §** A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 3. § (3) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(3) A bíróság, az ügyész és a nyomozó hatóság határozatai, valamint az ügyész és a nyomozó hatóság intézkedései ellen, illetve a bíróság, az ügyész és a nyomozó hatóság intézkedésének elmulasztása miatt – e törvényben meghatározottak szerint – jogorvoslatnak van helye.”
- 2. §** A Be. 17. §-a az alábbi (9) bekezdéssel egészül ki:
„(9) Az eljárásra kiemelt ügyekben (Be. 554/B. §) az a bíróság is illetékes, ahol az ügyész – a legfőbb ügyész döntése alapján – az eljárás ésszerű időn belül való, illetve soron kívüli elbírálásának biztosítása végett vádat emel.”
- 3. §** A Be. 32. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A megyei főügyészség területén lévő helyi ügyészség ügyésze, vezetője, illetve a főügyészségi ügyész kizárásáról a főügyész határoz. A főügyész, valamint a legfőbb ügyészségi ügyész kizárásáról a legfőbb ügyész határoz. Amennyiben a helyi ügyészség ügyésze, vezetője, illetve a főügyészségi ügyész kizárása iránt bejelentett kérelem egyúttal a főügyészt is érinti, úgy a kizárásról a legfőbb ügyész határoz.”
- 4. §** A Be. 64/A. §-a az alábbi c) ponttal egészül ki:
(A büntetőeljárást soron kívül kell lefolytatni)
„c) az 554/B. § szerinti kiemelt jelentőségű ügyben.”
- 5. §** A Be. 96. §-ának (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(1) A bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság hivatalból elrendelheti, illetve a tanú, vagy az érdekében eljáró ügyvéd kérelmére elrendeli, hogy a tanú személyi adatait [85. § (2) bekezdés] az iratok között elkülönítve, zártan kezeljék. Ezekben az esetekben a tanú zártan kezelt adatait csak az ügyben eljáró bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság tekintheti meg. Ha az e törvényben meghatározott feladata másként nem teljesíthető, a bíróság, az ügyész, valamint a nyomozó hatóság a tanú egyes, a feladat ellátásához szükséges személyi adata zárt kezelését mellőzi.”
- 6. §** A Be. 195. § (1) és (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(1) Akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság feljelentés elutasításáról, a nyomozás részbeni mellőzéséről, felfüggesztéséről, illetve megszüntetéséről, kényszerintézkedés elrendeléséről (VIII. Fejezet) további vagyoni jogok vagy érdekek korlátozásáról, valamint vagyoni jellegű kötelezettségek megállapításáról hozott határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.
(2) A feljelentő nem élhet panasszal a feljelentés elutasítása miatt, ha a bűncselekménynek nem sértettje.”
- 7. §** A Be. 196. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(1) Akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2011. július 4-i ülésnapján fogadta el.

- 8. §** A Be. 209. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(1) A nyomozási bíró eljárására a bírósági eljárás általános szabályai az e címben foglalt eltérésekkel alkalmazandók azzal, hogy a nyomozási bíró eljárásában köteles figyelemmel lenni a nyomozó hatóság és az ügyész speciális, kizárólag a nyomozás során érvényesíthető nyomozástaktikai szempontjaira, így különösen arra, hogy a gyanúsított és a védő a nyomozás adatait, tényeit és bizonyítékait csak a nyomozásra irányadó szabályok alapján ismerhetik meg.”
- 9. §** A Be. 221/A. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A közvetítői eljárás a személy elleni (Btk. XII. fejezet I. és III. cím), a közlekedési (Btk. XIII. fejezet), illetve a vagyon elleni (Btk. XVIII. fejezet), ötévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűncselekmény miatt indult büntetőeljárás tartama alatt, a gyanúsított vagy a sértett indítványára, illetve önkéntes hozzájárulásukkal alkalmazható eljárás. Amennyiben e bűncselekményekkel halmazatban a terhelt más bűncselekményt is elkövetett, a közvetítői eljárás akkor alkalmazható, ha az elkövetésben a jelzett bűncselekmény a meghatározó.
(2) A közvetítői eljárás célja, hogy a bűncselekmény következményeinek jóvátételét és a gyanúsított jövőbeni jogkövető magatartását elősegítse. A közvetítői eljárásban arra kell törekedni, hogy a gyanúsított és a sértett között – a gyanúsított tevékeny megbánását megalapozó – megállapodás jöjjön létre. Az ügy közvetítői eljárásra utalásának a büntetőeljárás alatt egy alkalommal van helye. Nem akadály a ügy közvetítői eljárásra utalásának, ha a gyanúsított a bűncselekménnyel okozott kárt részben vagy egészben már önként megtérítette.”
- 10. §** A Be. 221/A. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A közvetítői eljárás tárgyában hozott határozatot a sértettel, a feljelentővel és a magánindítvány előterjesztőjével közölni kell. Az ügy közvetítői eljárásra utalásáról és – eredményes közvetítői eljárást követően – a büntetőeljárás megszüntetéséről értesíteni kell a közvetítői eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező megyei (fővárosi) igazságügyi szolgálatot is. Az eljárást felfüggesztő és a közvetítői eljárást elrendelő határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.”
- 11. §** A Be. az alábbi 222/A. §-sal egészül ki:
„222/A. § Különös méltánylást érdemlő esetben a vádemelés ötévi szabadságvesztéssel nem súlyosabban büntetendő bűncselekmény miatt is elhalasztható. Ez esetben a vádelhalasztás tartama a törvényben meghatározott büntetési tétellel azonos.”
- 12. §** A Be. 224. § (1) és (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(1) Az ügyész – ha a vádemelés elhalasztása mellett magatartási szabályok megállapítását vagy kötelezettség előírását látja szükségesnek – a vádemelés elhalasztása előtt pártfogó felügyelői véleményt beszerzését rendelheti el, majd ennek elkészülte után a gyanúsítottat meghallgathatja. A meghallgatás során – tekintettel a pártfogói véleményben foglaltakra is – tisztázni kell, hogy a gyanúsított a kilátásba helyezett magatartási szabályok megtartását és kötelezettségek teljesítését vállalja-e és képes-e teljesíteni. Ha ez szükséges, a pártfogó felügyelő is meghallgatható.
(2) Ötévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűncselekmény miatti vádemelés elhalasztása esetén magatartási szabály előírása kötelező.”
- 13. §** A Be. 226. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(1) Az ügyész az eljárást a vádemelés elhalasztásának lejártaól számított harminc napon belül határozat meghozatala nélkül, a vádemelés elhalasztásáról szóló határozatra írt, a megszüntetés tényét rögzítő feljegyzéssel megszünteti, ha a vádemelés elhalasztásának tartama eredményesen telt el.”
- 14. §** A Be. 268. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A bíróság hivatalból vagy az eljárásban részt vevő személyek indítványára intézkedik aziránt, hogy a bizonyítási eszközök a tárgyaláson rendelkezésre álljanak. Ennek érdekében – határidő tűzésével, szükség esetén az eljárás felfüggesztése mellett – megkeresheti az ügyészt, továbbá pártfogó felügyelői véleményt beszerzését rendelheti el. Az ügyész megkeresése a vádirat hiányosságainak pótlására, továbbá – ha a bizonyítás felvétele kiküldött bíró vagy megkeresett bíróság útján nem lehetséges (304. §), és a bizonyítás kiegészítése tárgyaláson nem végezhető el – bizonyítási eszköz felkutatására és biztosítására irányulhat.”

- 15. §** A Be. 278. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(1) A tanács elnöke a vádirat kézbesítésétől számított 30 napon belül megvizsgálja a vádlott és védőjének esetleges bizonyítási indítványait, és megállapítja a tárgyalás határnapját, gondoskodik a tárgyalás megtartásának előkészítéséről, az idézésekről és értesítésekről.”
- 16. §** A Be. 286. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„286. § (1) A bizonyítási eljárás a vádlott kihallgatásával kezdődik.
(2) Amennyiben a vádlott a 117. § (1) bekezdésében, illetve a tanú a 85. § (2) bekezdésében felsorolt személyes adatairól a nyomozás vagy a tárgyalás során korábban már nyilatkozott, úgy az iratokban rögzített adatok egyeztetését a tárgyaláson kívül más személy – így bírósági fogalmazó, titkár, tisztviselő, jegyzőkönyvvezető – is végezheti. Ilyen esetekben a tanács elnöke a 288. § (3) bekezdésében, illetve a 293. § (1) bekezdésében írtak során csak az egyeztetés megtörténtét és az adatokban bekövetkezett esetleges változásokat rögzíti.
(3) A tanúk közül rendszerint a sértettet kell elsőként kihallgatni.
(4) A vádlott és a tanú kihallgatását, illetve a szakértő meghallgatását követően hozzájuk a bíróság tagjain kívül az ügyész, a vádlott, a védő, a sértett, a magánfél, valamint az őt érintő körben az egyéb érdekelt és a szakértő kérdést tehet fel.”
- 17. §** A Be. 287. § (4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A tárgyalás anyagának ismertetésével is megismételhető a tárgyalás. A tárgyalás anyagának ismertetése után figyelmeztetni kell az ügyészt, a vádlottat és a védőt arra, hogy az ismertetésre észrevételt tehet, és az ismertetés kiegészítését kérheti. A figyelmeztetést és az észrevételt jegyzőkönyvbe kell foglalni.”
- 18. §** A Be. 360. §-ának (1) bekezdése az alábbi g) és h) ponttal egészül ki:
(A másodfokú bíróság tanácsülésen határoz)
„g) ha az elsőfokú bíróság a büntetőeljárást a 267. § alapján szüntette meg;
h) ha a másodfokú bíróság az elsőfokú határozatot kizárólag a 379. § alapján bírálja felül.”
- 19. §** A Be. 424. § (1) bekezdése az alábbi d) ponttal egészül ki:
(A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványról tanácsülésen határoz, ha)
„d) az indítványt a 416. § (1) bekezdés c) pontja alapján terjesztették elő.”
- 20. §** A Be. 517. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(1) Az ügyész a terheltet a gyanúsítottként történő kihallgatásától számított harminc napon belül bíróság elé állíthatja, ha
a) a bűncselekményre a törvény nyolc évi szabadságvesztésnél nem súlyosabb büntetést rendel,
b) az ügy megítélése egyszerű,
c) a bizonyítékok rendelkezésre állnak,
d) a terhelt tetten érték, vagy a bűncselekmény elkövetését beismerte.”
- 21. §** A Be. 532. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„532. § (1) Ha a terhelt külföldön ismert helyen tartózkodik, az ügyész a vádiratban indítványozhatja, hogy a tárgyalást a vádlott távollétében tartsák meg.
(2) Ha a bírósági eljárásban állapítják meg, hogy a vádlott külföldön ismert helyen tartózkodik, a bíróság felhívhatja az ügyészt, hogy kívánja-e indítványozni a tárgyalásnak a vádlott távollétében történő folytatását.
(3) Ha az ismeretlen helyen tartózkodó vádlott távollétében megkezdett tárgyalás során állapítják meg, hogy a terhelt külföldön ismert helyen tartózkodik a bíróság az ügyész felhívása nélkül folytatja a tárgyalást.
(4) Külföldön ismert helyen tartózkodó terhelttel szemben elfogató parancs kibocsátásának nincs helye, ha a vádiratban az ügyész szabadságvesztés büntetés kiszabására nem tett indítványt.
(5) Ha az eljárást a külföldön tartózkodó terhelttel szemben folytatják, illetve, ha a terhelt hazatért, az 527–531. § rendelkezéseit értelemszerűen kell alkalmazni.”

22. § A Be. XXVI. Fejezetének helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„XXVI. FEJEZET

LEMONDÁS A TÁRGYALÁSRÓL

533. § A tárgyalásról lemondás alapján folytatott eljárás esetén e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

534. § (1) Ha a terhelt a vádemelést megelőzően bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomást tesz és a tárgyaláshoz való jogáról lemond, a bíróság az ügyész indítványára, nyilvános ülésen hozott ítélettel megállapíthatja a vádirattal egyező tényállás, valamint a vádirattal egyező minősítés miatt a vádlott bűnösségét, és büntetést szabhat ki, illetve intézkedést alkalmazhat.

(2) A bíróság az ítéletben az ügyész által a vádiratban indítványozott nemű büntetést, vagy intézkedést szabhat ki, illetve alkalmazhat. Szabadságvesztés kiszabásakor a Btk. 87. §-ának (2) bekezdése alapján meghatározott büntetési tétel az irányadó.

(3) A magánvádló, illetve a pótmagánvádló a tárgyalásról lemondás alapján folytatott eljárás lefolytatását nem indítványozhatja.

535. § (1) A tárgyalásról lemondás alapján folytatott eljárásra – az 537. § szerinti esetet kivéve – nem kerülhet sor, ha a terhelt a bűncselekményt bünszervezetben követte el.

(2) A bíróság a polgári jogi igényt nem utasíthatja el.

536. § Az ügyész az ügy körülményeinek, így különösen a terhelt személye és az elkövetett bűncselekmény figyelembe vételével a vádiratban indítványozhatja az ügy nyilvános ülésen való elbírálását.

A tárgyalásról lemondás együttműködő terhelt esetén

537. § Azzal szemben, aki a bűncselekményt bünszervezetben (Btk. 137. § 8. pont) követte el, és a nyomozás során az ügy, illetve más büntetőügy bizonyításához hozzájárulva, az ügyésszel, illetve a nyomozó hatósággal jelentős mértékben együttműködött, de a nyomozás megszüntetésére bármely okból nem került sor, a tárgyalásról lemondás alapján folytatott eljárásban a büntetést a Btk. 85/A. §-ának, illetve a Btk. 87/C. §-ának az alapulvételével kell kiszabni. Ha a bűncselekményre a törvény nyolc évi szabadságvesztésnél súlyosabb büntetést rendel, a büntetést e büntetési tételkeret között kell kiszabni.

538. § (1) Ha az ügyész a 193. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekményt maga végezte, ennek megtörténte után, ha pedig azt a nyomozó hatóság végezte, az iratok hozzá érkezését követő harminc napon belül az ügy iratait megvizsgálja, és ennek eredményéhez képest dönt arról, hogy a nyomozás során a bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomást tevő terheltnek a tárgyalásról lemondásra irányuló kezdeményezését elfogadja-e. Ha az ügyész a kezdeményezéssel egyetért, erről határozatot hoz.

(2) Ha az ügyész a kezdeményezéssel nem ért egyet, erről a terheltet értesíti.

(3) Az (1) bekezdésben megjelölt határidő a 216. § (3) bekezdés szerint meghosszabbítható.

(4) Ha az ügyész a terhelt kezdeményezését elfogadja, az eljárásban védő részvétele kötelező. Az ügyész a terhelt részére – ha nincs védője – védőt rendel ki, és gondoskodik arról, hogy a védő a nyomozás iratait megismerhesse.

(5) Az ügyész a terhelt kezdeményezésének elfogadásáról szóló határozat meghozatalát követő harminc napon belül vádat emel.

(6) Az ügyész a terheltet meghallgatja és közli

a) a terhelt által beismert bűncselekmény leírását,

b) a Btk. szerinti minősítését,

c) továbbá azt, hogy milyen nemű, mértékű, tartamú büntetést, illetve intézkedést vesz tudomásul.

(7) Az ügyész az együttműködő terheltet tájékoztatja a tárgyalásról lemondás alapján folytatott eljárás következményeiről, illetve arról, hogy a megállapodást a bíróság nem köteles elfogadni. A tájékoztatást és a terhelt nyilatkozatát jegyzőkönyvbe kell foglalni.

(8) Ha a terhelt az ügyész (6) bekezdés szerinti közlését elfogadja, az ügyész és a terhelt írásban megállapodik. A megállapodás tartalmazza a terhelt által beismert bűncselekmény leírását, a Btk. szerinti minősítését, az ügyész és a terhelt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy milyen nemű, mértékű, tartamú büntetést, illetve intézkedést vesz tudomásul.

(9) A létrejött, írásba foglalt megállapodás a tárgyalásról lemondás alapján folytatott eljárás célján túlmenően joghatás kiváltására nem alkalmas.

(10) Az ügyész a megállapodásban foglaltakkal azonos tényállás és minősítés miatt vádat emel, és indítványt tesz az ügy nyilvános ülésen történő elbírálására, a megállapodásban rögzített nemű, mértékű, tartamú büntetés, illetve intézkedés alkalmazására, annak alsó és felső határának megjelölésével.

(11) Az ügyész a vádirattal és a nyomozás irataival együtt a megállapodást és az annak alapjául szolgáló jegyzőkönyvet is benyújtja a bíróságnak.

539. § (1) Ha az ügyész és a terhelt között a megállapodás nem jön létre, az ügyész a terhelt kezdeményezéséről a bíróságot nem tájékoztathatja, az ezzel összefüggésben keletkezett iratokat nem nyújthatja be a bírósághoz.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben, továbbá ha a bíróság a megállapodás tartalmával nem ért egyet, vagy az e fejezet szerint az ügyet tárgyalásra utalja, a megállapodásban foglalt nyilatkozatok sem az ügyészt, sem a terheltet nem kötik.

(3) Az ügyész az ügy nyilvános ülésen való elbírálására vonatkozó indítványát nem vonhatja vissza. Ha az ügyész az ülés eredményéhez képest úgy látja, hogy a vádlott súlyosabb bűncselekményben bűnös, vagy más bűncselekményben is bűnös, indítványozza az ügy tárgyalásra utalását.

540. § (1) A nyomozás során beismerő vallomást nem tett terhelt a nyomozás befejezése után, de legkésőbb a vádirat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az ügyésznél kezdeményezheti, hogy az ügyész indítványozza az ügy nyilvános ülésen való elbírálását.

(2) Ha az ügyész a kezdeményezéssel egyetért, a meghallgatás során a terheltet részletesen meghallgatja a vád tárgyává tett cselekményről, és közli, hogy milyen nemű, mértékű, tartamú büntetést, illetve intézkedést vesz tudomásul. Az ügyész az 538. § (7) bekezdésében foglaltakat is közli a terhelttel.

(3) Ha az ügyész és a terhelt között az 538. § (8) bekezdésében megjelölt megállapodás létrejön, az ügyész indítványt tesz az ügy nyilvános ülésen történő elbírálására, a megállapodásban rögzített nemű, mértékű, tartamú büntetés, illetve intézkedés alkalmazására. Az ügyész az indítványokkal kiegészített vádirattal együtt a megállapodást és az annak alapjául szolgáló jegyzőkönyvet is benyújtja a bíróságnak.

(4) Ha az ügyész és a terhelt között a megállapodás nem jön létre, az ügyész a terhelt kezdeményezéséről a bíróságot nem tájékoztathatja, az ezzel összefüggésben keletkezett iratokat nem nyújthatja be a bírósághoz.

A bíróság eljárása

541. § (1) Ha a bíróság a vádiratban megjelölt tényállással, minősítéssel és az ügyész által indítványozott büntetés, illetve intézkedés nemével – az 537. §-ban meghatározott személy elleni vádemelés esetén – mértékével, illetve tartamával egyetért, akkor az ügyet az ügy iratainak a bírósághoz érkezését követő hatvan napon belül nyilvános ülésre tűzi ki.

(2) A tárgyalásról lemondás esetén a bíróság egyesbíróként jár el. A nyilvános ülésen a védő részvétele kötelező.

(3) A nyilvános ülés előkészítésére a tárgyalás előkészítésének szabályai irányadók.

542. § (1) A nyilvános ülésen az ügyész – távollétében a bíróság – ismerteti a vádat, és az ügynek a nyilvános ülésen alapuló elbírálására vonatkozó indítványt, továbbá a büntetés, illetve intézkedés nemére – az 537. §-ban meghatározott személy elleni vádemelés esetén – mértékére, tartamára vonatkozó indítványt.

(2) A vád és az indítványok ismertetését követően a bíróság tájékoztatja a vádlottat a tárgyalásról lemondás és a bíróság előtt tett beismerése következményeiről, különösen az 542/A. § (5) bekezdésében és az 542/C. § (1) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekről.

(3) Ezt követően a bíróság a vádlottat felhívja, hogy nyilatkozzék lemond-e a tárgyalásról, illetve a bűnösségét elismeri-e.

(4) A nyilatkozat megtétele előtt a bíróság lehetővé teszi, hogy a vádlott a védővel tanácskozzék.

(5) Ha a vádlott a bűnösségét elismeri, a tárgyalásról lemond és a bíróság e tény, az eljárás iratai, valamint – szükség esetén – a vádlotthoz és a védőhöz intézett kérdésekre adott válaszok alapján nem látja akadályát az ügy nyilvános ülésen való elintézésének, a vádlottat kihallgatja a vád tárgyává tett cselekményről. Egyéb esetben a bíróság az ügyet tárgyalásra utalja. E végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

542/A. § (1) Ha a vádlott a vallomástételt megtagadja, a bíróság az ügyet tárgyalásra utalja, e végzés ellen nincs helye fellebbezésnek. Erre a vádlottat a kihallgatás megkezdése előtt figyelmeztetni kell.

(2) Ha a vádlott kihallgatását követően a bíróság úgy ítéli meg, hogy a vádlott beszámítási képessége, beismerésének önkéntessége vagy hitelt érdemlősége iránt ésszerű kétely mutatkozik, továbbá ha – az 540. § (1) bekezdése szerinti esetet kivéve – a vádlott vallomása a nyomozás során, valamint az ügyész előtt tett vallomásától lényegesen eltér, az ügyet tárgyalásra utalja. E végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

(3) Ha a bíróság a tárgyalásra utalásra nem lát alapot, a vádlottat a büntetés kiszabási körülményekre is kihallgatja.

(4) A vádlott kihallgatásának befejezése után – amennyiben jelen van – az ügyész, ezt követően a védő felszólalhat.

(5) A bíróság a vádlott bűnösségét a beismerő vallomására és a nyomozás irataira alapítja.

(6) Ha a vádtól eltérő minősítés látszik megállapíthatónak, a bíróság az ügyet tárgyalásra utalja. E végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

(7) A bűnösséget megállapító ítélet indokolásában a 258. § (3) bekezdés a)–c) pontjában foglaltakon kívül a büntetékiszabási körülmények és az alkalmazott jogszabályok megjelölése mellett elegendő a tárgyalásról lemondás tényére utalni.

542/B. § Ha az ügyész a nyilvános ülést az 538. § (10) bekezdése alapján indítványozta, és a bíróság a nyilvános ülésen az ügyet tárgyalásra utalta – feltéve, hogy a tárgyalás megtartásának nincs akadálya –, a bíróság a tárgyalást nyomban megtartja. A tárgyalásra a XIII. Fejezet rendelkezései az irányadók.

A másodfokú bírósági eljárás

542/C. § (1) A bűnösség megállapítása, az 542/A. § (5) bekezdés szerint megállapított, a váddal egyező tényállás, minősítés, a vádirat keretei között meghatározott büntetés, illetve intézkedés neve, valamint – az 537. §-ban meghatározott személy elleni vádemelés esetén – mértéke, tartama miatt nincs helye fellebbezésnek.

(2) A fellebbezésben az (1) bekezdés korlátai között lehet új tényt állítani és új bizonyítékra hivatkozni.

(3) A másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott ítélet tényállásának megalapozottságára, a bűnösség megállapítására és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezéseit felülbírálja, de a bűnösség megállapítása, az 542/A. § (5) bekezdés szerint megállapított, a váddal egyező tényállás, valamint a vádirati minősítéssel egyező minősítés esetén az első fokú ítéletet akkor változtathatja meg, ha a terhelt felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének van helye.

(4) A másodfokú eljárásban bizonyítás az 542/A. § (5) bekezdésében meghatározott keretek között vehető fel.

(5) Ha az elsőfokú bíróság a nyilvános ülést a törvényi feltételek hiányában tartotta meg, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasítja. Az új eljárás során e fejezet rendelkezései nem alkalmazhatók.”

23. § A Be. az alábbi XXVIII/A. Fejezettel és 554/A–554/N. §-sal egészül ki:

„XXVIII/A. FEJEZET

A KIEMELT JELENTŐSÉGŰ ÜGYEK ELJÁRÁSI SZABÁLYAI

554/A. § Kiemelt jelentőségű ügyben történő eljárás esetén e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Általános rendelkezések

554/B. § Kiemelt jelentőségű ügy

a) a hivatali visszaélés [Btk. 225.§],

b) a közélet tisztasága elleni bűncselekmények [Btk. 250. § (2) bek. a) pont, és (3) bek., 255/B. § és 256. §], ha annak elkövetésével

ba) a helyi önkormányzat képviselő-testületének tagja, polgármestere, alpolgármestere, képviselő-testülete hivatalának vezető beosztású dolgozója, országgyűlési képviselő, állami vezető,

bb) a központi költségvetési szerv, a központi államigazgatási szerv, illetve ezek területi szerveinek (a továbbiakban együtt e fejezet alkalmazásában: közigazgatási szerv) vezető beosztású dolgozója gyanúsítható megalapozottan, illetve elkövetőként kizárólag az ebben a pontban felsorolt személyek valamelyike jöhet szóba, vagy a bűncselekményt e személyek vonatkozásában követik el, továbbá a nemzetközi közélet tisztasága ellen elkövetett bűncselekmények [Btk. XV. Fejezet VIII. Cím],

c) a bünszervezetben részvétel [Btk. 263/C. §],

d) a bünszervezetben [Btk. 137. § 8. pont] elkövetett bármely bűncselekmény,

e) a jogosulatlan gazdasági előny megszerzése [Btk. 288. § (1) és (2) bek.], a gazdasági életben súlyos következményekkel járó csődbűncselekmény [Btk. 290. § (4) bek.], a versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban [Btk. 296/B. §], a pénzmosás [Btk. 303. § és 303/A. §], a különösen nagy, vagy ezt meghaladó mértékű bevételecsökkenést okozó adócsalás [Btk. 310. § (4) bek.], az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése [Btk. 314. §],

f) a különösen nagy értékre, kárt, hátrányt okozva, illetve különösen jelentős értékre, kárt, hátrányt okozva elkövetett vagyon elleni bűncselekmények [Btk. XVIII. Fejezet] és

g) az el nem évülő bűncselekmények:

ga) az 1945. évi VII. törvénnyel törvényerőre emelt és az 1440/1945. (V. 1.) ME rendelettel módosított és kiegészített 81/1945. (II. 5.) ME rendelet 11. és 13. §-ában meghatározott háborús bűntettek;

gb) az emberiség elleni egyéb bűncselekmények (Btk. XI. fejezet);

gc) az emberölés súlyosabban minősülő esetei [166. § (2) bekezdés a)–h) pontjai];

gd) az emberrablás és az előljáró vagy szolgálati közeg elleni erőszak súlyosabban minősülő esetei [175/A. § (4) bekezdés, 355. § (5) bekezdés a) pont];

ge) a terrorcselekmény, a légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése és a zendülés súlyosabban minősülő esetei, ha a halált szándékosan okozva követik el [261. § (1) bekezdés, 262. § (2) bekezdés, 352. § (3) bekezdés b) pont].

554/C. § Kiemelt jelentőségű ügyben az eljárást soron kívül kell lefolytatni. Az eljárás soronkívülségét az eljárás minden résztvevője a saját eszközeivel köteles biztosítani.

A védő

554/D. § Kiemelt jelentőségű ügyben folyó eljárásban védő részvétele kötelező.

A bizonyítási eszközök

554/E. § Kiemelt jelentőségű ügyben a tanú vallomása beleegyezése esetén poligráf alkalmazásával is vizsgálható.

A szakértői kötelezettség megszegésének következményei

554/F. § A szakértőt rendbírsággal kell sújtani, ha a szakvélemény előterjesztésére rendelkezésére álló határidőt önhibájából elmulasztja.

Az őrizetbe vétel

554/G. § Kiemelt jelentőségű ügyben elrendelt őrizet legfeljebb százhusz óráig tarthat. Az őrizet első negyvennyolc órájában a terhelt és a védő érintkezése a konkrét ügy egyedi körülményei alapján az ügyész intézkedésére megtiltható. Az intézkedés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Az óvadék

554/H. § Kiemelt jelentőségű ügyben a bíróság az óvadék összegét a terhelt személyi körülményeire és vagyoni helyzetére is figyelemmel állapítja meg, ez azonban nem lehet kevesebb hárommillió forintnál.

A feljelentés kiegészítése

554/I. § Kiemelt jelentőségű ügyre vonatkozó feljelentés esetén a feljelentés kiegészítést végző hatóság a feljelentőt, illetve a feljelentéssel érintett helyi önkormányzat, közigazgatási szerv, gazdálkodó szervezet képviselőjét is meghallgathatja, illetve szaktanácsadót vehet igénybe.

A gyanúsított kihallgatása

554/J. § Kiemelt jelentőségű ügyben fogva lévő gyanúsítottat hetvenkét órán belül ki kell hallgatni. Ha a kihallgatásra az őrizet első negyvennyolc óráján belül kerül sor, a védő a kihallgatáson akkor is részt vehet, ha az ügyész az 554/G. § alapján a terhelt és a védő érintkezését megtiltotta.

A tárgyalás kitűzése

554/K. § A tárgyalás határnapját az ügyek érkezési sorrendjének figyelembevételével és a soronkívülségre vonatkozó rendelkezések szem előtt tartásával három hónapon belülről úgy kell kitűzni, hogy a bíróság az ügyet lehetőleg elnapolás nélkül, ésszerű határidőn belül be tudja fejezni.

A tárgyalás folytonossága

554/L. § (1) Elnapolás esetében a tárgyalás folytatásának napját ki kell tűzni, kivéve, ha – az elnapolás okára tekintettel – kétséges, hogy a tárgyalást két hónapon belül folytatni lehet.

(2) A tárgyalást két hónapon belül ismétlés nélkül lehet folytatni, ha a tanács összetételében nem történt változás; egyébként a tárgyalást előlről kell kezdeni.

(3) Ha a hivatásos bíró vagy az ülnök személyében változás történt, a tárgyalás két hónapon belül a tárgyalás anyagának ismertetésével is megismételhető. A tárgyalás anyagának ismertetése után figyelmeztetni kell az ügyészt, a vádlottat és a védőt arra, hogy az ismertetésre észrevételt tehet, és az ismertetés kiegészítését kérheti. A figyelmeztetést és az észrevételt jegyzőkönyvbe kell foglalni.

A vádlott kihallgatása

554/M. § A 289. § (2) bekezdésében írt figyelmeztetést követően, ha a vádlott vallomást kíván tenni, a vádra vonatkozó, a védekezését is magába foglaló vallomását összefüggően adhatja elő. Ezt követően az ügyész, a védő, majd a tanács elnöke, a bíróság tagjai, végül a sértett, a magánfél, valamint az őt érintő körben az egyéb érdekelt és a szakértő tehet fel kérdéseket.

A tanú kihallgatása

554/N. § A tanú kihallgatásának kezdetén a tanács elnöke a 85.§ (2) és (3) bekezdése szerint jár el, majd ezt követően, ha a tanú vallomásának nincs akadálya, az hallgatja ki, aki a kihallgatását indítványozta. Ezt követően a tanúhoz a másik fél és a vádlott, majd a tanács elnöke, a bíróság tagjai, a sértett és a magánfél kérdéseket intézhet.”

2. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

24. § (1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 185. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljáró bíróság

a) azt a tanút, illetve szakértőt, aki szabályszerű idézés (kirendelés) ellenére nem jelent meg, és elmaradását alapos okkal előzetesen ki nem mentette, vagy engedély nélkül eltávozott,

b) azt a tanút, aki a vallomástételt, illetve a közreműködést, továbbá azt a szakértőt, aki a véleménynyilvánítást az ok előadása nélkül vagy a bíróság jogerős határozata ellenére, a következményekre történt figyelmeztetés után megtagadja,

c) azt a szakértőt, aki a véleménynyilvánítással alapos ok nélkül késlekedik, illetve a véleménynyilvánításának várható késedelméről a részére nyitva álló határidő lejártát megelőzően a bíróságot nem értesíti, az okozott költségek megtérítésére kötelezi, s egyben pénzbírsággal sújtja. A bíróság egyúttal elrendelheti a meg nem jelent (eltávozott) tanú vagy szakértő elővezetését is. A tanú, illetve szakértő elővezetését el kell rendelni, ha a tanú, illetve a szakértő a szabályszerű idézés (kirendelés) ellenére ismételten nem jelent meg, és elmaradását alapos okkal előzetesen ki nem mentette vagy engedély nélkül eltávozott.”

(2) A Pp. a 386. §-t követően a következő új ÖTÖDIK RÉSZ-szel, XXVI. fejezettel és 386/A–386/M. §-sal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi ÖTÖDIK RÉSZ számozása HATODIK RÉSZ-re, a jelenlegi XXVI. fejezet számozása XXVII. fejezetre változik, valamint a további részek és fejezetek számozása értelemszerűen megváltozik:

„**ÖTÖDIK RÉSZ**

KIEMELT JELENTŐSÉGŰ PEREK

XXVI. FEJEZET

386/A. § (1) Az I–XIV. fejezet szabályait az e Részben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni a megyei bíróság hatáskörébe tartozó

a) a 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti – a 24. § és 25. § rendelkezései szerint számítva 400 millió forintot meghaladó – követelések érvényesítésére indított perekben,

b) azokban a megállapításra irányuló perekben (123. §), amelyek esetében a per tárgyának értéke – ha marasztalás kérhető lenne – meghaladná az a) pontban meghatározott értéket.

(2) Az e Részben foglaltakat a XV–XXV. fejezet szerinti különleges eljárásokban nem kell alkalmazni.

386/B. § A jelen fejezet szerinti kiemelt jelentőségű pereknél az elsőfokú bíróság köteles erre irányuló kérelem hiányában is elrendelni az ügyek soron kívüli intézését. Az elsőfokú bíróság által elrendelt soronkívüliség az eljárás minden szakaszára, a rendes és rendkívüli perorvoslatokra is kiterjed.

386/C. § (1) A kiemelt jelentőségű perekben a bíróság a keresetlevelet nyomban, de legkésőbb a bírósághoz érkezéstől számított nyolc napon belül megvizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy nem kell-e azt a félnek hiánypótlásra visszaadni (95. §), nincs-e helye az ügy áttételének (129. §), illetőleg a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának (130. §), és a szükséges intézkedéseket megteszi. A bíróság a keresetlevél érkezésétől számított 60 napon belülre köteles a per első tárgyalását kitűzni, kivéve, ha a törvény a határidő kezdő időpontját illetően korábbi időpontot határoz meg. A tárgyalási időpontra vonatkozó rendelkezéseket nem kell alkalmazni, ha a fél részére a tárgyalásra szóló idézést külföldre kell kézbesíteni és a kézbesítéshez szükséges idő a tárgyalás határidőn belüli megtartását nem teszi lehetővé.

(2) A folytatólagos tárgyalást az elhalasztott tárgyalás napját követő két hónapon belülre kell kitűzni, kivéve, ha a szakértői bizonyítás következtében ennél hosszabb tárgyalási időköz szükséges.

386/D. § A bíróság a 177. § szerint elrendelt szakértői bizonyítás során, a szakvélemény elkészítésére legfeljebb 30 napos, különösen bonyolult ügyekben legfeljebb 60 napos határidőt engedhet. A határidő különösen indokolt esetben egyszer és legfeljebb az eredetileg meghatározott napok számával meghosszabbítható, kizárólag a szakértő indokolt kérelmére.

386/E. § A bíróság a kiemelt jelentőségű perek elbírálása érdekében szükség szerint egymást követő tárgyalási napokra is tűzhet tárgyalást, amennyiben a per körülményei ezt lehetővé és indokoltá teszik.

368/F. § Az elsőfokú határozatot – kivéve, ha annak kihirdetését a bíróság elhalasztotta [218. § (1) bek.] – annak meghozatalától számított legkésőbb nyolc napon belül kell írásba foglalni és az írásba foglalást követő három napon belül kézbesíteni kell. Ha az ítélet kihirdetését a bíróság elhalasztotta, a kihirdetéskor jelen lévő feleknek a bíróság az írásba foglalt ítéletet nyomban kézbesíti, és ezt a jegyzőkönyvben is feltünteti, a meg nem jelent feleknek pedig három napon belül kézbesíti.

386/G. § A másodfokú eljárás befejezése után az iratokat a bíróság legkésőbb tizenöt napon belül megküldi az elsőfokú bíróságnak. A másodfokú eljárást befejező határozatot a felekkel kézbesítés útján az elsőfokú bíróság közli az iratoknak az elsőfokú bírósághoz való érkezését követő legkésőbb nyolc napon belül. Ha a másodfokú bíróság a határozata kihirdetését elhalasztotta [218. § (1) bek.], a már írásba foglalt határozatát a jelenlévő feleknek nyomban kézbesíti és ezt a jegyzőkönyvben is feltünteti.

386/H. § (1) A bíróság a 213. § (2), illetve (3) bekezdés szerinti feltételek fennállása esetén köteles rész vagy közbenső ítéletet hozni, amennyiben ezt bármelyik fél indítványozza és e körben a feleknek további, a bíróság által elrendelt bizonyítási indítványa nincsen. A bíróság a rész vagy közbenső ítélet meghozatalára irányuló indítványt kizárólag abban az esetben utasíthatja el, ha a 213. § (2), illetve (3) bekezdésben foglalt eljárásjogi feltételek nem állnak fenn.

(2) A bíróság a kérelem tárgyában legkésőbb a rész- vagy közbenső ítélet hozatalára irányuló indítványt követő tárgyaláson határoz. A kérelemnek helyt adó döntésről a bíróság külön, alakszerű határozatot nem hoz. A kérelem elutasításáról a bíróság külön végzést hoz, mely ellen külön fellebbezésnek van helye, azzal, hogy az elutasító végzés ellen csatlakozó fellebbezés nem nyújtható be. Az elsőfokú bíróság a végzés elleni fellebbezést az elbíráláshoz szükséges periratokkal együtt a másodfokú bírósághoz a fellebbezési határidő lejártától számított nyolc napon belül felterjeszti, és arról a másodfokú tanács annak érkezésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartása nélkül határoz.

(3) A bíróság a részítélettel el nem bírált kereseti kérelem, illetve keresetrész tárgyalását – ha az ügy körülményei indokolták teszik – a részítélet jogerős eldöntéséig felfüggesztheti. A felfüggesztés tárgyában egyebekben a 155. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(4) Ha a fél nyilvánvalóan alaptalanul tesz az (1) bekezdése szerint indítványt, vagy ugyanabban a perben ismételt alaptalan indítványt tesz, őt a rész- vagy közbenső ítélet hozatalát elutasító határozatban pénzbírsággal kell sújtani.

386/I. § A kiemelt jelentőségű perekben a 272. § (1) bekezdés alapján benyújtott felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni kettővel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt van. A felülvizsgálati kérelem benyújtására előírt határidő elmulasztása esetén az elmulasztott határidő utolsó napjától számított harminc nap elteltével igazolásnak akkor sincs helye, ha a mulasztás csak később jutott a fél tudomására, vagy az akadály csak később szűnt meg.

386/J. § A kiemelt jelentőségű perekben a bíróság nem köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni.

386/K. § Az e fejezet rendelkezései alapján zajló perekben kiszabható pénzbírság legmagasabb összege ötmillió forint.

386/L. § Az 56. § (3) bekezdés szerinti, a beavatkozást megengedő határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A beavatkozást elutasító, valamint a beavatkozót a perből kizáró határozat ellen a beavatkozó fellebbezéssel élhet; ennek jogerős elintézéséig a beavatkozó a perben nem vehet részt, újabb beavatkozási kérelmet nem nyújthat be.

386/M. § A 173. § rendelkezései helyett a kiemelt jelentőségű perek tekintetében az alábbi rendelkezések irányadóak:

(1) A kihallgatás kezdetén a tanútól meg kell kérdezni a nevét, születési helyét, idejét, anyja nevét, lakóhelyét, valamint azt, hogy a felekkel milyen viszonyban van, s hogy ennek folytán vagy más okból nem elfogult-e. Ezekre a kérdésekre a tanú akkor is köteles válaszolni, ha egyébként a vallomástétel megtagadására jogosult. Ha a bíróság a tanú személyi adatainak zártan kezelését nem szüntette meg, vagy a tanú kérelmére azokat zártan kezeli, a tanú személyi adatait a személyazonosításra alkalmas iratok megtekintésével állapítja meg, írásban rögzíti és zártan kezeli.

(2) Ezután a tanút a (3) bekezdésben foglaltak szerint részletesen ki kell hallgatni, tisztázva azt is, hogy az általa előadottakról miként szerzett tudomást.

(3) A kihallgatást az elnök vezeti. A tanú kihallgatását kezdeményező fél indítványa esetén a tanúhoz először a tanúkihallgatást indítványozó fél intézhet közvetlenül kérdéseket, majd – az ellenérdekű fél ilyen tartalmú indítványa esetén – az ellenérdekű fél. A feleket követően az elnök, valamint a bíróság többi tagja jogosult a tanúhoz kérdéseket intézni.

(4) Amennyiben az egyik fél sem él a (3) bekezdés szerinti indítványtételi joggal a tanút elsőként az elnök hallgatja ki, illetve a bíróság többi tagja is jogosult a tanúhoz kérdéseket intézni. Ezt követően a tanúkihallgatást indítványozó, majd az ellenérdekű fél intézhet közvetlenül kérdéseket a tanúhoz.

(5) A fél részéről a tanúhoz intézett

a) a tanú befolyásolására alkalmas, illetőleg a választ magában foglaló,

b) az ügyre nem tartozó,

c) indokolatlanul ismételtlen ugyanarra a tényre irányuló

kérdés esetén az ellenérdekű fél tiltakozást jelenthet be. Tiltakozással érintett kérdés megengedhetősége felől az elnök határoz.

(6) Ha a tanú vallomása más tanúnak vagy személyesen meghallgatott félnek előadásával ellentétben áll, az ellentét tisztázását szükség esetén szembesítéssel kell megkísérelni.”

3. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény módosítása

- 25. §** (1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (a továbbiakban : Bjt.) 25. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki :
- „(3) Amennyiben a bíróság a Be. XXVIII/A. fejezete, valamint a Pp. XXVI. fejezete szerinti ügyet tárgyal, úgy az eljáró bírakat az eljárási szabályok és határidők betartása érdekében az egyéb munkavégzés alól szükség szerint fel kell menteni, illetve mentesíteni kell.”
- (2) A Bjt. 53. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- „(1) Az értékelésben csak tényszerűen megalapozott értékítéletek szerepelhetnek.
 (2) Az értékelés eredményeként a bíró
- a) kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas,
 - b) kiválóan alkalmas,
 - c) alkalmas,
 - d) alkalmas, utóvizsgálat lefolytatása indokolt,
 - e) alkalmatlan
- értékelést kaphat.
- (3) Amennyiben a Be. XXVIII/A. fejezete, vagy a Pp. XXVI. fejezete szerinti ügyet tárgyaló bíró az ezen ügyekre meghatározott törvényi határidőt mulaszt, úgy e körülményt az értékelésnél figyelembe kell venni és az értékelés eredményeként „alkalmas” értékelésnél magasabb minősítést nem kaphat.
- (4) A bíróság elnöke az értékelés eredményét írásban indokolni köteles, s azt a bírónak, valamint – a legfelsőbb bírósági bíró kivételével – a bíró beosztása szerint illetékes fellebbviteli bíróság kollégiumvezetőjének meg kell küldenie.
- (5) Ha a bíró az értékelés eredményeként „alkalmas, utóvizsgálat lefolytatása indokolt” értékelést kap, az értékelő az értékelésben megállapítja a tapasztalt hiányosságokat, rendellenességeket és megjelöli a kívánt változtatás fő szempontjait, amelyeket a következő vizsgálat alkalmával meg kell vizsgálni. A következő vizsgálatot 2 éven belül el kell végezni. A 12. § (6) bekezdése szerint ismét határozott időre kinevezett bíró vizsgálatát a határozott idő leteltét megelőzően kell elvégezni.
- (6) A bíró a következő vizsgálatkor alkalmatlan minősítést kap abban az esetben is, ha az értékelése e vizsgálat alkalmával sem éri el legalább az alkalmas értékelést.”

4. A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosítása

- 26. §** (1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 36. § (1) és (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- „36. § (1) Nem büntethető, aki a személy elleni (XII. fejezet I. és III. cím), közlekedési (XIII. fejezet) vagy vagyon elleni (XVIII. fejezet) vétség vagy háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő büntett elkövetését a vádemelésig beismerte, és közvetítői eljárás keretében a sértett által elfogadott módon és mértékben a bűncselekménnyel okozott sérelmet jóvátette. Az elkövető nem büntethető a Be. 221/A. §-a (1) bekezdésének második mondata szerinti halmazatban lévő bűncselekmény miatt sem.
- (2) A büntetés korlátlanul enyhíthető, ha az elkövető az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmények esetében az ötévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő büntett elkövetését a vádemelésig beismerte, és közvetítői eljárás keretében a sértett által elfogadott módon és mértékben a bűncselekménnyel okozott sérelmet jóvátette. A büntetés korlátlanul enyhíthető a Be. 221/A. §-a (1) bekezdésének második mondata szerinti halmazatban lévő bűncselekmény esetében is.”
- (2) A Btk. 85/A. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- „85/A. § (1) Együttműködő terhelt tárgyalásról lemondása esetén (Be. 537. §) a 85. § (1)–(2) bekezdéseinek rendelkezései irányadók azzal, hogy a büntetést a bűnhalmazatban lévő bűncselekményekre a 87/C. § alapján kiszabható büntetések közül a legsúlyosabbnak az alapulvételével kell kiszabni.

(2) Együttműködő terhelt tárgyalásról lemondása esetén (Be. 537. §), ha a törvény a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények közül legalább kettőre határozott ideig tartó szabadságvesztést rendel, a 87/C. § alapján kiszabható legsúlyosabb büntetési tétel felső határa a felével emelkedik, de az nem érheti el az egyes bűncselekményekre a 87/C. § alapján kiszabható büntetések együttes tartamát."

(3) A Btk. 87/C. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„87/C. § Együttműködő terhelt tárgyalásról lemondása esetén (Be. 537. §) a szabadságvesztés mértéke

a) az öt évet meghaladó, de nyolc évnél nem súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény miatt a három évet,

b) a három évet meghaladó, de öt évnél nem súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény miatt a két évet,

c) a három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény miatt a hat hónapot nem haladhatja meg."

Záró rendelkezések

- 27. §** (1) E törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) E törvény rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban levő ügyekre is megfelelően alkalmazni kell, azzal, hogy a 26. § rendelkezéseit e törvény hatálybalépését követően megindításra kerülő eljárásokra kell alkalmazni.
- 28. §** E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Be. 111. § (3) és (4) bekezdése, a 176. § (4) bekezdése, a 188. § (2) bekezdésének utolsó mondata és a 191. § (2) bekezdésének utolsó mondata.

Dr. Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Utasítások

A legfőbb ügyész 14/2011. (VII. 21.) LÜ utasítása a szervezeti tanúsítványok és az időbélyegző szolgáltatás bevezetéséről

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdése alapján, az ügyészség elektronikus ügyintézésének elősegítése és az elektronikus felhasználók azonosítása céljából a következő utasítást adom ki:

- 1. §** Az utasítás hatálya a Magyar Köztársaság ügyészi szerveire és az Országos Kriminológiai Intézetre terjed ki (1972. évi V. törvény 18. §).
- 2. §** Az utasításban használt
- a biztonságos aláírás-létrehozó eszköz,
 - az elektronikus aláírás,
 - az időbélyegző,
 - a minősített tanúsítvány, valamint
 - a tanúsítvány
- kifejezéseket az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Eat.) szerint kell értelmezni.

- 3. §**
- (1) Az 1. §-ban megjelölt szerveknél
 - a) a szervezeti minősített aláíró tanúsítvány,
 - b) a felhasználó elektronikus azonosítását lehetővé tevő szervezeti hitelesítő tanúsítvány,
 - c) a szervezeti titkosító tanúsítvány,
 - d) az időbélyegző szolgáltatás bevezetését elrendelem.
 - (2) Az (1) bekezdésben meghatározott tanúsítványokat biztonságos aláírás-létrehozó eszköz (a továbbiakban: aláírás-létrehozó eszköz) hordozza.
 - (3) Az aláírás-létrehozó eszköz felületére a felhasználó neve, „A Magyar Köztársaság ügyészsége” és a „Magyarország” felirat kerül.
- 4. §**
- (1) A legfőbb ügyész, a legfőbb ügyész helyettesek, a Legfőbb Ügyészség és a Katonai Főügyészség önálló szervezeti egységeinek vezetői, az Országos Kriminológiai Intézet igazgatója, valamint a fellebbviteli főügyészek (Katonai Fellebbviteli Ügyészség vezetője), a főügyészek és a területi katonai ügyészségek vezetői (a továbbiakban együtt: igénylők) határozzák meg, hogy a munkáltatói jogkörükbe tartozó ügyészségi alkalmazottak közül kiknek a részére (a továbbiakban: felhasználók) igényelnek tanúsítványokat, és ezek közül melyek használatát engedélyezik.
 - (2) A tanúsítványokat az utasítás „Szervezeti tanúsítvány kérelem” megnevezésű mellékletének (a továbbiakban: tanúsítvány kérelem) kitöltésével és a Számítástechnika-alkalmazási és Információs Főosztálynak (a továbbiakban: Főosztály) történő megküldésével kell igényelni.
 - (3) A tanúsítványok igénylése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a felhasználónak az ügyészi szervezeten belül meghatározott pénzügyi kötelezettségvállalási jogosultsága igazodjon a hitelesítés-szolgáltató felelősségvállalásához.
 - (4) Az aláírás-létrehozó eszköz és az azon lévő tanúsítványok elkészítése során szükséges a felhasználó meghatározott személyes adatainak kezelése. Az erre vonatkozó adatkezelési hozzájárulást – amely kiterjed az adatkezelés céljára, mértékére és terjedelmére – a tanúsítvány kérelem tartalmazza.
 - (5) Az adatkezelési hozzájárulás megadása a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény alapján önkéntes.
 - (6) Amennyiben az adatkezelési hozzájárulást a felhasználó nem adja meg, aláírás-létrehozó eszközzel, illetve tanúsítvánnyal nem rendelkezhetsz.
- 5. §**
- (1) Az aláírás-létrehozó eszközt – a Főosztálytól kapott adatok alapján – a hitelesítésszolgáltató készíti el és elhelyezi rajta a tanúsítvány kérelemben megjelölt tanúsítványokat.
 - (2) Az aláírás-létrehozó eszközt a felhasználó személyesen veszi át a hitelesítésszolgáltatótól vagy a hitelesítésszolgáltató regisztrációs szervezetének munkatársától.
- 6. §**
- (1) A tanúsítványokat a felhasználó kizárólag hivatali célra veheti igénybe.
 - (2) A minősített aláíró tanúsítvány kizárólag elektronikus aláírás elhelyezése céljából használható.
 - (3) A hitelesítő tanúsítvány a közhiteles nyilvántartások, továbbá az időbélyegző szolgáltatás elérését biztosítja.
 - (4) Az elektronikus aláíráshoz rendelt időbélyegző szolgáltatás akkor vehető igénybe, ha – az Eat., illetve a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevénnyről szóló 2009. évi LII. törvényben írt rendelkezésekre is figyelemmel – annak igazolása szükséges, hogy az elektronikus aláírással ellátott dokumentum (a továbbiakban: e-dokumentum) az időbélyegző elhelyezésének időpontjában változatlan formában létezett, illetve ha az aláírt dokumentum hitelességét az aláíráshoz használt aláíró tanúsítvány lejártát követően is igazolni kell.
 - (5) Az e-dokumentumokat – hitelességük biztosítása érdekében – elektronikus formában kell megőrizni.
- 7. §**
- (1) Az aláírás-létrehozó eszközért és az azon lévő tanúsítványokért, valamint azok rendeltetészerű használatáért a felhasználó fegyelmi és kártérítési felelősséggel tartozik.
 - (2) A felhasználó köteles a közte és a hitelesítésszolgáltató között létrejött szerződés betartására.
- 8. §**
- (1) A tanúsítvány visszavonását kell kezdeményezni, ha
 - a) a felhasználó ügyészségi szolgálati viszonya megszűnik,
 - b) a felhasználó tanúsítvány használati jogosultságát az igénylő visszavonja,
 - c) a felhasználónak a tanúsítvány igénylésekor megadott adataiban változás történik,

- d) a tanúsítvány kompromittálódott,
 - e) az aláírás-létrehozó eszköz használhatatlanná vált.
- (2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a munkáltatói jogkör gyakorlója, b) pontjában meghatározott esetben az igénylő, c)–e) pontjaiban meghatározott esetekben a felhasználó – a szükséges intézkedések megtétele végett – írásban haladéktalanul tájékoztatja a Főosztályt.

- 9. §**
- (1) A hitelesítésszolgáltatóval való kapcsolattartást a Főosztály biztosítja.
 - (2) A Főosztály nyilvántartást vezet
 - a) a kiadott tanúsítványokról,
 - b) az aláírás-létrehozó eszközzel, illetve a tanúsítványokkal kapcsolatos eseményekről.

- 10. §**
- (1) Az aláírás-létrehozó eszköz és a tanúsítványok használatának oktatását – a Főosztállyal együttműködve – a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály szervezi.
 - (2) A tanúsítványok használatához szükséges felhasználói környezetnek és infrastruktúrának a biztosítása a Főosztály feladata.
 - (3) Az aláírás-létrehozó eszköz beszerzésével, cseréjével kapcsolatban felmerült költségeket a Legfőbb Ügyészség, a katonai ügyészi szervezetben a Katonai Főügyészség viseli.
 - (4) A tanúsítványok használatával kapcsolatban felmerült költségeket a tanúsítvány használójának szolgálati helye szerint illetékes pénzügyi szervezeti egység, a katonai ügyészi szervezetben a Katonai Főügyészség viseli.

- 11. §**
- Felhatalmazom a Főosztály vezetőjét, hogy körlevélben részletesen szabályozza
- a) az aláírás-létrehozó eszközök, az azon lévő tanúsítványok igénylésével, valamint az időbélyegző szolgáltatás engedélyezésével, illetve a tanúsítványok visszavonásával kapcsolatos kérdéseket,
 - b) az aláírás-létrehozó eszköz és a tanúsítványok használata során előforduló események esetén követendő eljárást,
 - c) a kapcsolódó nyilvántartásokat,
 - d) a hitelesítésszolgáltatóval történő kapcsolattartást.

- 12. §**
- (1) Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.
 - (2) Az elektronikus aláírás és a tanúsítványok használatának szabályait, a felhasználók körét a szakági alaputasításokban, a Legfőbb Ügyészség és a Katonai Főügyészség önálló szervezeti egységeinek ügyrendjeiben, a fellebbviteli főügyészségek, a Katonai Fellebbviteli Ügyészség, valamint a főügyészségek és a területi katonai ügyészségek szervezeti és működési szabályzataiban, továbbá a nagyobb helyi ügyészségek ügyrendjeiben kell meghatározni.
 - (3) Az egyes ügyészségi alkalmazottak elektronikus aláírásra való jogosultságát – kiadmányozási jogkörük keretei között – a munkaköri leírásokban kell meghatározni.
 - (4) A titkosító tanúsítvány további intézkedésig nem használható.

Dr. Polt Péter s. k.,
legfőbb ügyész

Melléklet a 14/2011. (VII. 21.) LÜ utasításhoz

Szervezeti tanúsítvány kérelem

(1) Igényelt csomag:

Bronz: Ezüst: Arany: Platina:

(2) Tanúsítványhasználattal kapcsolatos jogosultságok:

Minősített szervezeti aláíró tanúsítvány: Időbélyegző:
 Cégnyilvántartás lekérdező: TAKARNET lekérdező:
 Titkosító:

igénylő aláírása

(3) Ügyfél-azonosító adatok:

Személyi igazolvány szerinti név:
 Születéskori név:
 Anyja neve:
 Születési idő: Születési hely:
 Személyi okmány: (Elegendő egy okmány számát megadni.)
 Személyi ig. száma:
 Vezetői engedély száma:
 Útlevel száma:

(4) Tanúsítványban szereplő adatok:

Tanúsítványba kerülő név (CN):
 Személyes hivatali e-mail cím:

Adatvédelmi záradék:

Alulírott ügyészségi alkalmazott hozzájárulok ahhoz, hogy a Legfőbb Ügyészség, a MICROSEC Számítástechnikai Fejlesztő Kft., mint hitelesítésszolgáltató személyes adataim közül személyi igazolvány szerinti nevemet, születéskori nevemet, anyám nevét, születési időmet, születési helyemet, személyazonosító igazolvány (vezetői engedély, útlevel) számomat a hitelesítésszolgáltatás keretein belül kezelje.

Hozzájárulásom kizárólag a Biztonságos Aláírást Létrehozó Eszköz előállítására, valamint a tanúsítványok kibocsátásának, fenntartásának, használatának céljából történik. Kiterjed az adatok gyűjtésére, felvételére, felhasználására, továbbítására és a jelen Tanúsítvány kérelem (4) pontjában szereplő adatoknak a tanúsítványomban való feltüntetésére, valamint a tanúsítványommal együtt történő nyilvánosságra hozatalára. A hozzájárulás kereteit az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (Eat.) 11. és 12. §-ai szabályozzák.

Hozzájárulásom a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény szerinti önkéntes adatszolgáltatás előírásain alapul. Tudomásul veszem, hogy a hitelesítésszolgáltatás esetében az adatok megőrzését az Eat. 9. § (7) bekezdése írja elő, amely szerinti határidő eltelte előtt a hitelesítésszolgáltató nem törölheti az adatokat a nyilvántartásából.

Kelt:

.....
 ügyészségi felhasználó

A legfőbb ügyész 15/2011. (VII. 29.) LÜ utasítása az ügyészi szervezetben a munkaerővel és egyes személyi juttatásokkal történő gazdálkodásról szóló 3/1998. (ÜK. 11.) LÜ utasítás módosításáról

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdése alapján, az ügyészségi alkalmazottak érdek-képviselői szerveinek és az Ügyészségi Alkalmazottak Országos Tanácsának a véleményét figyelembe véve, a következő utasítást adom ki:

- 1. §** (1) Az ügyészi szervezetben a munkaerővel és egyes személyi juttatásokkal történő gazdálkodásról szóló 3/1998. (ÜK. 11.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) 7. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdés a) pontjában említett összeggel történő gazdálkodás során elsősorban az ügyészségi alkalmazottakat jogszabály alapján kötelezően megillető juttatások fedezetéről kell gondoskodni az éves előirányzat keretén belül.”
- (2) Az Ut. 7. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az (1) bekezdésben említett összeg felhasználásának jogszabályban és legfőbb ügyészi utasításban nem rögzített, az egész ügyészi szervezetre vonatkozó elveit a legfőbb ügyész – jogszabály előírásainak megfelelően – az ügyészségi alkalmazottak érdek-képviselői szerveinek és az Ügyészségi Alkalmazottak Országos Tanácsának közreműködésével esetenként határozza meg.”
- 2. §** Az Ut. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„9. §
(1) Az ügyészi szervezetben központi jutalomkeretet kell képezni.
(2) A központi jutalmazási keret a 7. § (1) bekezdésében említett forrásokból a jutalmazási célra felhasználható összeg.
(3) A központi keretből kell biztosítani különösen
a) jogszabály vagy legfőbb ügyészi utasítás alapján járó jutalmat, továbbá az elismerések (pl.: Kozma Sándor-díj, emléktárgy) elkészíttetésének költségeit,
b) a kiemelkedő munkát végző ügyészségi alkalmazottak legfőbb ügyész eseti döntésén alapuló egyedi és céljutalmazását,
c) az ügyészi szervezet feladatainak megvalósításában eredményesen közreműködő ügyészségi alkalmazottak széles körének jutalmazását.”
- 3. §** Az Ut. 11. §-a és azt megelőző cím helyébe a következő cím és rendelkezés lép:
„*Az átirányítás díjazása*
11. §
(1) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 83/A. §-ában meghatározott esetekben az ügyészségi alkalmazottat átirányítási díj illeti meg. A díj mértékét az átirányításra adott megbízással egyidejűleg, írásban kell megállapítani.
(2) Ügyészségi fogalmazó munkakörben az átirányítás – a munkakör jellegére tekintettel – kizárt.”
- 4. §** Az Ut. 12. §-a és azt megelőző cím helyébe a következő cím és rendelkezés lép:
„*Az átirányítás díjazásának forrása*
12. §
(1) A munkáltatói jogkört gyakorlók az általuk irányított szervezeti egység hiányzó létszáma után átirányítási díjkeretet képezhetnek.
(2) Hiányzó létszám a betöltetlen álláshelyek, a távol lévő, a távollét idejére illetményben vagy távolléti díjban nem részesülő ügyészségi alkalmazottak, továbbá a kirendeléssel érintett ügyészi álláshelyek együttes száma, amennyiben a kirendelés a hatvan napot meghaladja és más munkáltatói jogkört gyakorló által vezetett vagy irányított szervezeti egységbe történik.
(3) Az átirányítási díjkeret képzésénél nem vehető figyelembe a helyettesítésre határozott időre kinevezett, a helyettesítéssel azonos munkaidőben foglalkoztatott ügyészségi alkalmazottal és a (2) bekezdésben említett kirendelés következtében ideiglenesen betöltött álláshely. Nem vehető figyelembe az átirányítási díjkeret képzésénél az újonnan létesített álláshely az első betöltéséig, továbbá a túlbetöltéssel érintett álláshely sem.”

(4) Az átirányítási díj megállapításához harminc naptári naponként legfeljebb az alábbi összegek vehetők – tíz forintra kerekítve – figyelembe:

- a) betöltött álláshely esetében a távol lévő ügyészségi alkalmazott alapilletményének és vezetői pótlékának 50%-át,
- b) a betöltetlen álláshelyek esetében a legalacsonyabb ügyészi alapilletménynek
 - ügyész esetében 50%-át,
 - ügyészségi titkár esetében 22%-át,
 - a III. fizetési osztályba sorolt ügyészségi nyomozó és tisztviselő esetében 22%-át,
 - a IV. fizetési osztályba sorolt ügyészségi nyomozó és tisztviselő esetében 12%-át,
 - írnok esetében 10%-át,
 - fizikai alkalmazott esetében 9%-át, továbbá
 - a hiányzó vezető vezetői pótlékának 50%-át abban az esetben, ha a helyettesítés ellátására történő megbízás adása nem a legfőbb ügyész hatáskörébe tartozik.

(5) A harminc napos időtartamot el nem érő időszakra, munkanaponként a (4) bekezdésben említett összeg 1/22 részét kell – tíz forintra kerekítve – az átirányítási díjkeret képzéséhez figyelembe venni.

(6) Ügyészségi fogalmazói létszám után átirányítási díjkeret nem képezhető.

(7) Az átirányítási díjkeretet november 1-jétől a következő év október 31-éig terjedő időszakban kell képezni.

(8) Az átirányítási díjkeret kizárólag az átirányítás díjazására használható. A díj elszámolása folyamatosan, a megbízások alapján havonta történik.

(9) Ha a jogszabály alapján járó átirányítási díj összege meghaladja az e célra képzett díjkeretet, a munkáltatói jogkör gyakorlója a legfőbb ügyésztől kiegészítést kér.

(10) Az átirányítási díjkeret képzését és felhasználását a pénzügyi-gazdasági ellenőrzés keretében a Belső Ellenőrzési Önálló Osztály rendszeresen ellenőrzi.”

5. § Az Ut. a következő címmel és 12/A. §-sal egészül ki:

„A helyettesítés díjazása

12/A. §

(1) Az ügyészségi alkalmazott helyettesít, ha betöltetlen állás miatt vagy – rendes szabadság kivételével – távollét miatt a saját munkakörével azonos, átirányításnak nem minősülő jelentős többletmunkát végez.

(2) Az ügyészi szervezetben központi helyettesítési díjkeretet kell képezni a 7. § (1) bekezdésében említett források terhére. A díjkeret képzésével összefüggő feladatokat a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály, valamint a Gazdasági Főigazgatóság közösen hajtja végre.

(3) A megbízás alapján történő helyettesítésre és a helyettesítési átalány megállapítására – a munkáltatói jogkör gyakorlójának előterjesztése alapján – a legfőbb ügyész adhat engedélyt. A megbízás legfeljebb egy évre szólhat. A megbízást a munkáltatói jogkör gyakorlója adja, teljesítését igazolja. A helyettesítési átalányt a többletmunka igazolt elvégzése után az illetménnyel együtt havonta kell folyósítani.”

6. § (1) Ez az utasítás 2011. augusztus 1. napján lép hatályba.

(2) Az Ut.

a) 4. §-a (3) bekezdésének b) pontjában a „helyettesítés” szövegrész helyébe a „helyettesítés vagy átirányítás”,

b) 10. §-ának (5) bekezdésében a „nem használható fel és helyettesítés díjazásának, illetőleg helyi jutalmazásnak a forrását sem képezi.” szövegrész helyébe a „nem használható fel és átirányítás díjazásának a forrását sem képezi.” szöveg lép.

(3) Az utasítás hatálybalépését követő munkanapon az Ut. rendelkezéseinek meg nem felelő egyoldalú helyettesítési megbízást vissza kell vonni, illetve a megállapodást fel kell mondani.

(4) Ez az utasítás 2011. augusztus 3. napján hatályát veszti.

Dr. Polt Péter s. k.,
legfőbb ügyész

**A legfőbb ügyész 16/2011. (VII. 29.) LÜ utasítása
a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény hatálya alá tartozó
fontos és bizalmas ügyészségi munkakört betöltő személyek meghatározásáról szóló
8/2005. (ÜK. 5.) LÜ utasítás módosításáról**

A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 19. §-ának (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 71. §-ának (4) bekezdésében és a 2. melléklet 19. pontjában meghatározott rendelkezésre figyelemmel – a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszterrel egyetértésben – a következő utasítást adom ki:

- 1. §**
- (1) A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény hatálya alá tartozó fontos és bizalmas ügyészségi munkakört betöltő személyek meghatározásáról szóló 8/2005. (ÜK. 5.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) 1. §-a a) pontjának an) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a pont a következő ap) alponttal egészül ki: [„C” típusú kérdőív kitöltésére kötelezettek:]
„an) a Magyar Köztársaság ügyészsége szervezetéről és működéséről szóló 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás (a továbbiakban: SZMSZ) 11/B. §-ának i)–j) pontjában megjelölt feladatokat ellátó tisztviselő,”
„ap) „Szigorúan titkos!” minősítési szintű minősített adatot felhasználó tisztviselő, írnok;”
- (2) Az Ut. 1. §-ának b) pontja a következő bh) és bi) alponttal egészül ki:
[„B” típusú kérdőív kitöltésére kötelezettek:]
„bh) „Titkos!” minősítési szintű minősített adatot felhasználó tisztviselő, írnok,
bi) a büntetőeljárásban részt vevők, az igazságszolgáltatást segítők Védelmi Programjáról szóló 2001. évi LXXXV. törvény 24. §-ának (1) bekezdése alapján a legfőbb ügyész által kijelölt a személyazonosság megváltoztatását előzetesen jóváhagyó ügyész;”
- (3) Az Ut. 1. §-a c) pontjának cc)–ce) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[„A” típusú kérdőív kitöltésére kötelezettek:]
„cc) a Legfőbb Ügyészség Adatvédelmi és Biztonsági Önálló Osztályán szolgálatot teljesítő ügyészségi alkalmazott, kivéve az SZMSZ 11/B. § g) pontjában foglalt feladatokat ellátó tisztviselő,
cd) a megbízhatósági vizsgálat feletti törvényességi felügyeletet ellátó főügyészségi, valamint e tevékenység irányításában közreműködő legfőbb ügyészségi ügyész,
ce) „Bizalmas!” minősítési szintű minősített adatot felhasználó tisztviselő, írnok;”
- 2. §**
- (1) Ez az utasítás 2011. augusztus 1. napján lép hatályba.
(2) Hatályát veszti az Ut. 1. §-a a) pontjának am) alpontja.
(3) Az utasítás rendelkezéseit a hatálybalépéskor folyamatban lévő kinevezések esetében is alkalmazni kell.
(4) Az utasítás 1. §-a, valamint 2. §-ának (2) bekezdése a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Polt Péter s. k.,
legfőbb ügyész*

Körlevelek

A Közérdekvédelmi Főosztály vezetőjének 2/2011. (VII. 31.) főov. körlevele az adóhatósági tevékenységhez kapcsolódó ügyészi feladatok ellátására illetékes főügyészségek kijelöléséről szóló 3/2007. (ÜK. 4.) főov. körlevél visszavonásáról

A Magyar Köztársaság ügyészsége szervezetéről és működéséről szóló 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás 5. §-a (2) bekezdésének a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következő körlevelet adom ki:

1. Az adóhatósági tevékenységhez kapcsolódó ügyészi feladatok ellátására illetékes főügyészségek kijelöléséről szóló 3/2007. (ÜK. 4.) főov. körlevelet visszavonom.
2. Ezt a körlevelet a közzétételét követő hónap első napjával visszavonom.

*Dr. Seereiner Imre s. k.,
mb. főosztályvezető ügyész*

A Számítástechnika-alkalmazási és Információs Főosztály vezetőjének 3/2011. (VII. 31.) főov. körlevele a szervezeti tanúsítványok és az időbélyegző szolgáltatás alkalmazásáról

A szervezeti tanúsítványok és az időbélyegző szolgáltatás bevezetéséről szóló 14/2011. (VII. 21.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Utasítás) 11. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a következő körlevelet adom ki:

1. pont

- (1) Az Utasítás 3. § (1) bekezdésében meghatározott tanúsítványok, illetőleg szolgáltatás (a továbbiakban együtt: tanúsítványok) használatát, valamint a hitelesítés-szolgáltatóval történő kapcsolattartást a Számítástechnika-alkalmazási és Információs Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) Nyilvános Kulcsú Infrastruktúra (Public Key Infrastructure) Helpdesk (a továbbiakban: PKI Helpdesk) létrehozásával segíti. A PKI Helpdesk az ügyészség belső információs hálózatán megjelölt e-mail címen, telefonon, illetve postai úton érhető el.
- (2) A felhasználók számára a hitelesítés-szolgáltató munkanapokon 9 órától 16 óra 30 percig nyújt technikai segítséget. A tanúsítványok felfüggesztésére a hitelesítés szolgáltató 24 órás telefonos ügyeletet tart fenn.

2. pont

- (1) A tanúsítványok igénylése során, az Utasítás 4. §-ának (1) bekezdésében megjelölt igénylők töltik ki és írják alá az Utasítás „Szervezeti tanúsítvány kérelem” megnevezésű mellékletének (a továbbiakban: tanúsítvány kérelem)

1. és 2. pontját. Az Utasítás 4. §-ának (1) bekezdésében megjelölt felhasználó tölti ki és írja alá a tanúsítvány kérelem 3. és 4. pontját, valamint az adatvédelmi záradékot.
- (2) A kitöltött és aláírt tanúsítvány kérelmet az igénylő papír alapon küldi meg a PKI Helpdesknek. A tanúsítvány kérelmet a PKI Helpdesk kezeli.
- (3) Az aláírás-létrehozó eszköz és az azon lévő tanúsítványok elkészítéséhez szükséges adatokat – előzetesen egyeztetett formátumban – a PKI Helpdesk továbbítja a hitelesítés-szolgáltatónak.
- (4) Az aláírás-létrehozó eszközt és az azon elhelyezett tanúsítványokat, a hitelesítés-szolgáltatóval egyeztetett időpontban és helyszínen, a sikeres adategyeztetést követően, a felhasználó személyesen veszi át.
- (5) Az átadás-átvétel helyszínéről és időpontjáról a hitelesítés-szolgáltató és az érintett felhasználó állapotodik meg. Tömeges átadás-átvétel esetén a helyszínről és az időpontról a hitelesítés-szolgáltató és a PKI Helpdesk állapotodik meg.
- (6) Az átadás megtörténtének tényéről – az 1. melléklet felhasználásával – a felhasználó értesítést küld a PKI Helpdesknek.

3. pont

Az 1. melléklet szerinti értesítés beérkezését követően a PKI Helpdesk a 2. melléklet felhasználásával felhívja az érintett felhasználóhoz tartozó rendszergazdát a tanúsítvány működési környezetének kialakítására.

4. pont

- (1) Az aláírás-létrehozó eszköz elvesztése, vagy illetéktelen kezekbe kerülése esetén e tényről a felhasználó – az átvételkor kapott jelszóval – soron kívül tájékoztatja a hitelesítés-szolgáltatót, illetve az igénylőt, aki erről írásban tájékoztatja a PKI Helpdesket.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a tanúsítványokat a hitelesítés-szolgáltató felfüggeszti.
- (3) Az aláírói tanúsítvány maximum öt napig lehet felfüggesztett állapotban. Amennyiben ezen idő alatt az megkerül, e tényről a felhasználó – az (1) bekezdésben írt módon – értesíti a hitelesítés-szolgáltatót, illetve az igénylőt. A PKI Helpdesket az igénylő tájékoztatja. Ha a felhasználó a hitelesítés-szolgáltató felé úgy nyilatkozik, hogy a tanúsítványhoz tartozó magánkulcs nem került illetéktelen kezekbe és rendelkezik a tanúsítványokhoz tartozó PIN kódokkal, akkor a tanúsítványt a hitelesítés-szolgáltató visszaállítja. A visszaállítást követően a tanúsítvány újra használható. A visszaállításról a felhasználó – az igénylő útján – tájékoztatja a PKI Helpdesket.
- (4) Az öt napos felfüggesztett időszakot követően, illetve abban az esetben, ha a felhasználó biztos abban, hogy illetéktelen felhasználás történt, a tanúsítvány visszavonásra kerül. A tanúsítvány visszavonásának kezdeményezéséről a felhasználó – az igénylő útján – tájékoztatja a PKI Helpdesket.
- (5) Amennyiben a visszavonást követően a felhasználó részére új aláírás-létrehozó eszköz és tanúsítványok biztosítása szükséges, a jelen főosztályvezetői körlevélben írt átadás-átvételi eljárást teljes egészében le kell folytatni.

5. pont

Az utasítás 8. §-ának (1) bekezdésében, illetve a körlevél 4. pontjában meghatározott esetekben – a szükséges intézkedések megtétele végett – a 3. melléklet felhasználásával kell értesíteni a PKI Helpdesket.

6. pont

A tanúsítványok lejáratáról a hitelesítés-szolgáltató tájékoztatja a felhasználót és a PKI Helpdesket. A tanúsítványok meghosszabbítása érdekében a felhasználó – hitelesítés-szolgáltatótól kapott tájékoztatás szerint – haladéktalanul megteszi a szükséges intézkedéseket.

7. pont

- (1) A TAKARNET rendszer elérését biztosító hitelesítő tanúsítvány használatról a 4. mellékletben meghatározott nyilvántartást kell vezetni.
- (2) A nyilvántartás bejegyzéseit minden ügyészségnél, illetve a Legfőbb Ügyészség (Katonai Főügyészség) önálló szervezeti egységénél havonta összesíteni kell.
- (3) Az összesített adatokat a helyi ügyészség vezetője, illetve az erre a feladatra kijelölt ügyészségi alkalmazott, elektronikus formában küldi meg a főügyésznek, aki azt összesíti, értékeli.
- (4) Ha az adatok országos összesítése válik szükségessé, azt a PKI Helpdesk végzi el.

8. pont

A PKI Helpdesk nyilvántartást vezet arról, hogy kiknek, milyen tanúsítvány került kiadásra. A nyilvántartás tartalmazza a felhasználónak a tanúsítvány kérelemben közölt nevét, valamint a tanúsítvány(ok) átadásának, illetőleg visszavonásának időpontjait, továbbá valamennyi, a tanúsítványokkal és az aláírás-létrehozó eszközzel kapcsolatos eseményt (aláírás-létrehozó eszköz elvesztése, megrongálódása, tanúsítvány visszavonására irányuló igény bejelentése, stb.).

9. pont

Az elektronikus aláírással ellátott dokumentumot az ügyirat selejtezéséig kell megőrizni. A megőrzés módjáról – az érintett szervezeti egység sajátosságainak megfelelően – az igénylő dönt.

10. pont

A körlevél rendelkezéseit a közzététele napjától kell alkalmazni.

Dr. Nagy Tibor s. k.,
főosztályvezető ügyész

1. melléklet a 3/2011. (VII. 31.) főv. körlevélhez

Értesítés a biztonságos aláírás létrehozó eszköz (chip kártya) átvételéről

Alulírott (név) (szolgálati hely) bejelentem, hogy a MICROSEC KFT.-től a részemre kiállított biztonságos aláírás létrehozó eszközt-án átvettem.

Kelt:.....

felhasználó

2. melléklet a 3/2011. (VII. 31.) főv. körlevélhez

Tanúsítvány használati felhasználói környezet

Felhasználó:

A kialakítandó környezet leírása:

- Aláíró, hitelesítő, titkosító tanúsítvány működési környezet kialakítása
- 1 Internet Explorer
- 2 Microsec hitelesítő szolgáltató tanúsítvány betöltése a „Megbízható legfelsőbb szintű hitelesítésszolgáltatók” alá
- 3 kártya olvasó telepítése
- 4 a chip kártya illesztő programjának telepítése
- 5 e-szignó alkalmazás telepítése és beállítása
 - OCSP
 - Időbélyegző
- 6 e-akták alapértelmezési helyének beállítása
- 7 nyilvántartási környezet megnyitása
- TAKARNET eléréshez szükséges beállítások (chip kártya megléte feltétel)
- 1 Tanúsítvány telepítése a kártyára
- 2 Földhivatali szolgáltatói tanúsítvány telepítése az IE tanúsítványtárának legfelsőbb szintjére
- 3 nyilvántartási környezet megnyitása

3. melléklet a 3/2011. (VII. 31.) főv. körlevélhez

Az aláírás-létrehozó eszközzel, illetve a tanúsítványokkal kapcsolatos bejelentés:

Aláírás-létrehozó eszköz birtokosa:

Név
Szolgálati hely
Dolgozói informatikai azonosító

Tanúsítvány típusa

Aláíró
Hitelesítő
Titkosító
TAKARNET
Egyéb

Esemény

Tanúsítvány visszavonás kérése
Tanúsítvány felfüggesztés kérése
Tanúsítvány visszaállítás kérése
Kártya letiltódása (három egymás utáni téves PIN kód beütése)
Egyéb

Indok

Névváltozás
Kulcs korrumpálódás gyanúja
Aláírás-létrehozó eszköz elvesztése
Aláírás-létrehozó eszköz megtalálása
Szolgálati viszonya megszűnt
Beosztási hely megváltozott
Egyéb

Bejelentő:

Név
Szolgálati hely

4. melléklet a 3/2011. (VII. 31.) főv. körlevélhez

Tanúsítványhasználati nyilvántartás

TAKARNET használat

Sor- szám	Igénylő szerv*		ügyirat szám	TAKARNET tanúsítvány azonosító	Intézkedés			dátum	ingatlan db szám	előadó	lekérdező
	területi kódja	megnevezése			hiteles tul. lap	nem hiteles tul. lap	térkép				
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											
19											
20											

* A lekérdezést igénylő szervnek a PERSONA személyügyi rendszerben használt aktuális területi kódja és megnevezése.

Személyi hírek

Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

dr. Csurgai Pétert és

dr. Horváth Noémi Szimonettát – változó szolgálati helyre – budapesti kerületi ügyészséghez,

Rohácsné dr. Diczkó Mariannát a Nyíregyházi Városi Ügyészséghez

ügyésszé;

dr. Bakai Katalin dunaújvárosi városi,

dr. Lénárt András tatabányai városi,

dr. Szabó Ágnes miskolci városi,

dr. Budaházy Attila Antal pestvidéki nyomozó ügyészségi fogalmazót – szolgálati helyén –,

dr. Simon Richárd budapesti IX. kerületi,

dr. Vörös Erika budapesti XIV. és XVI. kerületi ügyészségi fogalmazót – változó szolgálati helyre –

ügyészségi titkárrá;

dr. Biró Katalint budapesti kerületi ügyészséghez – változó szolgálati helyre –,

dr. Ambrus Istvánt a Kecskeméti,

dr. László Viktóriát a Fehérgyarmati,

dr. Marcsó Andreát a Gyöngyösi Városi Ügyészséghez

ügyészségi fogalmazóvá;

dr. Zinner Tibor Ferencet az Országos Kriminológiai Intézethez tisztviselővé, tudományos főmunkatárs munkakörbe;

Kondász Editet a Szegedi Városi Ügyészséghez ügyészségi ügyintézővé.

Áthelyezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Bakó György tatabányai városi ügyészségi ügyészt a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészségre,

dr. Domonkos László budapesti V. és XIII. kerületi vezető ügyészt a Fővárosi Főügyészségre,

dr. Papp Norbert József veszprémi városi ügyészségi ügyészt a Veszprém Megyei Főügyészségre,

főügyészségi ügyészi munkakörbe,

Jungerné dr. Huszár Julianna budapesti XI. és XXII. kerületi ügyészségi ügyészt a Szentesi Városi Ügyészséghez,

dr. Konczek Veronika Vanda szolnoki városi ügyészségi ügyészt budapesti kerületi ügyészséghez – változó szolgálati

helyre –.

Kinevezés módosítása

A legfőbb ügyész

dr. Gasz Péter központi nyomozó főügyészségi ügyészt – hozzájárulásával, továbbá a közigazgatási és igazságügyi miniszter egyetértésével – a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumba osztotta be.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt, illetve megszűnik

dr. Pongrácz Gabriella mb. legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyésznek 2011. december 28. napjával,
dr. Balogh Zoltán Tiborné címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Borsod-Abaúj-Zemplén megyei főügyészségi ügyésznek 2011. december 31. napjával,
dr. Telekesi Erzsébet Zsóka zalaegerszegi városi ügyészségi titkárnak 2011. június 15. napjával.

Halálozások

Dr. Szabó Kálmán ny. Vas megyei főügyészhelyettes életének 76. évében,
dr. Csernai István főügyészségi tanácsos, ny. Jász-Nagykun-Szolnok megyei főügyészségi ügyész életének 91. évében elhunyt.

Igazolványok érvénytelenítése

Dr. Palánky Klára budapesti XI. és XXII. kerületi ügyészségi ügyész 013564,
dr. Kovács Gabriella nyíregyházi városi ügyészségi ügyész 010925,
dr. Orlovits Tímea komáromi városi ügyészségi ügyész 013529, valamint
dr. Polányi Péter miskolci városi ügyészségi ügyész 013480 sorszámu szolgálati igazolványát a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya érvénytelenítette.

Közlemények

Pályázati felhívás ügyészi állás betöltésére

A legfőbb ügyész az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

– a Szegedi Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-ai állapítják meg.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési követelményeknek és az Üsztv. 14. §-a (5) bekezdésében írt kinevezési feltételeknek való megfelelést igazoló eredeti okiratok vagy azok hiteles másolatai.

Az ügyészségi alkalmazottaknak és a volt ügyészségi alkalmazottaknak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, hajlandó alávetni magát a pályáalkalmassági vizsgálatnak, továbbá vállalja a vizsgálat költségeinek megelőlegezését, valamint hozzájárul ahhoz, hogy az egészségügyi és személyes adatait a vizsgálat végzésében közreműködő szervek és személyek, a szakmai véleményt törvény alapján megismerni jogosult szervek és személyek kezeljék.

A pályáalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak – az általa ellátott munkaköröktől függően – egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben kijelenti, hogy vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséget nem szegett meg, továbbá nem áll legsúlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt. Csatolnia kell egy olyan nyilatkozatot is, amely szerint nem tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytat.

A nem ügyészségi alkalmazottnak a pályázathoz mellékelnie kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását.

Az Üsztv. 14/A. §-ának (1) bekezdéséből következően az ügyészi kinevezéshez a tisztségre jelölt, pályázatot elnyert személynek hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy az Üsztv. 14. §-a (7) bekezdésének a)–f) pontjában meghatározott körülmények vele szemben nem állnak fenn.

Az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. §-a (2) bekezdésének f) pontja értelmében az ügyész – az 5. § (3) bekezdésében írt eset kivételével – vagyonynyilatkozat tételére kötelezett. E törvény 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének – a 6. § (2) bekezdésében írt kivétellel – kinevezését megelőzően köteles eleget tenni.

A pályázat érvénytelen, ha

– elkészett,

– kellékhányos,

– a jelölt a kinevezés általános és különös feltételeinek a beérkezésre előírt határidő leteltékor nem felel meg. (A hatósági bizonyítványt, a vagyonynyilatkozatot és a választójogot igazoló okiratot külön felhívásra kell benyújtani.)

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak a Szegedi Városi Ügyészség álláshelye esetében a Csongrád Megyei Főügyészségre (6720 Szeged, Stefánia sétány 10.) 2011. augusztus 11-én 13 óráig kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

*Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

Pályázati felhívás ügyészségi titkári állás betöltésére

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 16. §-ának (4) bekezdése és a 79. §-ának (2) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

– a Hajdúböszörményi Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészségi titkári állás betöltésére.

Az ügyészségi titkár kinevezésének feltételeit az Üsztv. 79. §-ának (1)–(2) bekezdése, 14. §-ának (7) bekezdése és 14/B. §-a állapítja meg.

Az ügyészségi titkár nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

Az ügyészségi titkár járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, a képzési követelményeknek (egyetemi jogi végzettség, jogi szakvizsga) megfelelést igazoló eredeti okiratok vagy azok hiteles másolatai.

Az ügyészségi alkalmazottnak és a volt ügyészségi alkalmazottnak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben kijelenti, hogy nem áll a legsúlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt; nem tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytat; valamint hozzájárul a személyes adatok kezeléséhez.

A pályázónak arról is nyilatkoznia kell, hogy a pályáalkalmassági vizsgálatnak hajlandó alávetni magát, továbbá vállalja a vizsgálat költségeinek megelőlegezését, valamint hozzájárul ahhoz, hogy az egészségügyi és személyes adatait a vizsgálat végzésében közreműködő szervek és személyek, a szakmai véleményt törvény alapján megismerni jogosult szervek és személyek kezeljék.

A pályáalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

Az ügyészségi titkári kinevezéshez a tisztségre jelölt, pályázatot elnyert személynek hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy az Üsztv. 14. §-a (7) bekezdésének a)–f) pontjában meghatározott körülmények vele szemben nem állnak fenn.

A pályázat érvénytelen, ha

– elkésett,

– kellékhianyos,

– a jelölt a kinevezés feltételeinek a benyújtásra előírt határidő leteltekor nem felel meg. (A hatósági bizonyítványt és a magyar állampolgárságot igazoló okiratot külön felhívásra kell benyújtani.)

