

ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,
2012. július 31.

Tartalom

Oldal

Jogszabályok

2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről.....	Melléklet
2012. évi CXVII. törvény az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról	234

Utasítások

16/2012. (VII. 16.) LÜ utasítás a nemdohányzók védelméről	266
17/2012. (VII. 19.) LÜ utasítás a vádelőkészítéssel, a nyomozás törvényessége feletti felügyelettel és a vádemeléssel kapcsolatos ügyészi feladatokról szóló 11/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás módosításáról	268

Személyi hírek

Elismerések	269
Kinevezések	269
Áthelyezések és kinevezések	271
Áthelyezések	271
Áthelyezés és megbízás	272
Kinevezés módosítása	272
Kirendelések	272
Kirendelések és megbízások	273
Megbízások	273
Szolgálati viszony megszűnések	274
Halálozások	275
Igazolványok érvénytelenítése	275

Közlemények

Felhívás szakmai tudományos tanácskozáson való részvételre	276
Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére	279

Jogszabályok

2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről*

(A törvényt a melléklet tartalmazza.)

2012. évi CXVII. törvény az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról*

1. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

- 1. §** A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 46. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) A hatásköri vagy illetékességi összeütközést megállapító és kijelölést kezdeményező határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye.”
- 2. §** (1) A Pp. 102. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1) A hirdetményt tizenöt napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára és a fél – illetőleg ismeretlen örökösök részére való kézbesítés esetében az örökhagyó – utolsó ismert lakóhelyén a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára, továbbá közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján.
- (1a) A hirdetmény tartalmazza
- a) a kifüggesztés, a bíróságok központi internetes honlapján történő közzététel esetén pedig a közzététel napját,
 - b) az eljáró bíróság megnevezését,
 - c) a bírósági ügyszámot,
 - d) a címzett nevét és utolsó belföldi lakóhelyét (székhelyét), ennek hiányában tartózkodási helyét,
 - e) azt az okot, amelynek következtében a hirdetményi kézbesítés szükségessé vált és
 - f) a figyelemfelhívást az (5) bekezdés szerinti jogkövetkezményre és arra, hogy a címzett a kézbesítendő iratot a bíróság kezelőirodáján átveheti.”

(2) A Pp. 102. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Hirdetményi kézbesítés esetén az iratot – ha a bíróság másként nem rendelkezik – a hirdetménynek a bíróság hirdetőtábláján való kifüggesztésétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.”

3. § A Pp. 119. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A fél, az ügyész és a perben részt vevő egyéb személy, valamint azok képviselője írásban vagy a tárgyaláson kérheti, hogy a részére kiadható iratot elektronikus formában az általa megjelölt e-mail címre továbbítsa a bíróság, ha az irat

 - a) elektronikus formában,
 - b) elektronikus okiratként vagy
 - c) a papíralapú okirat elektronikus másolataként a bíróságnál rendelkezésre áll.

(5a) Az (5) bekezdésben meghatározott esetben az irat továbbításáért nem kell illetéket fizetni. Az irat akkor áll elektronikus formában rendelkezésre [119. § (5) bekezdés a) pont], ha a bíróság a papíralapú iratot informatikai eszköz alkalmazásával szerkesztette meg; az elektronikus formában rendelkezésre álló irat nem hiteles kiadmány, az bizonyítékként nem használható fel.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2012. július 9-i ülésnapján fogadta el.

- 4. §** A Pp. 126. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A feleket az idézésben fel kell hívni, hogy az ügyre vonatkozó okiratokat a tárgyalásra hozzák magukkal, az alperest pedig arra is figyelmeztetni kell, hogy a kereseti kérelemre legkésőbb a tárgyaláson vagy a bíróság által megjelölt határidőn belül nyilatkoznia kell, s elő kell adnia a védekezésének alapjául szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait, az ügyre vonatkozó okiratait pedig be is kell mutatnia. Az idézésben arra is utalni kell, hogy az alperes a nyilatkozatát már a kitűzött határnap előtt benyújthatja vagy jegyzőkönyvbe mondhatja [94. § (4) bekezdése]. Az írásbeli nyilatkozat másodpéldányát, illetőleg az arról készített jegyzőkönyv másolatát a bíróság a felperesnek haladéktalanul kézbesíti, ha pedig erre már nincs elegendő idő azt a tárgyaláson adja át.
(4) Ha az ügy körülményei azt indokolják, így ha a 124. § (3)–(4) bekezdésében foglalt intézkedés megtételére van szükség, a bíróság az idézésben a (3) bekezdésben megjelölt alperesi nyilatkozat megtételére a tárgyalás napját megelőző határidőt állapíthat meg. A határidő nem lehet kevesebb tizenöt napnál. A bíróság ezt követően – ha a tárgyalási határnapig rendelkezésre álló idő ezt lehetővé teszi – a felperest tizenöt napos határidővel az alperesi nyilatkozatban foglaltakra vonatkozó álláspontjának közlésére hívja fel.”
- 5. §** A Pp. 132. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A keresetlevélnek a 130. § alapján való elutasítása esetében a keresetlevél beadásának jogi hatályai fennmaradnak, ha a felperes az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a 121. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra benyújtja, vagy követelését egyéb úton szabályszerűen érvényesíti.”
- 6. §** (1) A Pp. 271. § (1) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Nincs helye felülvizsgálatnak]
„c) a jogerős határozatnak csupán a kamatfizetésre, illetve a perköltségre vonatkozó rendelkezései ellen,
d) a jogerős határozatnak csupán a teljesítési határidőre, a részletfizetésre vonatkozó rendelkezései ellen vagy a jogerős határozatnak csupán az indokolása ellen,”
(2) A Pp. 271. § (1) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Nincs helye felülvizsgálatnak]
„i) a birtokvédelmi eljárást követő birtokvédelmi perben hozott ítélet ellen,”
- 7. §** A Pp. 271. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a 23. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre.”
- 8. §** A Pp. 271. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Nincs helye felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre utalással hagyta helyben
a) a 23. § (1) bekezdés ec) pontjában foglalt perekben és
b) a társasház tulajdonosársai közösségének szervei által hozott határozatok tárgyában hozott döntéssel szemben.”
- 9. §** A Pp. 272. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„272. § (1) A felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a határozat közlésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni kettővel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelve van.
(2) A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni – a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett –, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.
(3) Ha a felülvizsgálati kérelemben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a felülvizsgálati kérelem nem utasítható el.
(4) A felülvizsgálati kérelemhez – ha arra korábban nem került sor – csatolni kell a jogi képviselő meghatalmazását is.”

(5) Ha a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő valamennyi féllel szemben lejárt, illetve ha a felülvizsgálati kérelmet valamennyi fél benyújtotta, az elsőfokú határozatot hozó bíróság azt az ügy irataival együtt haladéktalanul felterjeszti a Kúriához, a jogerős határozatot hozó bíróságot pedig a felülvizsgálati kérelem másolatának megküldésével értesíti az eljárás megindításáról. Ha a végrehajtás elrendelése már megtörtént, illetve ha végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet terjesztettek elő, a felülvizsgálati kérelmet a beérkezését követően haladéktalanul fel kell terjeszteni.”

10. § A Pp. 275. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a határozat – a (3) bekezdésben foglalt eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabályt sért, a Kúria a jogerős határozatot egészben vagy részben hatályon kívül helyezi, és ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatók, helyette, illetve az első fokú határozat helyett a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hoz, egyébként az ügyben eljárt első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.”

11. § A Pp. 326. § (9) és (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Azokban a közigazgatási perekben, amelyekben törvény alapján az ítélet ellen fellebbezésnek van helye, a törvényszék által első fokon hozott határozatok tekintetében – ha törvény a fellebbezést megengedi – a másodfokú eljárásra a Fővárosi Ítéletábla kizárólagosan illetékes.

(10) A közigazgatási perekben jogerős határozatok folytán felmerült hatásköri vagy illetékességi összeütközés esetében, továbbá ha az illetékes bíróság nem állapítható meg, vagy kizárás miatt nem járhat el, az eljáró bíróságot

a) ha az összeütközés a területén levő törvényszékek között merült fel, továbbá ha a területén levő törvényszék kizárása esetén a területén levő másik törvényszék kijelölhető, az ítéletábla,

b) az a) pont alá nem tartozó esetekben a Kúria jelöli ki.”

12. § A Pp. 340/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„340/A. § (1) A 271. § (1) bekezdés a) pontja közigazgatási perben nem alkalmazható, ha az ítélet ellen a 340. § alapján fellebbezésnek nincs helye.

(2) Nincs helye felülvizsgálatnak

a) az adóhatóságnál fennálló, továbbá az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító,

b) a bírságot kiszabó és

c) a kisajátítási

ügyekben, ha a közigazgatási hatósági ügyben vagy a bírságot kiszabó határozatban megállapított fizetési kötelezettség, illetőleg kártalanítási összeg az egymillió forintot nem haladja meg.

(3) A Kúria a felülvizsgálati kérelem tárgyában a kérelemnek a Kúriához való beérkezésétől számított százhusz napon belül dönt.

(4) Ha a jogerős határozat ellen a fél perújítással élt, az első fokú bíróság, ha pedig a határozat ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be, a Kúria erről – az eljárás felfüggesztéséről való döntés érdekében – értesíti az eljáró közigazgatási szervet.

(5) A perújítás, illetve a felülvizsgálati kérelem elbírálását követően, ha a bíróság a határozatot megváltoztatta, a közigazgatási szerv a határozatnak megfelelően a közigazgatási eljárást tovább folytatja, vagy megszünteti.”

13. § A Pp. 358. §-a a következő (2) és (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – ha a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a teljes munkaidőre megállapított kötelező legkisebb havi munkabér (minimálbér) ötszörösét nem haladja meg.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott értékhatár alatt is helye van felülvizsgálatnak, ha

a) a jogviszony keletkezésének, módosulásának, megszüntetésének jogszerűsége vitás,

b) a munkaviszonyból származó kötelezettségeknek a munkavállaló által történt vétkes megszegése miatt alkalmazott jogkövetkezmény vitás vagy

c) a fegyelmi vétség miatt vagy a méltatlansági eljárásban alkalmazott jogkövetkezmény vitás.”

14. § (1) A Pp. a Perújítás alcímet követően a következő 358/A–358/C. §-sal egészül ki:
„358/A. § (1) A munkaügyi bíróság jogerős ítélete vagy a jogerős végzésével jóváhagyott egyezség ellen az általános szabályok szerint perújításnak van helye.

(2) A munkaviszony megszüntetése ellen a perújításnak hat hónap utáni megindítása (kezdeményezése) esetén a munkavállaló nem követelheti munkaviszonyának helyreállítását és az eredeti munkakörben vagy munkahelyen történő továbbfoglalkoztatását. Ugyanebben az esetben a munkavállaló a perújítás iránti kérelem benyújtását megelőző hat hónapon túli időre munkabérkövetelést sem támaszthat.

Munkavállalói költségkedvezmény

358/B. § Ha a munkaügyi per által érintett munkaviszonyból származó távolléti díj nem haladja meg a külön jogszabályban meghatározott mértéket, a perben félként részt vevő munkavállaló munkavállalói költségkedvezményre jogosult. A felet a munkavállalói költségkedvezmény alapján – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a keresetlevél előterjesztésétől kezdve, a per egész tartamára, valamint a végrehajtási eljárásra is kiterjedően teljes költségmentesség illeti meg. A munkavállalói költségkedvezményre vonatkozó adatokat a keresetlevélben fel kell tüntetni, illetve ahhoz csatolni kell a szükséges iratokat. A fél jogosultságát a bíróság a csatolt iratok alapján hivatalból vizsgálja.

A Kormánytisztviselői Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata iránti per

358/C. § A Kormánytisztviselői Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) határozatának felülvizsgálata iránti perben e Fejezet rendelkezései irányadók a jelen alcímben foglalt eltérésekkel.”

(2) A Pp. 359. §-a, az azt követő alcíme és 359/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„359. § (1) A keresetlevelet az ellenérdekű féllel szemben, a Döntőbizottsághoz benyújtva kell előterjeszteni. A keresetlevél benyújtásának a Döntőbizottság határozata végrehajtására halasztó hatálya van.

(2) A keresetlevélnek a 121. §-ban meghatározottakon túl tartalmaznia kell:

- a) a Döntőbizottság határozatának a számát,
- b) a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint
- c) ha a Döntőbizottsági eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, amely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást.

(3) A Döntőbizottság a keresetlevelet az ügy irataival együtt 15 napon belül továbbítja a bírósághoz.

(4) Ha a fél a keresetlevél benyújtására megállapított határidőt elmulasztotta, igazolással élhet (106–110. §). A Döntőbizottság a hozzá elkésztett benyújtott keresetlevelet nem utasíthatja el, hanem köteles azt a bírósághoz továbbítani abban az esetben is, ha a fél igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

(5) A per elintézéséből – a 350. § (1) bekezdésében meghatározottakon felül – ki van zárva és abban bíróként nem vehet részt az sem, aki a Döntőbizottság határozatának meghozatalában részt vett, vagy akit a Döntőbizottság határozatának alapjául szolgáló eljárásban tanúként vagy szakértőként kihallgattak.

359/A. § (1) A munkaügyi bíróság a Döntőbizottság határozatát végzéssel teljes egészében hatályon kívül helyezi, és a Döntőbizottságot új eljárásra utasítja, ha nem volt szabályszerűen megalakítva, vagy a határozat meghozatalában kizárt személy vett részt. Ha a Döntőbizottság a hatáskörét túllépve járt el, vagy hatáskörének hiányát jogszabálysértéssel állapította meg, a határozatot a munkaügyi bíróság ebben a részében helyezi hatályon kívül.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetek kivételével a munkaügyi bíróság a Döntőbizottságot nem utasíthatja újabb eljárásra, hanem érdemben dönt, és a megtámadott határozatot egészben vagy részben megváltoztatja, vagy a keresetet elutasítja. Ha a felek között egyezség jött létre, a munkaügyi bíróság az egyezséget jóváhagyó végzésében a határozatot hatályon kívül helyezi.”

15. § A Pp. a Nyolcadik részt megelőzően a következő 394/F. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Az elektronikus kommunikáció szabályai

394/F. § (1) Ahol e törvény elektronikus kommunikációt rendel, ott a (2) bekezdésben meghatározottak szerint a Ket. elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(2) A bíróság a következő, a Ket. szerinti szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat nyújthatja az ott meghatározott szabályok szerint, illetve az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat veheti igénybe az ott meghatározott, az elektronikus ügyintézési felügyelet által nyilvántartásba vett szolgáltatatótól:

- a) az ügyfél ügyintézési rendelkezésének nyilvántartása, ideértve a meghatalmazások kezelését is,
- b) azonosítási szolgáltatás,
- c) kézbesítési szolgáltatás, ideértve a biztonságos kézbesítési szolgáltatást is,
- d) elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása,

- e) papír alapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá,
- f) elektronikus iratról hiteles elektronikus másolat készítése,
- g) elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítése,
- h) központi azonosítási ügynök,
- i) összerendelési nyilvántartás."

16. § A Pp.

- a) 23. § (1) bekezdés a) pontjában a „tízmillió” szövegrész helyébe a „harmincmillió” szöveg,
- b) 23. § (1) bekezdés fa) alpontjában a „törvényességi felügyeletet” szövegrész helyébe a „törvényességi felügyeletet, törvényességi ellenőrzést” szöveg,
- c) 320. § (1) bekezdésében az „az Ötödik Rész” szövegrész helyébe az „a Hatodik Rész” szöveg,
- d) 324. § (2) bekezdés a) pontjában a „törvényben” szövegrész helyébe a „törvényben (a továbbiakban: Ket.)” szöveg,
- e) 394/B. § (1) bekezdés a) pontjában az „elektronikus úton, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályai szerinti biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével kerülhet sor” szövegrész helyébe az „elektronikus úton kerülhet sor” szöveg,
- f) 394/C. §-ában a „2013. április 1.” szövegrész helyébe a „2014. február 1.” szöveg,
- g) 394/C. § a) pontjában a „keresetlevelet” szövegrész helyébe a „vállalkozás a keresetlevelet” szöveg,
- h) 394/D. § (1) bekezdésében a „2013. március 31-ig” szövegrész helyébe a „2013. október 1-ig” szöveg, a „2012. január 1.” szövegrész helyébe a „2013. január 1.” szöveg, a „2013. április 1.” szövegrész helyébe a „2013. október 2.” szöveg,
- i) 394/E. § (2) bekezdésében a „2013. március 31.” szövegrész helyébe a „2013. augusztus 1.” szöveg lép.

2. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet módosítása

17. § A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet a következő 23. és 24. §-sal egészül ki:

„23. § A Pp.-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvénnyel módosított 23. § (1) bekezdés a) pontját az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 16. § a) pontjának hatályba lépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

24. § A Pp.-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvénnyel megállapított 271. § (1) bekezdés c), d) és i) pontját, 271. § (2) és (4) bekezdését, 272. §-át, 275. § (4) bekezdését, 340/A. §-át és 358. § (2) és (3) bekezdését az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 6–10., 12. és 13. §-ának hatályba lépését követő 60. nap után jogerőre emelkedett határozatok tekintetében kell alkalmazni.”

3. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény módosítása

18. § A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/F. § (1) bekezdésében a „felügyeletet” szövegrész helyébe az „ellenőrzést” szöveg lép.

4. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása

19. § A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21/H. §-ában a „felügyeletet” szövegrész helyébe az „ellenőrzést” szöveg lép.

5. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

20. § Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A bírósági közvetítés illetékmentes.”

6. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

21. § A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 6. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az e törvényben szabályozott nemperes eljárásokban – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – első fokon önálló aláírási joggal, az érdemi határozatok meghozatalára is kiterjedően bírósági titkár is eljárhat.

(7) Bíró hozza meg a következő határozatokat és jár el a következő eljárási cselekményeknél:

a) a csődeljárásban a csődeljárás elrendeléséről és megszüntetéséről szóló határozat, a vagyonfelügyelő felmentése tárgyában hozott határozat, az egyezség elbírálása tárgyában, illetve a csődeljárás befejezetté nyilvánítása tárgyában hozott határozat, valamint a felek által előterjesztett kifogás tárgyában hozott érdemi határozat;

b) a felszámolási eljárásban a felszámolást elrendelő határozat, kivéve, ha az eljárás a cégbíróság értesítése alapján indult;

c) a felszámolási eljárásban az ideiglenes vagyonfelügyelő kirendelése tárgyában hozott határozat, valamint a felszámoló felmentése tárgyában hozott határozat;

d) felszámolási eljárásban az egyezségi tárgyalás megtartása és az egyezség elbírálása tárgyában hozott határozat;

e) a felszámolási eljárás 27. § (6) bekezdés és 45/A. § szerinti megszüntetése tárgyában hozott határozat;

f) felszámolási eljárásban a vitatott hitelezői igény és a felszámoló jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása miatt benyújtott kifogás elbírálása tárgyában hozott érdemi határozat;

g) felszámolási eljárásban a közbenső mérleg jóváhagyása vagy elutasítása tárgyában hozott érdemi határozat;

h) a felszámolási zárómérleggel és a vagyonfelosztási javaslattal szemben előterjesztett kifogás tárgyában megtartott tárgyalás és a kifogás tárgyában hozott határozat;

i) a felszámolási eljárás befejezéséről szóló végzés, kivéve, ha a befejezésre egyszerűsített módon kerül sor olyan felszámolási ügyben, ahol a felszámolási eljárást kényszer-végelszámolás előzte meg;

j) a stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek ellen indult csődeljárásban és indított felszámolási eljárásban az a)–i) pontban foglaltakon kívül is minden olyan határozat, amely ellen külön fellebbezésnek van helye;

k) csődeljárásban és felszámolási eljárásban a bírságot kiszabó határozatok.”

7. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

22. § A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Pltv.) 17. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A nyilvántartás szervei a külön törvényben meghatározott esetekben és megkereső szervek javára, a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló törvényben meghatározott rendelkezések szerint adatot szolgáltatnak a polgár azonosítása, a megkereső szervek általi azonosítás, a megkereső szervek által kezelhető azonosító kódok lekérdezése érdekében.”

23. § A Pltv. 29. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Ha a polgár valamely hatóság, bíróság, a nemzetbiztonsági szolgálatok, a nyomozó hatóságok, az ügyészség előtti ügyintézés során személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvánnyal azonosítja magát, akkor e szerv az igazolvány 17. § (4) bekezdés szerinti ellenőrzése céljából jogosult rögzíteni az okmányazonosítót és azt a 17. § (4) bekezdés szerint ellenőrizni. Az ellenőrzést követően a szerv az okmányazonosítót haladéktalanul köteles törölni, csak az ellenőrzés eredményét tárolhatja.”

8. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása

24. § A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szatv.) a következő 10/C. és 10/D. §-sal egészül ki:

„10/C. § (1) Ha valamely adatkezelő törvényi felhatalmazás alapján a természetes személyazonosító adatoktól eltérő azonosítót használ a polgár azonosítására, a polgár jelen § rendelkezései szerint az adatkezelő által használt azonosítót igazoló igazolvány helyett más, személyazonosításra alkalmas hatósági igazolvánnyal is igazolhatja személyazonosságát, feltéve, hogy azt a polgár a külön jogszabály szerinti ügyintézési rendelkezésében megengedte.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ellenőrzés során az adatkezelő a polgár által használt személyazonosításra alkalmas igazolvány okmányazonosítóját tartalmazó közhiteles nyilvántartás kezelőjének átadja a polgár által használt személyazonosításra alkalmas igazolvány okmányazonosítóját. Az okmányazonosítót tartalmazó közhiteles nyilvántartás kezelője átadja az okmányazonosítóhoz tartozó, titkosított kapcsolati kódot az összerendelési nyilvántartást vezető szervnek.

(3) Az összerendelési nyilvántartást vezető szerv az adatátadás alapján megküldi az adatkezelő által igényelt azonosító kódot tartalmazó közhiteles nyilvántartás kezelője részére az igényelt azonosító kódhoz tartozó, titkosított kapcsolati kódot. A megkeresés alapján az igényelt azonosító kódot tartalmazó közhiteles nyilvántartás kezelője megküldi az adatkezelő részére az igényelt azonosító kódot, feltéve, hogy az adatkezelő az igényelt azonosító kód kezelésére jogosult.

(4) A (2) és (3) bekezdés szerinti adategyeztetés az adatkezelő által képzett egyedi tranzakciós kódra hivatkozással történik. Az egyedi tranzakciós kód képzési szabályait az adatkezelő határozza meg, azzal, hogy az egyedi tranzakciós kód nem lehet azonos az adóazonosító jellel, a TAJ számmal, a személyazonosító jellel, valamely okmányazonosítóval vagy bármely egyéb, az adatkezelő által használt azonosítóval, továbbá nem származtatható azokból.

(5) Az adatkezelő az adatlekérdezést követően haladéktalanul törli a polgár által az (1)–(4) bekezdés szerinti adatlekérdezés érdekében a (2) bekezdés szerint megadott okmányazonosítót, amelynek kezelésére egyébként nem jogosult.

10/D. § (1) Ha valamely adatkezelő törvényi felhatalmazás alapján a természetes személyazonosító adatoktól eltérő azonosítót használ, a polgár a jelen § rendelkezései szerint az adatkezelő által használt azonosítót igazoló igazolvány helyett elektronikus azonosítás útján is igazolhatja az azonosítót, illetve személyazonosságát, feltéve, hogy azt a polgár a külön jogszabály szerinti ügyintézési rendelkezésében megengedte.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ellenőrzés során az adatkezelő olyan módon azonosítja elektronikus úton a polgárt, hogy az azonosítás korábban elvégzett, az ügyfél személyes megjelenését igénylő személyazonosításra visszavezethető, és a (3) bekezdésben foglaltak szerint személye valamely személlyel egyértelműen megfeleltethető legyen.

(3) A polgár személye valamely személlyel akkor feleltethető meg egyértelműen, ha az azonosítás keretében igazolt adatok alapján egyértelműen megállapítható a személy azonossága, és az igazolt adatok egyeznek az ügyfélre vonatkozó,

a) a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban vagy az idegenrendészeti nyilvántartásban szereplő természetes személyazonosító adatokkal,

b) a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban vagy az idegenrendészeti nyilvántartásban szereplő természetes személyazonosító adatokkal az összerendelési nyilvántartáson keresztül közvetve egyértelműen megfeleltethető adatokkal,

c) a külön törvény szerinti ügyintézési rendelkezésben az ügyfél által rögzített azonosító adatokkal,

d) olyan, a hatóság informatikai rendszerében kezelt személyazonosító adatokkal, amelyekből a rendszer valamely közhiteles nyilvántartáson keresztüli ellenőrzés útján az ügyfél személyének az adott személyhez rendeltségét ellenőrizheti, vagy

e) a hatóság saját nyilvántartásában szereplő, egyértelmű hozzárendeléshez elegendő adatokkal.

(4) Ha az adatkezelő a (2) és (3) bekezdés rendelkezései szerint sikeresen azonosította a polgárt, úgy a 10/C. § megfelelően irányadó azzal, hogy okmányazonosítón az azonosítás szolgáltató által hitelesen igazolt azonosító kód vagy az azonosítás szolgáltató által megadott, a polgárra vonatkozó más olyan kód értendő, amelyet az ügyfél az ügyintézési rendelkezésében megadott."

25. § A Szatv. 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § (1) A 23. és 24. §-ban meghatározott szerv kérésére a polgár – személyazonosságának hitelt érdemlő igazolása mellett – TAJ számát köteles megismerhetővé tenni.

(2) A polgár az (1) bekezdés szerinti megismerhetővé tételt az egészségügyi ellátóhálózat szerve felé úgy is biztosíthatja, hogy személyazonosságát hitelt érdemlően igazolja, majd az egészségügyi ellátóhálózat szerve a 10/B. § rendelkezései szerint lekérdezi a TAJ számot.”

9. A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény módosítása

26. § A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 3. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az e törvényben szabályozott nemperes eljárásokban – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – első fokon önálló aláírási joggal, az érdemi határozatok meghozatalára is kiterjedően bírósági titkár is eljárhat.

(4) Bíró hozza meg a következő határozatokat:

- a) az adósságrendezési eljárás során az adósságrendezés megindítása és az eljárás megszüntetése tárgyában hozott érdemi végzés;
- b) a pénzügyi gondnok jogszabálysértő intézkedései vagy mulasztása ellen a sérelmet szenvedett által előterjesztett kifogás tárgyában hozott érdemi határozat;
- c) a pénzügyi gondnok felmentéséről és díjazásának megállapításáról szóló határozat;
- d) a pénzügyi gondnoknak a 29. § (3) bekezdés szerinti jelentését jóváhagyó, illetve a pénzügyi gondnokot új jelentés készítésére kötelező határozat;
- e) a vagyon bírósági felosztásának elrendeléséről szóló határozat [29. § (1) bekezdés];
- f) a pénzügyi gondnok által benyújtott vagyonfelosztási javaslat tárgyában hozott bírósági határozat;
- g) az adósságrendezési eljárást érdemben befejező határozat.”

10. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása

- 27. §** (1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: lasz.) 11/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az, akinek bírói szolgálati jogviszonya a Bjt. 90. § ha) pontja szerinti rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltése miatt szűnik meg, és a megszűnést követő 3 hónapon belül a 2. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített bírósági titkári szolgálati jogviszonyt kíván létesíteni, mentesül a 11/A. § (1) bekezdés b) pontjában írt kötelezettség alól.”

- (2) Az lasz. 13. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az, akinek bírói szolgálati jogviszonya a Bjt. 90. § ha) pontja szerinti rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltése miatt szűnik meg, és a megszűnést követő 3 hónapon belül a 2. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített bírósági titkári szolgálati jogviszonyt kíván létesíteni, mentesül a kinevezése előtti bírói pályaképzési vizsgálaton való részvétel alól.”

11. A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény módosítása

- 28. §** A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 101. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„101. § A pénztárak működésének törvényességi ellenőrzését az ügyészség a rá irányadó szabályok szerint, felügyeletét a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete látja el.”

12. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény módosítása

- 29. §** A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 28. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az útlevélhatóság a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló törvényben meghatározott esetekben és megkereső szervek javára, a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló törvényben meghatározott rendelkezések szerint adatot szolgáltat a polgár azonosítása, a megkereső szervek általi azonosítás, a megkereső szervek által kezelhető azonosító kódok lekérdezése érdekében.”

13. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása

- 30. §** A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 69/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Elektronikus kapcsolattartás

69/A. § (1) A bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és a büntetés-végrehajtási szervezet egymással az írásbeli kapcsolatot elektronikus úton tartja.

(2) A bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság a védővel, a jogi képviselővel vagy a képviselőként eljáró ügyvéddel, továbbá a tanú érdekében eljáró ügyvéddel – a meghatalmazás benyújtását, illetve a kirendelést követően – az írásbeli kapcsolatot elektronikus úton tartja.

(3) Ahol e törvény elektronikus kapcsolattartást rendel vagy arra lehetőséget biztosít, az elektronikus kapcsolattartásra – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(4) A bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és a büntetés-végrehajtási szervezet az alábbi, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat nyújthatja az ott meghatározott szabályok szerint, illetve az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat veheti igénybe az ott meghatározott, az elektronikus ügyintézési felügyelet által nyilvántartásba vett szolgáltatótól:

- a) az ügyfél ügyintézési rendelkezésének nyilvántartása, ideértve a meghatalmazások kezelését is,
- b) azonosítási szolgáltatás,
- c) kézbesítési szolgáltatás,
- d) elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása,
- e) papír alapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá,
- f) elektronikus iratról hiteles elektronikus másolat készítése,
- g) elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítése,
- h) központi azonosítási ügynök,
- i) összerendelési nyilvántartás.

(5) A (4) bekezdés alkalmazásában ügyfél a 42. §-ban meghatározott büntetőeljárásban részt vevő személy."

31. § A Be. 70. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság hivatalos iratának az érintett személy részére átadása (kézbesítés) történhet]

„f) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény és végrehajtási rendeletében szabályozott biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján.”

32. § (1) A Be. 70/B. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(10) Az eljárás jogerős befejezését követően az első fokon eljáró bíróság, a nyomozás megszüntetését követően az ügyész, illetve a nyomozó hatóság, az eljárás megszüntetését vagy a vádemelés részbeni mellőzését követően az ügyész a büntetőeljárásban részt vevő személyek kérelmére – a (6)–(8) bekezdésben meghatározottak szerint – legkésőbb a kérelem előterjesztésétől számított nyolc napon belül az eljárás során keletkezett iratról másolatot ad ki.”

(2) A Be. 70/B. § a következő (11) bekezdéssel egészül ki:
„(11) Aki az (1)–(7) vagy a (10) bekezdés alapján az eljárás során keletkezett iratról másolatot kaphat, kérheti, hogy a másolatot a bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság elektronikus úton vagy elektronikus adathordozón adja ki. Ha a bíróságnál, az ügyésznél, illetve a nyomozó hatóságnál a kiadni kért irat elektronikus formában rendelkezésre áll, a másolatot elektronikus úton vagy elektronikus adathordozón kell kiadni. Az így kiadott másolat nem hiteles.”

33. § A Be. 219. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A vádiratot annyi példányban kell benyújtani, hogy a bíróságnak, valamennyi vádlottnak és védőnek egy-egy példány jusson. A vádirat bírósági példányához csatolni kell a vádemelés alapjául szolgáló mindazon iratot, amelyet az ügyész a gyanúsítottnak, illetve a védőnek ismertetésre az eljárás végén átadott, valamint – a bűncselekmény helyszínén és a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó tárgyon rögzített ujj- és tenyérynymat kivételével – a tárgyi bizonyítási eszközöket. A bíróság részére a vádiratot és az elektronikus formában rendelkezésre álló iratokat elektronikus úton is meg kell küldeni, vagy ha ez nem lehetséges, elektronikus adathordozón kell átadni.”

34. § (1) A Be. 235. §-a és a megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:
„Az egyesbíró és a bírósági titkár
235. § (1) Ahol e törvény a bíróságról, a bíróság tanácsáról vagy a tanács elnökéről rendelkezik, ezen az egyesbíró, illetve e törvényben meghatározott esetekben a bírósági titkár is érteni kell.

(2) Bírósági titkár a következő esetekben járhat el:

- a) védő kirendelése és a kirendelés alóli felmentése (48. §),
- b) megkeresés (71. §),
- c) bűnügyi költség megállapítása [74. § (2) bekezdése],
- d) személyes költségmentesség engedélyezése [74. § (3) bekezdése],

- e) szakértő kirendelése (102. §),
f) rendbíróság kiszabása (161. §),
g) olyan határozat kijavítása vagy kiegészítése, amelyet bírósági titkár is meghozhat (261. §),
h) ha e törvény ezt lehetővé teszi.”
- (2) A Be. 273. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) A tárgyalás előkészítése során bírósági titkár a következő esetekben járhat el:
a) vádirat közlése (263. §),
b) áttétel (264. §),
c) egyesítés és elkülönítés (265. §),
d) a 266. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdése, (6) és (8) bekezdése alapján az eljárás felfüggesztése,
e) intézkedés eljárási cselekmény elvégzése iránt (268. §),
f) tárgyalás kitűzése és elhalasztása [278. § és 275. § (2) bekezdése],
g) idézés és értesítés (279–280. §).”
- (3) A Be. 275. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A tárgyalás előkészítésének befejezése, vagy a tárgyalás kitűzése után – ha szükséges – a 267. és a 269. §-ban szabályozott kérdésekben a bíróság tanácsülésein, a 264., 265., 266., 268., 270., 270/A. és 271. §-ban szabályozott kérdésekben a tanács elnöke vagy – ha e törvény lehetővé teszi – bírósági titkár határoz.”
- (4) A Be. 499. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A 499. § (1) és (2) bekezdése szerinti határozatot bírósági titkár is meghozhatja.”
- (5) A Be. 595. § (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:
„A kérelemről bírósági titkár is határozhat.”
- 35. §** (1) A Be. 554/L. § (1), (2) és (3) bekezdésének szövegében a „két hónapon belül” szövegrészek helyébe a „három hónapon belül” szövegek lépnek.
(2) Hatályát veszti a Be. 67/A. §-a.

14. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása

- 36. §** A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 24. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A nyilvántartó a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló törvényben meghatározott esetekben és megkereső szervek javára, a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló törvényben meghatározott rendelkezések szerint adatot szolgáltat az engedély-nyilvántartásból az érintett azonosítása, az adatkérő általi azonosítás, az adatkérő által kezelhető azonosító kódok lekérdezése érdekében.”

15. A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény módosítása

- 37. §** A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény (a továbbiakban: Gktv.) 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A gazdasági kamarák működése felett a törvényességi ellenőrzést az ügyészség – az e törvényben foglalt eltérésekkel – a rá irányadó külön jogszabályok rendelkezései szerint gyakorolja. A törvényességi ellenőrzés nem terjed ki az állandó választottbíróra, továbbá az olyan ügyekre, amelyekben egyébként bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye.”
- 38. §** A Gktv.
a) 28. § (2) bekezdésében a „felügyeletet” szövegrész helyébe az „ellenőrzést” szöveg,
b) 28. § (3) bekezdésében a „felügyeleti” szövegrész helyébe az „ellenőrzési” szöveg lép.

16. A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény módosítása

- 39. §** (1) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) a következő 5/B. §-sal egészül ki:
 „5/B. § Közvetítői tevékenységet a 4. §-ban felsorolt személyeken és szervezeteken kívül az e törvényben meghatározottak szerint bírósági titkár is elláthat (a továbbiakban: bírósági közvetítés).”
- (2) A Kvtv. a 38. §-át követően a következő új IV. fejezettel és 38/A–38/B. §-sal egészül ki, és a jelenlegi IV. fejezet számozása V. fejezetre módosul:
 „IV. FEJEZET
 A BÍRÓSÁGI KÖZVETÍTÉS
A bírósági közvetítő
 38/A. § (1) Bírósági közvetítői tevékenységet az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke által – a közvetítői szakmai képzés elvégzésének igazolását követően – kijelölt bírósági titkár végezhet.
 (2) Az (1) bekezdés szerint kijelölt bírósági titkár a bírósági közvetítéssel kapcsolatos tevékenysége során a bírósági közvetítő megjelölést használja (a továbbiakban: bírósági közvetítő).
A bírósági közvetítésre vonatkozó különös rendelkezések
 38/B. § (1) A bírósági közvetítésre a bíróság illetékességi területe és a polgári perrendtartás szerinti illetékességi szabályok nem irányadóak.
 (2) A bírósági közvetítésre a 4–5/A. §, a 6–22. §, a 23. § (1), (2) és (3) bekezdés b) pontja, a 24. §, a 27. §, a 28. § (1) és (3) bekezdése és a 37. § nem alkalmazható.
 (3) A felek a bírósági közvetítés lefolytatása iránti közös kérelmüket a bírósági közvetítési feladatokat ellátó bíróságnál terjeszthetik elő.
 (4) A bíróság a bírósági közvetítőként eljáró bírósági titkár nevééről, az első tájékoztató megbeszélés időpontjáról és az eljárásban történő képviselő lehetőségéről 8 napon belül tájékoztatja a feleket.
 (5) Az összeférhetlenségre vonatkozó szabályokat a bírák kizárására vonatkozó külön törvényben meghatározott szabályokkal együtt kell alkalmazni.
 (6) E törvény 38. §-a azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy a bírósági közvetítés során keletkezett iratokat a bíróság őrzi, és gondoskodik a másolatok kiadásáról.”
- (3) A Kvtv. 40. §-a a következő e) ponttal egészül ki:
[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg]
 „e) a bírósági közvetítés ügyvitelének rendjét az OBH elnöke véleményének kikérésével.”
- (4) A Kvtv. a következő 41. §-sal egészül ki:
 „41. § Az OBH elnöke szabályzatban állapítja meg a bírósági közvetítéssel kapcsolatos részletszabályokat.”

17. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény módosítása

- 40. §** A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) a következő 58/A. §-sal egészül ki:
 „58/A. § (1) Ha a rendkívüli jogorvoslat eredményeként a Kúria a jogerős határozatot a költségek viselésére is kihatóan megváltoztatja, vagy a jogerős határozat hatályon kívül helyezését követően hozott új jogerős határozatban a bíróság a költség viseléséről a hatályon kívül helyezett határozatban foglaltaktól eltérően rendelkezik, a jogi segítségnyújtó szolgálat a korábban hozott jogerős díjmegállapító határozatát módosítja, a visszatérítésre kötelező határozatát visszavonja és új visszatérítésre kötelező határozatot hoz.
 (2) Az (1) bekezdésben foglaltak szerint jár el a jogi segítségnyújtó szolgálat akkor is, ha az eljáró bíróság a jogerős határozatot a költségek viselésére is kihatóan kijavítja vagy kiegészíti.”
- 41. §** A Jst. 73. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) E törvénynek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 40. §-ával megállapított 58/A. §-át az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

18. A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosítása

- 42. §** A sportról szóló 2004. évi I. törvény 27. § (1) bekezdésében a „felügyeletet” szövegrész helyébe az „ellenőrzést” szöveg lép.

19. Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény módosítása

- 43. §** Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 32. § (1) bekezdésében a „2012.” szövegrész helyébe a „2013.” szöveg lép.

20. A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény módosítása

- 44. §** A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 79. § (2) bekezdésében a „felügyeletet” szövegrész helyébe az „ellenőrzést” szöveg lép.

21. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása

- 45. §** A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 39. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (11) bekezdéssel egészül ki:
„(10) A hivatalos feljegyzés számítógépes programmal, automatikusan is elkészíthető, ebben az esetben a feljegyzést készítő aláírása helyett a hatóság gépi aláírása is alkalmazható.
(11) Hivatalos feljegyzés készítése alkalmazható az írásbelinek nem minősülő elektronikus kapcsolattartás során közölt információk írásba foglalására.”

- 46. §** A Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont df) alpontjának helyébe a következő rendelkezés lép:
[A határozatnak – ha jogszabály további követelményt nem állapít meg – tartalmaznia kell
d) a rendelkező részben]
„df) a kötelezettség teljesítésének határnapját vagy határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, ideértve a fizetési kötelezettséget megállapító döntésben a késedelmipótlék-fizetési kötelezettségről és annak mértékéről szóló tájékoztatást, valamint a 131. § (1a) bekezdés szerinti esetben a közérdekű munkával való megváltás szabályaival kapcsolatos tájékoztatást,”

- 47. §** A Ket. 131. § (1d) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (1e)–(1g) bekezdéssel egészül ki:
„(1d) A kötelezett a megváltásról szóló végzés jogerőre emelkedését követő három munkanapon belül köteles az állami foglalkoztatási szervnél jelentkezni. Az állami foglalkoztatási szerv a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 144/A. §-a szerinti nyilvántartásban vezeti a közérdekű munka végrehajtása érdekében szükséges adatokat, ennek alapján gondoskodik a meg nem fizetett közigazgatási bírság helyébe lépő közérdekű munka végrehajtásáról. A közigazgatási bírságot kiszabó hatóság közli az állami foglalkoztatási szervvel a megváltásról szóló végzését, amely tartalmazza a kötelezetteknek a végrehajtáshoz szükséges személyes adatait.
(1e) Közérdekű munkával történő megváltás esetén a kötelezett köteles a számára meghatározott munkát elvégezni, személyi szabadsága egyébként nem korlátozható. A közérdekű munkát a kötelezett hetenként legalább egy napon – a heti pihenőnapon vagy szabadidejében – díjazás nélkül végzi. A munkahellyel a közérdekű munka tartamára nem létesül munkaviszony. Nem lehet végrehajtani a közérdekű munkát, ha a bírságot kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számítva egy év eltelt.
(1f) Ha a kötelezett a közérdekű munka végzésére irányuló kötelezettségének nem vagy csak részben tesz eleget, a közigazgatási bírságot kiszabó hatóság a tudomására jutását követően haladéktalanul intézkedik a végrehajtás foganatosításának folytatása iránt azzal, hogy a végrehajtást a közigazgatási bírságnak közérdekű munkával meg nem váltott részére kell folytatni. Nem rendelhető el a végrehajtás folytatása, ha a közérdekű munka hátralévő része nem éri el a hat órát.
(1g) A közérdekű munka végrehajtása során – az e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott miniszteri rendeletben foglalt eltéréssel – megfelelően alkalmazni kell a Szabs. tv. 142. § (4) és (6) bekezdését, 144. § (4)–(6) és

(8) bekezdését, 144/A. §-át azzal, hogy ahol a Szabs. tv. elkövetőt említ, azon kötelezettet, ahol szabálysértési hatóságot, azon közigazgatási bírságot kiszabó hatóságot kell érteni."

48. §

A Ket. 160. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A külön jogszabályban foglaltakon túl a közigazgatási hatósági eljárásban az okiratról az elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása, papír alapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá, valamint elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítése szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás szabályai szerint a hatóság, valamint a kormány által kijelölt szervezet által készített okirat bizonyító ereje megegyezik az eredeti okiratéval.

(5) Az a hatóság, amely az ügyfél azonosítására a természetes személyazonosító adatoktól eltérő azonosítót képez, az azonosító ügyféllel való közlését megelőzően kapcsolati kódot képez, azt az azonosítóhoz rendeltlen nyilvántartásba veszi, és csak általa visszafejthető titkosítással a kapcsolati kódot annak típusmegjelölésével az összerendelési nyilvántartásnak az összerendelési bejegyzés kiegészítése céljából átadja. Az azonosítóval összefüggő olyan adatlekérdezés, illetve adattovábbítás, amelynél a hatóság által kezelttől eltérő azonosító használata is szükséges, a továbbiakban az összerendelési nyilvántartás igénybevételével, az összerendelési nyilvántartásra vonatkozó rendelkezések szerint történhet."

49. §

A Ket. 162. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha valamely személy törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott – az e törvény hatálya alá nem tartozó – elektronikus ügyintézési szolgáltatások tekintetében tesz ügyintézési rendelkezést, arra – törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – e törvénynek az ügyintézési rendelkezésre vonatkozó szabályait alkalmazni kell azzal, hogy hatóság alatt az elektronikus ügyintézési szolgáltatást nyújtó szolgáltatót, ügyfél alatt az azt igénybe vevő személyt kell érteni.

(6) Az összerendelési nyilvántartás kezelője az összerendelési nyilvántartásba új személy bejegyzésekor értesíti az ügyfél ügyintézési rendelkezését nyilvántartó szervet. A nyilvántartó szerv az értesítés alapján kapcsolati kódot képez, azt nyilvántartásba veszi, és csak általa visszafejthető titkosítással, annak típusmegjelölésével az összerendelési nyilvántartásnak az összerendelési bejegyzés kiegészítése céljából átadja. Az ügyfél ügyintézési rendelkezését a nyilvántartó szerv az általa képzett kapcsolati kódhoz rendeltlen veszi nyilvántartásba és tárolja, az ügyfél természetes személyazonosító adatait és azonosító kódjait – az ügyfél által önkéntesen rögzített adatokon túl – nem tárolja. Az ügyintézési rendelkezés lekérdezésére az összerendelési nyilvántartás igénybe vételével kerülhet sor."

50. §

A Ket. 168. § (1) bekezdés m) és n) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a következő o)–v) ponttal egészül ki:

[Az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat a Kormány köteles biztosítani:]

„m) elektronikus fizetési és elszámolási rendszer,

n) iratérvényességi nyilvántartás,

o) kormányzati hitelesítés-szolgáltatás,

p) kormányzati elektronikus aláírás ellenőrzési szolgáltatás,

q) központi azonosítási ügynök,

r) ÁNYK űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás,

s) azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés,

t) elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása,

u) papír alapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá,

v) jogszabályban kötelezően nyújtandóként előírt további szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások."

51. §

A Ket. az „Elektronikus tájékoztatás” alcímet megelőzően a következő 168/A. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Ügyfél-regisztrációs eljárás

168/A. § (1) Ha valamely elektronikus ügyintézési szolgáltatás igénybevétele előzetes regisztrációhoz kötött, a regisztrációs eljárás (a továbbiakban: ügyfél-regisztrációs eljárás) során az ügyfél ennek az alcímnek a rendelkezései szerint

a) elektronikusan regisztrálhat olyan azonosítás szolgáltatás használatával, amelynek alapjául szolgáló regisztráció megfelel a jelen alcím szerinti követelményeknek, vagy amelynek használatát az ügyfél egyébként az ügyintézési rendelkezésében lehetővé tette, vagy

b) személyes megjelenéssel a jelen alcím szerinti követelményeknek megfelelő eljárásban regisztrálhat.

(2) A regisztrációt megelőzően az ügyfélnek vagy az ügyfél képviseletében eljáró természetes személynek (a továbbiakban együtt: igénylő) személyesen meg kell jelennie a regisztrációt végző szervezet előtt. A szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltató által meghatározott esetben a személyes megjelenéssel egyenértékű a regisztrációt végző szervezet külső helyszínen lefolytatott eljárása is, ha azonos biztonsági körülmények között biztosítható az ügyfél személyazonosságának az e §-ban meghatározott ellenőrzése.

(3) A természetes személy személyes megjelenése esetén az ügyfél-regisztrációs szerv a felhasználó által bemutatott, a külön jogszabályban meghatározott személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban szereplő adatok alapján az ügyfelet azonosítja; megadott adatait összeveti

a) a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás,

b) olyan külföldi esetén, aki abban nem szerepel, a központi idegenrendészeti nyilvántartás,

c) ha a természetes személy az a) és b) pont szerinti nyilvántartásban sem szerepel, az általa bemutatott útlevél vagy a schengeni övezetbe tartozó EGT részes állam polgára esetén az adott állam által kibocsátott személyazonosításra alkalmas okmány

adataival. Az ügyfél-regisztrációs szerv az azonosítási tevékenység során az adatokat kizárólag személyazonosításra és a jogosult adatkezelők által megküldött természetes személyazonosító adatokkal való egyezés vagy eltérés megállapítására használhatja fel.

(4) Az azonosítás sikere esetén az ügyfél-regisztrációs szerv

a) átemeli az igénylő természetes személyazonosító adatait a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásból vagy a központi idegenrendészeti nyilvántartásból,

b) a (3) bekezdés c) pont szerinti esetben a bemutatott okmányból a természetes személyazonosító adatokat, az állampolgárságot emeli át

az ügyfél-regisztrációs adatbázisba. Az azonosítás és ellenőrzés sikertelensége esetén az ügyfél-regisztrációs szerv az ügyfél-regisztrációt megtagadja, és az esetleg már rögzített adatokat helyreállíthatatlanul törli.

(5) A regisztráció és a személyazonosság ellenőrzése alapjául szolgáló, rögzítendő adatok helyességét az igénylő nyilatkozatban, saját kezű aláírásával ellátva igazolja.

(6) A (3) bekezdés szerinti hatósági igazolvány azonosító adatait, az igénylő adatainak egyezését és a hatósági igazolvány érvényességét a regisztrációs szervezet az igazolványt nyilvántartó szerv közhiteles nyilvántartásában ellenőrzi.

(7) Amennyiben a (6) bekezdés szerinti ellenőrzés nem vezetett eredményre – adategyezés nem volt megállapítható vagy a hatósági igazolvány érvénytelen volt, illetve az ellenőrzés a hatósági nyilvántartásban egyéb okból nem volt végrehajtható – a regisztráció nem hozható létre.”

52. § A Ket. 169/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Jogszabályban arra feljogosított szervezet az ügyfél számára az alábbi hatósági szolgáltatásokat biztosíthatja:

a) az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hatósági szolgáltatásból a beadvány elektronikus irattá alakítását a vonatkozó szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás szabályai szerint, az elektronikus irat hatóság nevében történő átvételét és – amennyiben ennek informatikai feltételei adottak – annak a hatóság informatikai rendszerében történő elhelyezését,

b) az (1) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott hatósági szolgáltatást, valamint

c) a (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott hatósági szolgáltatást.”

53. § A Ket. 171. §-a a következő (7a) és (7b) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A 2012. március 31-én elektronikus kapcsolattartás, valamint elektronikus ügyintézés biztosítására köteles hatóságok 2012. december 31-ig kötelesek

a) az elektronikus kapcsolattartás, illetve az elektronikus ügyintézés lehetőségét a 2012. március 31-én hatályos szabályoknak megfelelően biztosítani, mindaddig, amíg az e törvénynek való megfelelést nem biztosítják,

b) megteremteni az e törvénynek való megfelelés feltételeit.

(7b) A 2012. március 31-én létező ügyfélkapu 2012. április 1-jét követően is fennmarad, az ügyfélkapuval rendelkező természetes személyek adatait az ügyfélkapu regisztrációs adatbázist kezelő szerv az ügyfélkapu regisztrációs adatbázisban kezeli tovább, kivéve, ha a természetes személy az ügyfélkapu és az ahhoz kapcsolódó személyes adatai törlését az ügyfélkapu regisztrációs adatbázist kezelő szervtől kéri.”

- 54. §** (1) A Ket. 172. § j) pont 10–12. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
*[E törvény alkalmazásában:
 j) szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás: az alábbi elektronikus ügyintézással kapcsolatos szolgáltatások:]*
 „10. hozzáférés az elektronikus iratkezelő rendszerhez,
 11. hozzáférés biztosítása elektronikus nyilvántartások adataihoz,
 12. hozzáférés biztosítása az informatikai rendszer működésével kapcsolatos adatokhoz,”
- (2) A Ket. 172. § j) pont 17. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
*[E törvény alkalmazásában:
 j) szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás: az alábbi elektronikus ügyintézással kapcsolatos szolgáltatások:]*
 „17. elektronikus iratok kezelése,”
- (3) A Ket. 172. § j) pontja 22–23. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép és 172. § j) pontja a következő 24–28. ponttal egészül ki:
*[E törvény alkalmazásában:
 j) szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás: az alábbi elektronikus ügyintézással kapcsolatos szolgáltatások:]*
 „22. elektronikus dokumentum titkosítása,
 23. elektronikus űrlapok kezelése,
 24. elektronikus aláírás ellenőrzési szolgáltatás,
 25. informatikai háttér szolgáltatása,
 26. azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés,
 27. elektronikus fizetési és elszámolási rendszer,
 28. az e törvényben vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásként nevesített további elektronikus ügyintézással kapcsolatos szolgáltatás.”
- 55. §** A Ket. 174. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
 „(5) Felhatalmazást kap a közigazgatás-fejlesztésért felelős miniszter arra, hogy a közérdekű munka végrehajtásának, a közérdekű munka foglalkoztatói nyilvántartás részére történő adatközlés formájának és módjának, valamint az adatközlés rendjének, a közérdekű munka foglalkoztatói nyilvántartását vezető szerv által teljesített adatszolgáltatás rendjének részletes szabályait – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben – állapítsa meg.”
- 56. §** A Ket. 175. § (1) bekezdése a következő d) és e) ponttal egészül ki:
[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki]
 „d) az ügyfélkapu regisztrációs szervet vagy szerveket,
 e) az ügyfélkapu regisztrációs adatbázist kezelő szervet vagy szerveket.”
- 57. §** A Ket.
 a) 1. § (4) bekezdésében az „e törvény” szövegrész helyébe a „törvény” szöveg,
 b) 131. § (1c) bekezdés a) pontjában a „határozat” szövegrész helyébe a „végzés” szöveg lép.
- 58. §** Hatályát veszti a Ket. 141. § (1) bekezdés i) pontja.

22. Az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény módosítása

- 59. §** Az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 1. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) Az e törvényben szabályozott közigazgatási nemperes eljárásokban a bírósági titkár elsőfokon, az érdemi határozatok meghozatalára is kiterjedően, önálló aláírási joggal eljárhat.”

23. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

- 60. §** (1) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) a következő 1/A. §-sal egészül ki:
- „1/A. § (1) Az e törvényben szabályozott nemperes eljárásokban – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – első fokon önálló aláírási joggal, az érdemi határozatok meghozatalára is kiterjedően bírósági titkár is eljárhat.
- (2) Bíró hozza meg a következő határozatokat:
- a) az egyszerűsített cégeljárás, az egyéni cég, a közkereseti társaság, a betéti társaság, valamint a 45. § (2) bekezdésében szabályozott hiánypótlási eljárás lefolytatása nélküli elutasító végzés kivételével a bejegyzési eljárásban hozott határozatok;
- b) az egyéni cég, a közkereseti társaság, betéti társaság, valamint a 45. § (2) bekezdésében szabályozott hiánypótlási eljárás lefolytatása nélküli elutasító végzés kivételével a változásbejegyzési eljárásban hozott határozatok;
- c) a cégformától független adatok bejegyzésére irányuló eljárásban hozott határozatok, kivéve a 26. § (1) bekezdés a), b), f), g), h), i), j), k), l) pontjait;
- d) a cég átalakulásának a bejegyzésére irányuló eljárásban hozott határozatok;
- e) a 87. §-ban szabályozott eljárás kivételével a törvényességi felügyeleti eljárásban az eljárás hivatalból történő megindítása tárgyában hozott határozat, kérelemre indult eljárás esetén a kérelmet elutasító, továbbá az eljárást megszüntető határozat;
- f) törvényességi felügyeleti eljárásban hozott intézkedés;
- g) különleges törvényességi felügyeleti eljárásban a cég működésének a felfüggesztése tárgyában hozott érdemi határozat, továbbá más hatóság eljárásának a kezdeményezése;
- h) a betéti társaság, a közkereseti társaság, valamint az egyéni cég kivételével a végelszámolás bejegyzésére irányuló eljárásban hozott határozat, valamint a cég törlésére irányuló eljárásban hozott határozat;
- i) végelszámolás lefolytatása során a végelszámoló jogsértő intézkedése vagy mulasztása miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában hozott érdemi határozat;
- j) a 117. § (1) bekezdés, valamint a 118. § (2) és (3) bekezdése alapján meghozott határozat kivételével a kényszertörlési eljárásban, a felszámolási eljárás kezdeményezése tárgyában, valamint a 118. § (1) és (7) bekezdésben foglalt feltételek fennállása esetén a cég törlésére irányuló eljárásban hozott érdemi határozatok;
- k) a vagyonrendezési eljárásban az eljárás lefolytatását elrendelő határozat, a vagyonrendező jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása ellen benyújtott kifogás tárgyában hozott határozatok, valamint a vagyonrendezési eljárás befejezése során hozott érdemi határozat;
- l) a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelem elbírálásában hozott határozatok, ha a kérelem elbírálásának során törvényességi felügyeleti eljárás indul;
- m) a cégjegyzékbe bejegyzett személynek a céggel kapcsolatos jogviszony törlésére irányuló eljárásban hozott határozatok.”
- (2) A Ctv. 26. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(9) A 24. § (5) bekezdésében, a 25. § (2) bekezdésében, valamint a 26. § (1) bekezdés a), b), f)–l) pontjaiban említett tények bejegyzésére fogalmazó vagy bírósági ügyintéző önállóan is jogosult.”
- (3) Ctv. 46. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A közkereseti társaság, a betéti társaság és az egyéni cég bejegyzésére irányuló kérelem érdemi vizsgálatát fogalmazó és bírósági ügyintéző is önállóan lefolytathatja, azonban a bejegyzési kérelmet elutasító végzést, valamint olyan végzést, amely ellen külön fellebbezésnek van helye, csak a cégbíró előzetes, írásos hozzájárulásával hozhat.”
- (4) A Ctv. 50. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A közkereseti társaság, a betéti társaság és az egyéni cég esetében a változásbejegyzési kérelem – ideértve a 14., 15. és 17. cím szerinti eljárást – érdemi vizsgálatát a fogalmazó és bírósági ügyintéző is lefolytathatja, azonban a változásbejegyzési kérelmet elutasító, valamint olyan végzést, amely ellen külön fellebbezésnek van helye, csak a cégbíró előzetes, írásos hozzájárulásával hozhat.”
- (5) A Ctv. 77. § (4) bekezdése a következő mondatral egészül ki:
- „Az eljárás megszüntetésére fogalmazó vagy bírósági ügyintéző is önállóan, önálló aláírási joggal jogosult.”
- (6) A Ctv. 117. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) Az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatalára fogalmazó vagy bírósági ügyintéző is önállóan, önálló aláírási joggal jogosult.”

- (7) A Ctv. 118. § (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:
„A (2) és (3) bekezdés szerinti lekérdezésre, megkeresésre fogalmazó vagy bírósági ügyintéző is önállóan, önálló aláírási joggal jogosult.”

61. § Hatályát veszti a Ctv.

- a) 6. § (5) bekezdésében, 45. § (4) bekezdésében, 48. § (3) bekezdésében és 84. § (2) bekezdésében a „bírósági titkár,” szövegrész,
b) 64. § (3) bekezdése.

24. A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosítása

- 62. §** A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 59. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A közhasznú szervezeti jogállással rendelkező szociális szövetkezet az adózás utáni eredményét – a (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően – közhasznú céljának megvalósítására fordítja.”

25. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosítása

- 63. §** (1) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ntv.) a 2. §-t követően a következő alcímmel és 2/A. §-sal egészül ki:

„A kiemelt jelentőségű ügy koordinációja

2/A. § (1) A Kormány rendeletben határozhatja meg a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint

a) a kiemelt jelentőségű ügyben feladatkörrel rendelkező kormány megbízottat,

b) a kormány megbízott feladat- és hatáskörét,

c) azokat a szervezetet, amelyek tekintetében a kormány megbízott a b) pont szerinti feladat- és hatáskört gyakorolja.

(2) A kijelölt kormány megbízott az (1) bekezdés b) pontja szerinti feladat- és hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal illetékességi területén kívül a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró valamennyi hatóság, illetve szakhatóság tekintetében is gyakorolhatja.”

- (2) Az Ntv. 8. §-a a következő (2)–(3a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A keresetlevél a hatósághoz kizárólag elektronikus úton nyújtható be. A hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt három napon belül elektronikusan továbbítja a bírósághoz.

(3) A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése a Pp.-ben meghatározottak szerint, kizárólag elektronikus úton történik.

(3a) Az ingatlanügyi hatóság eljárásával kapcsolatban a (2) és (3) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni.”

- (3) Az Ntv. 12. § (5) bekezdése a következő c) és d) ponttal egészül ki:

[*Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg*]

„c) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyben a kormány megbízott feladat- és hatáskörét, a koordináció részletes eljárási szabályait,

d) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyben feladatkörrel rendelkező kormány megbízott kijelölését, feladat- és hatáskörét, valamint azokat a szervezetet, amelyek tekintetében a kormány megbízott feladat- és hatáskörét gyakorolja.”

64. § Hatályát veszti az Ntv. 8. § (2) és (3) bekezdése.

26. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény módosítása

- 65. §** Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Áhtm.) 1. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az állami alapító által alapított alapítványt (közalapítványt) továbbá az állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval közösen alapított alapítványt (közalapítványt) az alapítók kérelmére a bíróság – nemperes eljárásban – akkor

is megszünteti, ha azt az alapítók arra hivatkozással kérik, hogy az alapítvány, közalapítvány céljainak megvalósítása, feladatának további ellátása központi költségvetési szerv, legalább többségi állami tulajdonban álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet által hatékonyabban megvalósítható. Ez esetben a megszünt alapítvány, közalapítvány vagyona – cél szerinti feladatainak további ellátása érdekében – az állami alapító a megszüntetési kérelemben megjelölt központi költségvetési szerv, többségi állami tulajdonban álló közhasznú nonprofit gazdasági társaság, illetve egyéb közfeladatot ellátó szervezet rendelkezésére bocsátja (nonprofit gazdasági társaság esetében apportként)."

- 66. §** Az Áhtm. 2. § (1) bekezdése helyébe a következő szöveg lép:
„(1) Az állami alapító által alapított alapítványt (közalapítványt), továbbá az állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval közösen alapított alapítványt (közalapítványt) az alapítók kérelmére a bíróság – nemperes eljárásban – akkor is megszünteti, ha az alapítvány (közalapítvány) céljainak megvalósítására, feladatának további ellátására az állami alapító többségi részesedésének biztosításával közhasznú szervezetnek minősülő jogi személyiséggel rendelkező nonprofit gazdasági társaságot kíván alapítani (a továbbiakban: nonprofit gazdasági társaság).”
- 67. §** Az Áhtm. 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A bíróság az alapítvány (közalapítvány) törléséről szóló végzését valamennyi alapító, és az alapítvány (közalapítvány) részére megküldi.”
- 68. §** Az Áhtm. a következő 8. §-sal egészül ki:
„8. § E törvény alkalmazásában állami alapító alatt a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 62.§ (3) bekezdésében meghatározott alapítót kell érteni.”

27. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény módosítása

- 69. §** A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Elektronikus úton beadványt úgy lehet benyújtani, hogy a beadvány adatait annak benyújtója a MOKK rendszerébe beviszi és minősített elektronikus aláírással, valamint minősített időbélyegzővel látja el.”
- 70. §** Az Fmhtv. 16. § (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:
„(5) A fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét elektronikusan előterjesztő jogosult részére az iratokat – a jelenlévő félnek nyomban kézbesítésre kerülő irat kivételével – a 16/A. § szerint elektronikus úton kell kézbesíteni, illetve megküldeni.”
- 71. §** Az Fmhtv. a következő 16/A. §-sal egészül ki:
„16/A. § (1) Az elektronikus úton kézbesítendő irathoz a címzett az ügyel érintett regisztrációjához tartozó felhasználói felületről férhet hozzá.
(2) A kézbesítendő irat felhasználói felületről történő hozzáférhetővé tételével egyidejűleg erről a MOKK rendszere útján a címzett részére a felhasználói azonosítást követően megadott elektronikus levelezési címére értesítést kell küldeni.
(3) Az iratot a címzett az átvételi elismervény minősített elektronikus aláírással és minősített időbélyegzővel történő ellátásával veheti át.
(4) Az irat az átvételi elismervényben megjelölt időpontban kézbesítettnek minősül.
(5) Ha a címzett az irat felhasználói felületről történő hozzáférhetővé tételét követő tizenöt naptári napon belül az iratot nem veszi át, a címzett részére az iratot a 16. § (2) bekezdése szerint kell kézbesíteni.
(6) Azok az iratok, amelyeket kézbesíteni nem, hanem csak megküldeni kell, az (1) és (2) bekezdés megfelelő alkalmazásával kerülnek megküldésre a címzett részére.”
- 72. §** (1) Az Fmhtv. 55. § (2) bekezdés második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:
„A díjat a biztosítási intézkedést kérő előlegezi és a biztosítási intézkedés elrendelése esetén – ha a Vht. 201. és 201/A. § eltérően nem rendelkezik – az adós, minden más esetben a végrehajtást kérő viseli.”

- (2) Az Fmhtv. 55. § (5) bekezdése a következő mondattal egészül ki:
„A közjegyző határozata ellen előterjesztett fellebbezésre a 43. § (5) és (6) bekezdését alkalmazni kell.”
- (3) Az Fmhtv. 55. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A Vht. 34. § (5) bekezdésének alkalmazása során illeték alatt a költségfeljegyzési jog folytán meg nem fizetett díjakat is érteni kell.”

73. § Az Fmhtv.

- a) 33. §-ában a „32. § bekezdés” szövegrész helyébe a „32. § (1) bekezdés” szöveg,
b) 52. § (3) bekezdésében a „24. § (1) bekezdés j) és k) pontját” szövegrész helyébe a „24. § (1) bekezdés k) pontját”, az „alkalmazni” szövegrész helyébe a „megfelelően alkalmazni” szöveg,
c) 55. § (3)–(5) bekezdésében a „biztosítási intézkedés elrendeléséért” szövegrész helyébe a „biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem előterjesztéséért” szöveg,
d) 58. § (3) bekezdésében a „törvény által meghatározott határidőbe” szövegrész helyébe a „törvény, illetve a közjegyző által meghatározott határidőbe” szöveg,
e) 61. § (5) bekezdésében a „16. § (5) bekezdése” szövegrész helyébe a „16. § (5) bekezdése 2012. október 1-jén” szöveg lép.

74. § Hatályát veszti az Fmhtv. 11. § (4) bekezdése.

28. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény módosítása

- 75. §** A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 14. § (4) bekezdésében a „felügyeleti” szövegrész helyébe az „ellenőrzési” szöveg lép.

29. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása

- 76. §** (1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A közjegyző a hagyatéki eljárás iratait cégbíróság, közigazgatási szerv vagy más hatóság részére a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus úton kézbesíti, a megkeresett cégbíróság, közigazgatási szerv vagy más hatóság pedig a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus úton válaszol a megkeresésre. E rendelkezést az ingatlanügyi hatóság eljárásával kapcsolatosan nem kell alkalmazni.”
- (2) A Hetv. 11. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A hagyatéki eljárásban érdekelt a hagyatéki ügy megjelölésével elektronikus beadványában kérheti, hogy a részére szóló iratok a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus úton kerüljenek kézbesítésre.”

77. § A Hetv. 11. § (4) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) Ha a hagyatéki eljárásban érdekelt gazdálkodó szervezet vagy jogi képviselővel rendelkező személy vagy szervezet vesz részt, részére az iratokat a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus úton kell kézbesíteni.”

78. § A Hetv. 113. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A hagyaték átadása tárgyában hozott végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak.”

79. § A Hetv.

- a) 11. § (1) bekezdésében a „bíróság” szövegrészek helyébe a „bíróság, ingatlanügyi hatóság” szöveg,
b) 118. § (3) bekezdésében az „az ingatlannyilvántartásból” szövegrész helyébe az „a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszerből közvetlenül” szöveg lép.

- 80. §** A Hetv. 23. § (2) bekezdésében az „a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló törvény rendelkezései szerint” szövegrész az „a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus úton” szöveggel, az „a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló törvény rendelkezéseinek felül” szövegrész az „a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus kézbesítésen felül” szöveggel lép hatályba.

30. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása

- 81. §** A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 76. § (7) bekezdése a következő c) és d) ponttal egészül ki:
[Az OBH elnöke a képzéssel kapcsolatos feladatkörében]
 „c) a legfőbb ügyész előzetes véleményének kikérését követően kinevezi a Magyar Igazságügyi Akadémia vezetőjét,
 d) a legfőbb ügyéssel együtt meghatározza a bírósági és ügyészségi fogalmazók egységes központi képzésének rendszerét.”
- 82. §** A Bszi. a 171. §-t követően a következő XIII/A. Fejzettel és 171/A. és 171/B. §-al egészül ki:
 „XIII/A. FEJEZET
 A MAGYAR IGAZSÁGÜGYI AKADÉMIA
 171/A. § (1) A Magyar Igazságügyi Akadémia ellátja a bírák, részben az ügyészek, valamint az igazságszolgáltatásban közreműködő más személyek képzését, és ellátja az egységes központi fogalmazóképzés feladatait.
 (2) A Magyar Igazságügyi Akadémia az OBH szervezetén belül működik.
 (3) A Magyar Igazságügyi Akadémia vezetője főosztályvezetői besorolásnak megfelelő javadalmazásra jogosult.
 171/B. § (1) Az OBH elnöke a legfőbb ügyész hozzájárulásával meghatározza a Magyar Igazságügyi Akadémia általános működési feltételeinek, szakmai és gazdasági működésének alapelveit.
 (2) Az OBH elnöke a legfőbb ügyéssel együtt elkészíti az egységes központi fogalmazóképzés tananyagát, oktatási tervét és oktatóinak névsorát.
 (3) Az OBH elnöke évente megállapodik a legfőbb ügyéssel a Magyar Igazságügyi Akadémia éves felhasználási tervéről, a közös képzésekről és a fenntartási költségek viseléséről.
 (4) Az OBH elnöke és a legfőbb ügyész külön megállapodást köthet az igazságügyért felelős miniszterrel a Magyar Igazságügyi Akadémia keretében megvalósuló igazságügyi és nemzetközi tárgyú képzésekről.”
- 83. §** A Bszi. 175. §-ában a „X. és XI. Fejezete” szövegrész helyébe a „X., XI. és XIII/A. Fejezete” szöveg lép.
- 84. §** A Bszi. 188. § (3) bekezdése helyébe a következő szöveg lép:
 „(3) A Magyar Bíróképző Akadémia elnevezése Magyar Igazságügyi Akadémiára változik.”
- 85. §** A Bszi. 193. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) 2012. december 31-ig a közigazgatási ügyekben első fokon a törvényszék, másodfokon a polgári perrendtartásról szóló törvény alapján meghatározott ítélőtábla jár el.”
- 86. §** Hatályát veszti a Bszi. 188. § (4) bekezdése.

31. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása

- 87. §** A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 195. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) Az OBH-ba beosztott bíró a (2) bekezdés szerint járó beosztási pótlékon felül a bírói illetményalap összegének 30 százalékára jogosult, a minisztériumba és a Kúriára beosztott bíró a (2) bekezdés szerint járó beosztási pótlékon felül a bírói illetményalap összegének 10 százalékára jogosult.”

32. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosítása

- 88. §** (1) Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ectv.) II. fejezetcíme helyébe a következő fejezetcím lép:
 „II. FEJEZET
 A CIVIL SZERVEZETEK CSÖD-, FELSZÁMOLÁSI ÉS VÉGELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁSA, EGYSZERŰSÍTETT TÖRLÉSI ELJÁRÁSA”

- (2) Az Ectv. 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A civil szervezet végelszámolására irányuló kérelmet erre rendszeresített űrlapon kell benyújtani, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvényben elektronikus útra kötelezett civil szervezet a kérelmet kizárólag a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus úton terjesztheti elő. Az eljárás lefolytatására a civil szervezetet nyilvántartó bíróság illetékes.”
- (3) Az Ectv. 9. § (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:
 „A civil szervezet végelszámolójának elsősorban a civil szervezet volt vezető tisztségviselőjét kell kirendelni.”

89. §

Az Ectv. a 10. §-t követően a következő 10/A–10/E. §-al egészül ki:

„10/A. § (1) Ha a bíróság az ügyész keresetére az egyesület megszűnését állapítja meg [11. § (5) bekezdés], vagy a bíróság az ügyész keresetére az alapítványt annak okán szünteti meg, hogy céljának megvalósítása lehetetlenné vált [Ptk. 74/E. § (3) bekezdés], az egyesületet, illetve az alapítványt nyilvántartó bíróság a jogerős ítélet alapján a nyilvántartásba haladéktalanul bejegyzi egyesület esetében a „megszűnt”, míg alapítvány esetén a „megszüntetve” toldatot.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott ítéletek indokolásának, ha a perben a civil szervezetet ügygondnok képviselte és a per során nem merült fel adat arra nézve, hogy a civil szervezetnek vagyona van, a Pp. 221. §-ában foglaltakon túl tartalmaznia kell az arra való utalást, hogy a per során a civil szervezet vagyonára vonatkozó adat nem merült fel.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a civil szervezetet nyilvántartó bíróság az (1) bekezdés szerinti jogerős ítélet kézhezvételétől számított öt napon belül a bíróságok központi internetes oldalán hirdetményt tesz közzé, melyben felhívja a civil szervezetnek a nyilvántartásba bejegyzett képviselőit, hogy a bíróság részére negyvenöt napon belül jelentsék be idézési címüket. A bíróság egyben felhívást tesz közzé arra vonatkozóan, hogy akinek

- a) a civil szervezettel szemben követelése van – ideértve a számviteli törvény szerinti függő követelést is –,
 - b) tudomása van arról, hogy a civil szervezet ellen bírósági, közjegyzői vagy más hatósági eljárás van folyamatban vagy
 - c) a civil szervezet tulajdonában lévő eszköz van a birtokában, vagy a civil szervezet vagyontárgyára vonatkozó jog jogosultjaként van bejegyezve, valamely vagyontárgyat illetően a javára, illetve érdekében tény van feljegyezve, vagy a civil szervezet vagyontárgyára tarthatna igényt,
- azt negyvenöt napon belül jelentse be a bíróságnak.

(4) Ha a (3) bekezdésben foglalt határidőn belül a civil szervezet képviselői nem jelentik be idézési címüket, és a civil szervezet vagyonára vonatkozó adat nem merül fel, valamint a civil szervezettel szemben fennálló követelés bejelentésére nem kerül sor, a bíróság hivatalból megindítja az egyszerűsített törlési eljárást, a nyilvántartásból törli a „megszűnt”, vagy a „megszüntetve” toldatot, és bejegyzi az egyszerűsített törlési eljárás megindítására utaló „törlés alatt” toldatot. A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak helye nincs.

10/B. § (1) A bíróság az egyszerűsített törlési eljárás elrendelését követő öt munkanapon belül az egyszerűsített törlési eljárás megindításáról értesíti

- a) az ügyészséget,
- b) a civil szervezet székhelye szerint illetékes adó- és vámhatóságot, társadalombiztosítási igazgatási szervet,
- c) a civil szervezet székhelye szerint illetékes végrehajtót (végrehajtókat), és
- d) – ha a nyilvántartásában szerepel – a civil szervezet számláit vezető pénzforgalmi szolgáltatókat.

(2) Az értesítésnek tartalmaznia kell:

- a) a bíróság nevét, székhelyét,
- b) a civil szervezet nevét, székhelyét, nyilvántartási számát,
- c) felhívást arra vonatkozóan, hogy a civil szervezettel kapcsolatos rendelkezésére álló információkat a bíróságnak hatvan napon belül jelentse be.

(3) A civil szervezet székhelye szerint illetékes adó- és vámhatóságnak, és a társadalombiztosítási igazgatási szervnek szóló értesítésnek tartalmaznia kell azt a felhívást, hogy a civil szervezet vele szemben fennálló tartozását, a szervezettel szemben folyó eljárást jelentse be, valamint adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a civil szervezetnek van-e munkavállalója. Az adóhatóságnak szóló értesítésnek tartalmaznia kell azt is, hogy az adóhatóság értesítse a bíróságot arról, hogy a záró adóellenőrzést lefolytatta.

10/C. § (1) Ha a bíróság által előírt határidőben

- a) a civil szervezet képviselője az idézési címét nem jelenti be,
- b) a civil szervezettel szemben a bíróságnál követelés bejelentésére nem került sor, és ellene bírósági, közjegyzői vagy más hatósági eljárás nincs folyamatban,
- c) a civil szervezet fellelhető vagyonára vonatkozóan érdemi adat nem merül fel,

d) az adó- és vámhatóság, és a társadalombiztosítási igazgatási szerv a bíróságot arról tájékoztatja, hogy eljárás nincs folyamatban, valamint a civil szervezetnek nincs munkavállalója és

e) a végrehajtó a bíróságot arról tájékoztatja, hogy tudomása szerint végrehajtási eljárás nincs folyamatban a bíróság a civil szervezetet törli a nyilvántartásból, egyidejűleg rendelkezik arról, hogy a civil szervezet fellelhető iratainak elhelyezéséről a szervezet volt képviselője, illetve alapítvány esetén a korábbi kezelő szerv vagy a korábbi kezelő szervezet tagja, ennek hiányában vagy az egyesület bármely fellelhető tagja, illetve az alapítvány bármely fellelhető alapítója gondoskodjon, és ennek megtörténtét a bíróságnak igazolja, valamint az iratok őrzésének helyéről nyilatkozatot tegyen.

(2) A bíróság az egyszerűsített törlési eljárást megszünteti, és kényszer-végelszámolási eljárást rendel el, ha az (1) bekezdésben foglalt törlési feltételek bármelyike nem teljesül.

10/D. § (1) Ha a civil szervezetettel szemben végelszámolás vagy kényszer-végelszámolás van folyamatban, és a végelszámoló a szervezet korábbi képviselőjével nem tud kapcsolatba lépni, hitelezői követelés bejelentésére nem került sor, és a civil szervezetnek nincs munkavállalója, a végelszámoló haladéktalanul intézkedik a 10/C. § (1) bekezdése szerinti adatok és igazolások beszerzéséről, és a 10/C. § (1) bekezdésében előírt körülmények fennállása esetén kezdeményezi a civil szervezet nyilvántartásból való törlését.

(2) A végelszámoló kezdeményezésének beérkezését követő 15 napon belül a bíróság megvizsgálja az iratokat, és a 10/C. § (1) bekezdésében előírt körülmények fennállása esetén a civil szervezetet törli a nyilvántartásból, és a végelszámolót kötelezi a civil szervezet iratainak elhelyezésére és ennek megtörténtének igazolására. A bíróság a civil szervezet törlésével egyidejűleg a végelszámolónak az eljárásban meg nem térült és igazolt készkiadásait (ideértve a számlában áthárított általános forgalmi adót is) legfeljebb 30 000 forint összeghatárig, továbbá (amennyiben a végelszámoló nem a civil szervezet volt vezetője) legfeljebb 20 000 forint munkadíjat és a díjat terhelő általános forgalmi adót a központi költségvetés terhére megfizeti. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala (a továbbiakban: Gazdasági Hivatal) minden negyedév utolsó munkanapján összesíti, és az erről szóló kimutatást az államháztartásért felelős miniszter részére megküldi, hogy a tárgynegyedévben milyen pénzüsszegre áll fenn a központi költségvetési fizetési kötelezettség. A kimutatás alapján az államháztartásért felelős miniszter a központi költségvetés terhére ezt az összeget elkülönített számlán a Gazdasági Hivatal rendelkezésére bocsátja. A Gazdasági Hivatal a pénzüsszeg beérkezését követő 15 napon belül teljesíti a végelszámolók részére az e bekezdés alapján járó kifizetéseket. A Gazdasági Hivatal központi költségvetéssel történő elszámolásának, valamint a pénzüsszeg folyósításának részletes szabályait az államháztartásért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.

10/E. § A 10/A–10/D. § szerinti nemperes eljárás során bírósági titkár önállóan, önálló aláírási joggal eljárhat.”

90. § Az Ectv. 17. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A civil szervezet legfőbb szervének feladata a működőképesség fenntartása, és a fenyegető fizetésképtelenség esetén a hitelezők érdekeinek szem előtt tartásával a szükséges intézkedések meghozatala, illetve kezdeményezése.”

91. § Az Ectv. 73. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap az államháztartásért felelős miniszter, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának a központi költségvetéssel történő, a 10/D. § (2) bekezdés szerinti elszámolásának, valamint a központi költségvetésből a pénzüsszeg folyósításának részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.”

33. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosítása

92. § (1) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket ez a törvény nem szabályoz, a Pp. szabályai – a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel – megfelelően irányadók.

(2) A bírósági titkár első fokon önállóan önálló aláírási joggal eljárhat, érdemi határozatot hozhat a törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban.

(3) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban az eljárás szünetel, ha

a) a kérelmező nem biztosítja, hogy részére (képviselő, kézbesítési megbízott részére) a hivatalos iratok kézbesíthetőek legyenek,

b) a belföldi idézési címmel és belföldi idézésű című képviselővel sem rendelkező kérelmező a kérelem – ide nem értve a szervezet nyilvántartásba vételére irányuló kérelmet – benyújtásával egyidejűleg nem jelöl meg belföldi idézési című kézbesítési megbízottat (Pp. 100/A. §) vagy az irat a kézbesítési megbízott részére nem volt kézbesíthető.

(4) Az eljárás szünetelésről és az eljárás szünetelés okán történő megszűnésről nem kell végzést hozni.

(5) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban a Pp. határidők számításáról rendelkező 104/A. §-át alkalmazni kell.

(6) A beadvány és mellékletei benyújtása során a Pp. 93. § (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell, azzal, hogy a szervezet által működési körében kiállított, szabályszerűen aláírt okirat is benyújtható.”

(2) A Cnytv. 5. § (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban az eljárás szünetel, ha]

„c) az elektronikus útra kötelezett vagy elektronikus utat választó kérelmező nem biztosítja – külön jogszabályban meghatározott módon – azt, hogy részére (képviselő, kézbesítési megbízott részére) a hivatalos iratok elektronikus úton kézbesíthetőek legyenek.”

93. § A Cnytv. 7. § (1) és (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A beadványokat elektronikus úton történő eljárás esetén kizárólag űrlapon lehet a bíróság részére, az OBH útján benyújtani.

(2) Elektronikus úton történő eljárás esetén a beadványt elektronikus úton, minősített elektronikus aláírással ellátva, vagy a Pp.-ben meghatározottak szerint egyéb elektronikus úton.”

94. § A Cnytv. 20. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A szervezet valamely szervezeti egységének jogi személyé nyilvánítása esetén a nyilvántartásba vétel iránti kérelemnek tartalmaznia kell a következőket is:]

„b) a jogi személy szervezeti egység ügyintéző és képviselői szervének nevét, és a jogi személy szervezeti egység képviselőjének nevét és anyja születési nevét.”

95. § A Cnytv. 20. §-a a következő (5)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A kérelemnek – ha az a szervezet adószámának, illetve statisztikai számjelének megállapítása, illetve beszerzése iránti kérelmet is tartalmaz – az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül tartalmaznia kell:

a) a szervezet képviselőjének adóazonosító számát,

b) az általános forgalmi adó alanyának az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 22. § (1) bekezdése szerinti, az adóköteles tevékenysége megkezdésének bejelentésével összefüggő nyilatkozatát,

c) a szervezet kiegészítő jellegű gazdasági főtevékenységét és ténylegesen végzett tevékenységi köreit azok mindenkor hatályos TEÁOR nomenklatúra szerinti megjelölésével,

d) a szervezet gazdálkodási formáját (GFO kód szerint).

(6) A kérelemnek – ha a kérelem a szervezet jogi személy szervezeti egysége adószámának, illetve statisztikai számjelének megállapítása, illetve beszerzése iránti kérelmet is tartalmaz – tartalmaznia kell az (5) bekezdésben meghatározott adatokat, azzal, hogy a kérelemnek a szervezet képviselőjének adóazonosító száma helyett a jogi személy szervezeti egység képviselőjének adóazonosító számát kell tartalmaznia.

(7) A bíróság – adószám, illetve statisztikai számjel megállapítása, illetve beszerzése iránti kérelem esetén – az informatikai rendszer útján adja át az állami adó- és vámhatóság, illetve a Központi Statisztikai Hivatal részére az (1), illetve a (3) bekezdésben meghatározott, az adószám, illetve a statisztikai számjel megállapítása, illetve beszerzése érdekében szükséges adatokat. Továbbá a bíróság átadja a szervezet nyilvántartási számát is, ha a kérelem a szervezet jogi személy szervezeti egysége adószámának, statisztikai számjelének beszerzésére irányul.”

96. § A Cnytv. 29. § (1) bekezdése a következő d)–f) ponttal egészül ki:

[A bíróság a nyilvántartásba vételi kérelmet hivatalból végzéssel elutasítja, ha:]

„d) a kérelmezőnek nincs perbeli jogképessége,

e) a szervezet alapításában olyan alapító vesz részt, aki a szervezet alapításában törvény alapján nem vehet részt vagy

f) a kérelmet nem a jogszabályban arra feljogosított személy nyújtja be.”

- 97. §** A Cnytv. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„33. § Az ügyésznek – ha az ügyészség látja el a szervezet feletti törvényességi ellenőrzést – kézbesíteni kell a nyilvántartásba vételi, a változásbejegyzési és a nyilvántartásból való törlés iránti eljárás során a nem az ügy érdemében hozott fellebbezhető végzést és az ügy érdemében hozott végzést, az áttételt elrendelő és a nyilvántartásba vételi kérelmet elutasító végzés kivételével.”
- 98. §** A Cnytv. 40. §-a a következő (7) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:
„(7) A bíróság a beszámolót az országos névjegyzékben – az informatikai rendszer útján – közzéteszi.”
- 99. §** A Cnytv. 41. §-a a következő szöveggel lép hatályba:
„41. § (1) Ha a nyilvántartásba vételi kérelem a szervezet, illetve a jogi személy szervezeti egység adószámának és statisztikai számjelének megállapítása, illetve beszerzése iránti kérelmet is tartalmaz, úgy a bíróság az adószám, illetve statisztikai számjel megállapításához szükséges adatokat, nyilatkozatokat a nyilvántartásba vételről szóló határozat jogerőre emelkedése megállapításának napját követő öt munkanapon belül az informatikai rendszer alkalmazásával továbbítja az állami adó- és vámhatóságához. Az állami adó- és vámhatóság az adószám kiadását követően a kérelmet továbbítja a Központi Statisztikai Hivatalhoz, egyúttal átadja részére a szervezet adószámát is. Az állami adó- és vámhatóság és a Központi Statisztikai Hivatal a kérelem hozzájuk érkezésének napján a létrehozott adószámról és a statisztikai számjelről tájékoztatást küld a bíróság részére. Ugyanígy kell eljárni abban az esetben, ha változásbejegyzési eljárás keretében kéri az adószám, statisztikai számjel megállapítását, illetve beszerzését, azzal az eltéréssel, hogy a kérelmet a bíróság – az informatikai rendszer útján – a kérelem hozzá érkezésétől számított öt munkanapon belül továbbítja az állami adó- és vámhatóságához.
(2) Ha a változásbejegyzési kérelem a szervezet vagy a szervezet jogi személy szervezeti egysége új képviselőjének nyilvántartásba vételére irányul és a szervezet vagy szervezet jogi személy szervezeti egysége adószámmal és statisztikai számjellel rendelkezik, a változásbejegyzési eljárás keretében be kell jelenteni az új képviselő adóazonosító számát.
(3) Az (1) bekezdéstől eltérően az állami adó- és vámhatóság az adószámot harminc napon belül állapítja meg, és az adószámot és a kérelmet harminc napon belül továbbítja a Központi Statisztikai Hivatal részére, ha a szervezet az adószám, illetve a statisztikai számjel megállapítása, illetve beszerzése iránti kérelmét papír alapon nyújtja be a bíróságnak. Az állami adó- és vámhatóság és a Központi Statisztikai Hivatal az adószámról és a statisztikai számjelről azok létrehozása napján tájékoztatást küld a bíróság részére.
(4) A bíróság a szervezet adószámát és statisztikai számjelét az állami adó- és vámhatóság, illetve a Központi Statisztikai Hivatal tájékoztatása alapján hivatalból, elektronikus úton jegyzi be a nyilvántartásba, az adat bejegyzéséről nem kell végzést hozni.
(5) A bíróság az állami adó- és vámhatóság elektronikus értesítése alapján, hivatalból jegyzi be a szervezet adószáma, közösségi adószáma alkalmazásának felfüggesztését, törlését, a felfüggesztés megszüntetését, illetve e határozatok megsemmisítését vagy hatályon kívül helyezését, továbbá a határozat jogerőre emelkedésének napját.
(6) Az állami adó- és vámhatóság az általa elrendelt végrehajtás nyilvántartásba bejegyzendő adatait, illetve a végrehajtás megszűnésére vonatkozó adatait – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottak szerint, elektronikus úton – közli a bírósággal.
(7) Ha a szervezet vagy a szervezet jogi személy szervezeti egysége adószámmal rendelkezik, változásbejegyzési kérelem benyújtásával kell bejelenteni az adószám törlése iránti kérelmet. A bíróság az adószám törlése iránti kérelmet öt munkanapon belül továbbítja az állami adó- és vámhatóság részére. Az állami adó- és vámhatóság a kérelem alapján – az informatikai rendszer útján – tájékoztatást ad arról, hogy az adószám törlés alatt van. A nyilvántartásba az állami adó- és vámhatóság tájékoztatása alapján a bíróság az adószám mellett a nyilvántartásban feltünteteti a „megszűnt” toldatot, az adat bejegyzéséről nem kell végzést hozni. Az állami adó- és vámhatóság az adószám törléséről az adószám törlése napján, elektronikus úton tájékoztatja a bíróságot és a Központi Statisztikai Hivatalt, a bíróság az állami adó- és vámhatóság tájékoztatása alapján az adószámot és a statisztikai számjelet a nyilvántartásból haladéktalanul törli, az adószám és a statisztikai számjel törléséről nem kell végzést hozni.”

- 100. §** A Cnytv. 43. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az (1) bekezdés a) ponttal egészül ki:
[A bíróság a szervezetet hivatalból törli a nyilvántartásból]
 „b) a szervezet feloszlásáról, megszüntetéséről vagy megszűnése megállapításáról rendelkező jogerős ítélet vagy c) az egyszerűsített törlési eljárás befejezését követően.”
- 101. §** A Cnytv. a 18. alcímet megelőzően a következő 43/A. §-sal egészül ki:
 „43/A. § A bíróság a szervezetet akkor törölheti a nyilvántartásból, ha az állami adó- és vámhatóság arról tájékoztatja, hogy a szervezetnél adóhatósági eljárás nincs folyamatban, és ellenőrzést, végrehajtást nem kezdeményez és a szervezet a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Szftv.) 6/C. § szerinti elszámolásra nem kötelezett, illetve az elszámolási kötelezettségének eleget tett. Ha a tájékoztatás szerint az állami adó- és vámhatóság a szervezetnél eljárást folytat, ellenőrzést vagy végrehajtást kezdeményez, vagy az Szftv. 6/C. § szerinti elszámolásra kötelezett, amely elszámolási kötelezettségének nem tett eleget, a szervezet csak az adóhatósági eljárások jogerős befejezéséről szóló, végelszámolás esetén pedig ezen felül a köztartozást érintően nemlegesnek minősülő, továbbá a Szftv. 6/C. § szerinti elszámolásról szóló tájékoztatást követően törölhető a nyilvántartásból.”
- 102. §** A Cnytv. 54. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A bíróság a kezelő szerv (szervezet) kijelöléséről polgári nemperes eljárásban határoz, ha]
 „b) az alapítói jogokat a bíróság gyakorolja.”
- 103. §** A Cnytv. 57. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) Ha a bíróság az alapítvány új kezelő szerve (szervezete) nyilvántartásba történő bejegyzésére irányuló változásbejegyzési eljárást az 56. § (3) vagy (4) bekezdésben meghatározott okból szünteti meg, és a változásbejegyzési kérelem az alapítvány új kezelő szerve (szervezete) nyilvántartásba történő bejegyzésére irányuló változásbejegyzési eljárás mellett más adat bejegyzése (törlése) iránti kérelmet is tartalmaz, a bíróság a változásbejegyzési eljárást – a meg nem szüntetett részben – a perindításra nyitva álló határidő eredménytelen elteltéig, illetőleg a jogerős ítélet meghozataláig (a per megszüntetéséig) felfüggeszti.
 (5) Az 55–57. § rendelkezési szerint kell eljárni abban az esetben is, ha az alapító az alapító okirat rendelkezése alapján hívja vissza a kezelő szervezet (szervezetet) vagy annak tagját és nyújt be az alapítvány új kezelő szerve (szervezete) nyilvántartásba történő bejegyzésére vagy a kezelő szervezet új tagjának bejegyzésére irányuló változásbejegyzési kérelmet.”
- 104. §** A Cnytv. 32. alcíme, és az azt követő 62. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„32. Az állami alapító által alapított alapítvány és közalapítvány megszüntetésére irányuló sajátos nemperes eljárás
 62. § (1) Az állami alapító által alapított alapítvány és közalapítvány megszüntetésére irányuló sajátos nemperes eljárásban a bíróság az e §-ban foglaltakat, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény szabályait alkalmazva jár el.
 (2) Az eljárás az állami alapító által alapított alapítványt, vagy közalapítványt nyilvántartó bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozik.
 (3) E § alkalmazásában állami alapító
 a) az Országgyűlés,
 b) a Kormány,
 c) a minisztérium (miniszter),
 d) aki alapítói jogát a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény 2. § (8) bekezdése szerint gyakorolja,
 e) az a költségvetési szerv, melynek alapítói, fenntartói joga a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az államra szállt.
 (4) Az (1) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni akkor is, ha az állami alapító alapítói jogát a Ptk. 74/C. § (7) bekezdése szerinti kijelölés alapján gyakorolja.”

- 105. §** A Cnytv. 63. § felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:
„Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek a 20. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell az egyesület képviselőjének anyja születési nevét is. Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez a 21. és 22. §-ban foglaltakon kívül csatolni kell a következőket is:”
- 106. §** A Cnytv. 88. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A szervezet és a szervezet jogi személy szervezeti egységének képviselője – alapítvány esetén az alapító is – a szervezet nyilvántartásban szereplő adatairól másolat, kivonat vagy bizonyítvány kiadását kérheti. A másolat a nyilvántartás valamennyi fennálló és törölt adatát, a kivonat a nyilvántartás fennálló adatait, a bizonyítvány pedig – a kérelemtől függően – a nyilvántartás egyes fennálló vagy törölt adatait hitelesen tanúsítja, illetve azt, hogy valamely meghatározott bejegyzés a nyilvántartásban nem szerepel(t). A másolatot, a kivonatot vagy bizonyítványt jogszabályban meghatározott módon kell elkészíteni.”
- 107. §** (1) A Cnytv. 92. § (1) bekezdésének h) pontja a következő szöveggel lép hatályba:
[A nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza:]
„h) a szervezet szervezeti egysége jogi személlyé nyilvánítása esetén, a jogi személy szervezeti egység
ha) nevét,
hb) székhelyét,
hc) ügyintéző és képviselői szervének nevét,
hd) képviselőjének nevét, anyja születési nevét,
he) – ha azzal rendelkezik – adószámát, valamint statisztikai számjelét, továbbá ha adószáma alkalmazását felfüggesztették vagy azt törölték, akkor a felfüggesztést, a felfüggesztés megszüntetését, a törlést, illetve e határozatok megsemmisítését vagy hatályon kívül helyezését, továbbá a határozat jogerőre emelkedésének napját,
hf) – ha azzal rendelkezik – közösségi adószámát, továbbá ha a közösségi adószáma alkalmazását felfüggesztették vagy azt törölték, akkor a felfüggesztést, a felfüggesztés megszüntetését, a törlést, illetve e határozatok megsemmisítését vagy hatályon kívül helyezését, továbbá a határozat jogerőre emelkedésének napját,”
- (2) A Cnytv. 92. § (1) bekezdésének j) és k) pontja a következő szöveggel lép hatályba:
[A nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza:]
„j) a szervezet célját,
k) a szervezet célja szerinti besorolását,”
- (3) A Cnytv. 92. § (1) bekezdése a következő l) és m) ponttal kiegészülve lép hatályba:
[A nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza:]
„l) – kijavítás [(5) bekezdés] esetén – az adat kijavításának időpontját és
m) a szervezet külön törvényben meghatározott adatait.”
- 108. §** A Cnytv. 93. § (1) bekezdése a következő f)–h) ponttal kiegészülve lép hatályba:
[A nyilvántartásban a hitelezők védelme érdekében valamennyi szervezet esetében fel kell tüntetni, a következő adatokat is:]
„f) az egyszerűsített törlési eljárás megindítását, megszüntetését, és befejezését,
g) a szervezet elleni végrehajtás – ideértve a biztosítási intézkedést is – elrendelését és megszüntetését,
h) ha a jogi személy ellen olyan eljárás van folyamatban, amelyben büntetőjogi intézkedés alkalmazásának lehet helye, a nyomozás elrendelését, megszüntetését, annak megállapítását, hogy intézkedés alkalmazásának a feltételei nem állnak fenn, az eljárás befejezését, valamint az eljáró hatóság megnevezését, a határozat számát és keltét, továbbá, ha a bíróság a jogi személlyel szemben büntetőjogi intézkedésként tevékenységének korlátozását rendelte el, a határozat jogerőre emelkedésének napját, a korlátozás időtartamát és azt, hogy a korlátozás a jogi személy mely tevékenységére vagy jogosítványára terjed ki.”
- 109. §** A Cnytv. 94. § (1) bekezdése a következő f) ponttal kiegészülve lép hatályba:
[A nyilvántartás alapítvány esetén a 91. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmazza a következő adatokat is:]
„f) – szükség szerint – az alapítvány képviselőjének születési nevét.”

- 110. §** A Cnytv. 95. §-a a következő szöveggel lép hatályba:
„95. § A nyilvántartás egyesület esetén a 91. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmazza a következő adatokat is:
a) az egyesület formáját
aa) egyesület,
ab) párt,
ac) sportegyesület,
ad) alapcélként vallási tevékenységet végző egyesület,
ae) szakszervezet,
af) szövetség,
ag) polgárőr szervezet és
ah) egyéb, törvényben meghatározott egyesületi forma,
b) az egyesület képviselőjének anyja születési nevét,
c) szövetség esetén az egyesületek szövetségét létrehozó egyesületek, illetve alapítványok nevét, székhelyét, nyilvántartási számát.”
- 111. §** A Cnytv. 99. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„99. § (1) A 2013. január 1. napja előtt bejegyzett egyesület és alapítvány esetében az első változásbejegyzési kérelem benyújtásakor be kell jelenteni a bíróság részére az egyesület, és az alapítvány képviselőjének anyja születési nevét, illetve a jogi személy szervezetei egység képviselőjének nevét és anyja születési nevét.
(2) A 2013. január 1. napja előtt bejegyzett egyesület és alapítvány képviselője a bíróság részére – változásbejegyzési kérelem benyújtása nélkül – bejelentheti anyja születési nevét. A bíróság a bejelentés alapján a képviselő anyja születési nevét hivatalból bejegyzi a nyilvántartásba. Az adat bejegyzéséről nem kell végzést hozni, ha az ilyen módon bejegyzett adat eltér a bejegyzés alapjául szolgáló határozatban vagy értesítésben szereplő adattól, a nyilvántartásban szereplő adat kijavítására a Pp. 224. § (1) és (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a kijavításról nem kell végzést hozni.”
- 112. §** A Cnytv. 104. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A bizonyítvány és a másolat a szervezet 2013. január 1. napján és azt követően fennálló vagy törölt adatokat tartalmazza. A bizonyítvány és a másolat erre való figyelmeztetést tartalmaz.”
- 113. §** A Cnytv. 108. §-a a következő szöveggel lép hatályba:
„108. § (1) 2013. január 1. napján az állami adó- és vámhatóság és a Központi Statisztikai Hivatal a nyilvántartásában szereplő szervezetek elnevezésének, székhelyének, képviselője nevének, bírósági nyilvántartási számának és adószámának, illetve statisztikai számjelenek feltüntetésével az informatikai rendszer útján adatot szolgáltat a bíróság részére. A bíróság az állami adó- és vámhatóság, illetve a Központi Statisztikai Hivatal tájékoztatása alapján az adószámot, statisztikai számjelenet hivatalból, végzés meghozatala nélkül, elektronikus úton jegyzi be a nyilvántartásba.
(2) A bíróság az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást követően az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 16. § (3) bekezdésében meghatározott adatok közül az állami adó- és vámhatóság részére az informatikai rendszer útján elektronikus úton átadja azon szervezeteknek az általa nyilvántartott adatait, amely szervezetekről az állami adó- és vámhatóság az (1) bekezdés szerint adatot szolgáltatott a részére.”
- 114. §** A Cnytv. 111. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:
„(1) A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény 8/A. § (2) bekezdése a következő új c) ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi c) pont jelölése d) pontra változik és a helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az (1) bekezdés szerinti szervezetek a statisztikai számjel megállapítása céljából történő bejelentkezésnek az alábbiak szerint tesznek eleget:]
„c) – a civil és az egyéb cégek nem minősülő szervezetek nyilvántartásában szereplő szervezet – a civil és egyéb cégek nem minősülő szervezetek nyilvántartásába történő bejegyzése iránti kérelem, illetve változásbejegyzési kérelem benyújtásával,
d) az a)–c) pont alá nem tartozó esetben az állami adó- és vámhatóságnál történő bejelentkezési kötelezettség teljesítésével”
[egyidejűleg a statisztikai számjel megállapítása céljára rendszeresített adatgyűjtési nyomtatvány kitöltésével]”

- 115. §** A Cnytv. 117. §-a következő szöveggel lép hatályba:
- „117. § (1) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 16. § (3) bekezdése a következő q) és r) ponttal egészül ki:
- [Az állami adóhatósághoz be kell jelenteni az adózó:]*
- „q) a civil szervezet esetében a bírósági nyilvántartási számát, a főtevékenységet és a ténylegesen végzett tevékenységet, önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége elnevezését, és amennyiben azzal rendelkezik, adószámát,
- r) a civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységének adószám kérése esetén a civil szervezet elnevezését, bírósági nyilvántartási számát és amennyiben azzal rendelkezik, adószámát.”
- (2) Az Art. 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A cégbíróság, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság, valamint a civil szervezet, illetve a civil szervezet jogi személy szervezeti egysége esetében a bíróság az erre a célra szolgáló számítógépes rendszer útján közli az állami adóhatósággal azokat a 16. § (3) bekezdésében felsorolt adatokat, amelyek a cégbejegyzés, a civil szervezet, illetve a civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége nyilvántartásba vétele során, illetve a civil szervezet, vagy a civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége adószám megállapítására irányuló kérelmének előterjesztésekor, valamint a vállalkozói igazolvány kiállítása iránt kitöltött nyomtatványon rendelkezésre állnak, ideértve a 16. § (3) bekezdésének j) és k) pontjában megjelölt nyilatkozat, valamint az adózó főtevékenységéről szóló nyilatkozat adatait is. Az állami adóhatóság az adószám megállapításához szükséges, az adóköteles tevékenységet folytatni kívánó adózó neve (elnevezése), címe (székhelye), cégjegyzék- vagy egyéni vállalkozói nyilvántartási száma, valamint a civil szervezet, illetve civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége esetében azok bírósági nyilvántartási száma, illetve a 22. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozat alapján számítógépes rendszer útján közli a cégbírósággal, a civil szervezet, illetve a civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége esetében a bírósággal, valamint az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatósággal az adózó adóazonosító számát, illetve az ok megjelölésével értesíti a megkereső szervet az adószám megállapításának akadályáról. Az állami adóhatóság az adószám megállapításának megtagadásáról szóló jogerős határozat egy példányának megküldésével értesíti a cégbíróságot, a civil szervezet, illetve civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége esetében a bíróságot, valamint az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóságot.”
- (3) Az Art. 17. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) A civil szervezet a bejelentkezés napjától számított 15 napon belül a 16. § (3) bekezdésében felsorolt adatok közül az állami adóhatósághoz írásban bejelenti a (3) bekezdés a) és c) pontja szerinti adatait.”
- (4) Az Art. 17. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:
- „(15) Az állami adóhatóság az e célra fenntartott számítógépes rendszeren keresztül értesíti a civil szervezet nyilvántartásba vételét elrendelő bíróságot az adószám megállapításáról a civil szervezet adatainak közlésével egyidejűleg.”
- (5) Az Art. 23. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az adózónak az adókötelezettségét érintő olyan változást – a megváltozott természetes személyazonosító adatok, lakcím és a 22. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével –, amelyről a cégbíróság, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság, a civil szervezet esetében a bíróság külön jogszabály alapján az adóhatóságot nem köteles értesíteni, annak bekövetkezésétől számított 15 napon belül az előírt nyomtatványon közvetlenül az állami adó- és vámhatóságnak, illetve az önkormányzati adóhatóságnak kell bejelentenie.
- (2) Az adókötelezettséget érintő változás különösen a 16. § (3) bekezdésében és a 22/C. §-ban felsorolt adatok változása, továbbá a cégbejegyzésre nem kötelezett adózó végelszámolása kezdetének és befejezésének időpontja, cégbejegyzésre nem kötelezett jogi személy, egyéb szervezet végelszámolás nélküli megszűnése esetén a jogutód nélküli megszűnésről szóló döntés, az egyszerűsített végelszámolás megindulásáról, valamint annak megszüntetéséről és a cég működésének továbbfolytatásáról a Cégbíróságban megjelentetett közlemény adatai, az adóköteles tevékenység vagy a jogi személy, egyéb szervezet megszűnése is. A cég, a civil szervezet létesítő okiratában nem szereplő, de ténylegesen végzett tevékenység esetén a tevékenység megkezdését, illetve a bejelentett vagy bejelenteni elmulasztott tevékenység megszűnését követő 15 napon belül tesz bejelentést.”
- (6) Az Art. 23. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) Ha a 17. § (1) bekezdésének a) és b) pontjában említett adózó, és a civil szervezet adataiban bekövetkezett változás az adózó adószámának megváltozását eredményezi, az állami adóhatóság a megváltozott adószámról az adózóval

egyidejűleg értesíti a cégbíróságot, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóságot, az egyéni vállalkozók nyilvántartását vezető szervezet valamint a civil szervezet esetében a bíróságot.

(6) A 17. § (1) bekezdés a) és b) pontjában említett adózó a cégbírósághoz, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatósághoz, a civil szervezet a bírósághoz teljesített bejelentéssel tesz eleget az állami adóhatósághoz teljesítendő változásbejelentési kötelezettségének azon adókötelezettséget érintő adatai tekintetében, amelyeknek változásáról a cégbíróság, az egyéni vállalkozók nyilvántartását vezető szerv, a civil szervezet esetében a bíróság külön jogszabály alapján az állami adóhatóságot értesíti. A 17. § (1) bekezdés b) pontjában említett adózó, valamint a civil szervezet a főtevékenység változását a változást követő 15 napon belül az állami adóhatósághoz jelenti be az 1893/2006/EK rendelet szerint."

(7) Az Art. 53. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az (1) bekezdésben meghatározott adatkörön belül nem minősül adótitoknak a civil szervezet esetében a 16. § (3) bekezdés szerinti adata, a bírósági nyilvántartás nyilvános adata, valamint a civil szervezet bírósági nyilvántartásának üzemeltetőjétől kérhető adat, valamint az az adat, amely alanyával (adóalannyal vagy adózóval) nem hozható kapcsolatba.”

(8) Az Art. 128/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a cégbíróság az állami adóhatóságot külföldi vállalkozás belföldi fióktelepe megszüntetés iránti kérelme benyújtásának tényéről, illetve bármely cég elleni törvényességi felügyeleti eljárása során a megszüntetési eljárás megindításának tényéről, illetőleg arról értesíti, hogy felszámolásra, végelszámolásra az adott cégformára tekintettel nem kerülhet sor, az állami adó- és vámhatóság elektronikus úton haladéktalanul tájékoztatja a cégbíróságot arról, hogy az érintett adózónál adóhatósági eljárás van-e folyamatban, illetve arról, hogy az értesítés alapján ellenőrzést, végrehajtást kezdeményez-e. Amennyiben a cégbírósági értesítés alapján az állami adó- és vámhatóság az adózónál ellenőrzést kezdeményez, úgy azt a végelszámolás esetén lefolytatandó ellenőrzés szabályai szerint folytatja le, és az értesítéstől számított 60 napon belül fejezi be. Ez esetben a hatósági eljárásra e § rendelkezései irányadók, azonban új eljárásra utasításnak nincs helye. E bekezdés rendelkezéseit a civil szervezet hivatalból történő megszüntetése és adóköteles tevékenységének megszüntetése esetén is alkalmazni kell.”

(9) Az Art. 178. §-a a következő 37. ponttal egészül ki:

[E törvény és – ha törvény másként nem rendelkezik – az adóról szóló jogszabályok alkalmazásában:]

„37. civil szervezet: e törvény vonatkozásában civil szervezetnek minősül a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvényben meghatározott civil és egyéb cégeknek nem minősülő szervezetek nyilvántartásában szereplő szervezet, ide nem értve e civil szervezet önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységeit.”

116. § A Cnytv.

- a) 20. § (1) bekezdés f) pontjában a „terjedelmét” szövegrész helyébe a „terjedelmét és gyakorlásának módját” szöveg,
- b) 39. § (1) bekezdésében a „az OBH” szövegrész helyébe az „a bíróság” szöveg,
- c) 40. § (1) bekezdésében az „a bíróság” szövegrész helyébe az „az OBH” szöveg,
- d) 40. § (1) bekezdésében az „az OBH” szövegrész helyébe a „a bíróság” szöveg,
- e) 43/A. §-ában a „vámhatóság arról tájékoztatja” szövegrész helyébe a „vámhatóság elektronikus úton arról tájékoztatja” szöveg, a „tájékoztatást követően” szövegrész helyébe a „elektronikus tájékoztatást követően” szöveg,
- f) 48. § (1) bekezdésében a „(székhelyét)” szövegrész helyébe a „(székhelyét), anyja születési nevét” szöveg, a „lakóhelyét” szövegrész helyébe a „lakóhelyét, anyja születési nevét” szöveg,
- g) 48. § (2) bekezdés a) pontjában a „típusáról (alapítvány, a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítvány)” szövegrész helyébe a „típusáról” szöveg,
- h) 105. § (1) bekezdésében az „az OBH” szövegrész helyébe az „a bíróság” szöveg,
- i) 105. § (2) bekezdésében az „az OBH” szövegrész helyébe az „a bíróság” szöveg lép.

117. § A Cnytv.

- a) 8. § (4) bekezdésében a „beszámolót és mellékletét” szövegrész a „beszámolót és a közhasznúsági mellékletét” szöveggel,
- b) 8. § (4) bekezdésében, 40. § (1) és (2) bekezdésében az „az OBH” szövegrész az „a bíróság” szöveggel,

- c) 15. § (1) bekezdésében a „törvényben meghatározott módon, a hivatalos szerv hivatalos iratainak kézbesítésére vonatkozó szabályok szerint, elektronikus” szövegrész az „a Pp.-ben meghatározottak szerint, elektronikus” szöveggel,
- d) 39. § (2) bekezdésében az „az OBH-nak” szövegrész az „a bíróságnak” szöveggel,
- e) 39. § (4) bekezdésében az „az OBH-hoz” szövegrész az „a bírósághoz” szöveggel,
- f) 84. § (5) bekezdésében a „szervezet” szövegrész helyébe a „szervezet, illetve a jogi személy szervezeti egység” szöveg, a „lakóhelyére” szövegrész a „lakóhelyére, anyja születési nevére” szöveggel,
- g) 89. §-ában az „útján,” szövegrész az „útján, haladéktalanul” szöveggel,
- h) 93. § (2) bekezdésében a „napjával” szövegrész a „megállapítását követő öt munkanapon belül” szöveggel, az „, automatikusan kell” szövegrész a „kell” szöveggel,
- i) 94. § (1) bekezdés a) pontjában a „típusát (alapítvány, közalapítvány, a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítvány)” szövegrész a „típusát” szöveggel,
- j) 94. § (1) bekezdés d) pontjában a „lakóhelyét és” szövegrész a „lakóhelyét és anyja születési nevét” szöveggel,
- k) 94. § (1) bekezdés e) pontjában a „(székhelyét)” szövegrész a „(székhelyét), anyja születési nevét” szöveggel,
- l) 125. § (2) bekezdésében a „99. és 100. §-a” szövegrész a „100. §-a” szöveggel lép hatályba.

118. § Hatályát veszti a Cnytv. 17. § (2) bekezdése.

119. § Nem lép hatályba a Cnytv.

- a) 18. §-a,
- b) 20. § (1) bekezdés j) pontja,
- c) 91. § (1) bekezdés h) és i) pontja és
- d) 124. § (1) bekezdése.

34. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény módosítása

120. § A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény 17. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény a 10. §-t követően a következő alcímmel és 10/A–10/B. §-sal egészül ki:

„Összerendelési nyilvántartás

10/A. § (1) A különböző adatkezelők által az ügyfélnek kiadott valamely azonosító kóddal nyilvántartott adatoknak más azonosító kód alapján nyilvántartást vezető, vagy a polgárt az alapján azonosító adatkezelőhöz történő adattovábbításánál a továbbított adat személyhez rendelkezésére érkező a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szerv összerendelési nyilvántartást vezet. A nyilvántartásból a különböző azonosítókkal nyilvántartott adatok cseréje, továbbítása esetén az adatkezelők e törvényben meghatározottak szerint adatokat igényelhetnek.

(2) Az összerendelési nyilvántartásba új személyhez tartozó bejegyzés felvétele történhet

- a) magyar állampolgár esetében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény alapján vezetett nyilvántartás kezelőjének kezdeményezésére,
- b) nem magyar állampolgár esetében jogszabályban kijelölt nyilvántartás kezelőjének kezdeményezésére.

(3) A (2) bekezdés a) és b) pontjában megadott nyilvántartás kezelője a polgár adatainak nyilvántartásba vételekor kapcsolati kódot képez, azt az azonosító kódhoz rendelt nyilvántartásba veszi, és csak általa visszafejthető titkosítással a kapcsolati kódot annak típusmegjelölésével az összerendelési nyilvántartásnak átadja, amely új összerendelési nyilvántartási elemet hoz létre.

(4) A (2) bekezdés alá nem tartozó nyilvántartás kezelője az azonosító kód érintett polgárral való közlését megelőzően kapcsolati kódot képez, azt az azonosító kódhoz rendelt nyilvántartásba veszi, és csak általa visszafejthető titkosítással a kapcsolati kódot annak típusmegjelölésével az összerendelési nyilvántartásnak az összerendelési bejegyzés kiegészítése céljából átadja

- a) a természetes személyazonosító adatokkal, ha az azonosító kiadása azokon alapult, vagy
- b) összerendelési nyilvántartásban nyilvántartott más azonosító kódra vonatkozó kapcsolati kóddal, ha az azonosító kiadásakor már rendelkezésre állt.
- (5) Az összerendelési nyilvántartás az egyes személyekre vonatkozóan eltérő azonosító kódonként külön-külön kapcsolati kódokat tartalmaz, egyéb azonosítót nem tárol.
- (6) Az összerendelési nyilvántartás kezelője az összerendelési bejegyzés újabb kapcsolati kóddal történő kiegészítéséhez számára megküldött természetes személyazonosító adatokat csak a (2) bekezdés szerinti nyilvántartásokból a természetes személyazonosító adatokkal azonosított személyhez tartozó kapcsolati kód titkosított formájának lekérdezéséhez használja fel, a természetes személyazonosító adatokat nem tárolja.
- (7) Az összerendelési nyilvántartásban aktuálisan tárolt kapcsolati kód lecserélését kezdeményezheti
- a) az összerendelési nyilvántartás kezelője a nála nyilvántartott titkosított formájú kapcsolati kód megküldésével, illetve
- b) bármely azonosító kód nyilvántartásának kezelője az aktuálisan tárolt, illetve az újonnan használandó kapcsolati kód titkosított változatának az összerendelési nyilvántartásnak megküldésével.
- (8) A (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott nyilvántartás kezelője a kapcsolati kódot legalább félévente cseréli. A kapcsolati kódok gyakoribb cseréjét vagy meghatározott feltételek szerinti lecserélését jogszabály kötelezővé teheti.
- 10/B. § (1) Az adatkezelő, amely a természetes személyazonosító adatoktól eltérő azonosító kódot használ,
- a) a személy természetes személyazonosító adatait elsősorban a 10/A. § (2) bekezdése szerinti nyilvántartásokból, az összerendelési nyilvántartás adatainak felhasználásával éri el,
- b) az informatikai nyilvántartásaiban az azonosító kódtól és a nyilvántartott egyéb adatoktól csak elkülönítetten tárolhatja és kezelheti a természetes személyazonosító adatokat.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti adatkezelő a természetes személyazonosító adatokat saját nyilvántartásából csak akkor használhatja fel, ha
- a) nincs megfelelő számítógép-hálózati kapcsolata,
- b) nem jogosult a 10/A. § (2) bekezdésben meghatározott nyilvántartásoktól adatot kérni,
- c) az összerendelési nyilvántartás vagy a 10/A. § (2) bekezdés szerinti nyilvántartások nem érhetőek el, vagy
- d) olyan feladat elvégzése során használja fel azokat, amelynél az adatok hálózaton keresztül történő elérése a számítógépes hálózat, az összerendelési nyilvántartás vagy a 10/A. § (2) bekezdés szerinti nyilvántartások indokolatlan túlterhelésével járna.
- (3) Az összerendelési nyilvántartás védelméről a nyilvántartást vezető szerv jogszabályban meghatározott intézkedésekkel gondoskodik.”

35. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása

- 121. §** A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 16. §-a a következő szöveggel lép hatályba:
- „16. § (1) Ha az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettség határideje eredménytelenül telt el, vagy a határidőben történő teljesítés elmaradásának reális veszélye fennáll, a Kormány a kötelezettséggel összefüggő beruházás megvalósításáról saját hatáskörben gondoskodhat. A Kormány a beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról egyedi határozatban dönt.
- (2) A Kormány határozatának bírósági felülvizsgálatát az érintett önkormányzat képviselő-testülete a Fővárosi Törvényszéknél kérheti. A perben felperesként az önkormányzat képviselő-testülete, alperesként a Kormány vesz részt. A Kormányt – ha a Kormány az (1) bekezdésben említett határozatában másként nem rendelkezik – a helyi önkormányzatokért felelős miniszter képviseli. A bíróság a határozat felülvizsgálata során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezéseit – a (3) bekezdésben írt eltérésekkel – alkalmazva, soron kívül jár el.
- (3) A keresetlevelet a Kormányt a (2) bekezdés alapján képviselő miniszternél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított tizenöt napon belül kell benyújtani. Ha a perben a miniszter által vezetett minisztérium ügyintézője jár el képviselőként, képviseleti jogosultságát – külön meghatalmazás nélkül – munkáltatói igazolványával igazolja. A perben első fokon eljáró közigazgatási szervnek a minisztert kell tekinteni. A bíróság ítélete ellen felülvizsgálatnak és perújításnak helye nincs.
- (4) A helyi önkormányzat köteles a beruházás megvalósításához szükséges, tulajdonát érintő intézkedések tűrésére.

(5) A Kormány által kijelölt miniszter jogosult bármely önkormányzati beruházás teljesítésének megvalósulását megismerni a tervezéstől a beruházás befejezéséig. A miniszter – a személyes adatok kivételével – adatot kérhet be, jogosult a beruházást megvalósító önkormányzat irataiba betekinteni, a beruházás teljes dokumentációját megismerni.”

- 122. §** Az Mötv. 144. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A 16. § és a 143. § (1) bekezdés d) pontja az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény hatálybalépésének napján lép hatályba.”

36. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

- 123. §** A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kszttv.) 26. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) A közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter nevezi ki a Kormánytisztviselői Döntőbizottság elnökét és helyettesét, valamint tagjait.”
- 124. §** A Kszttv. 180. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az államigazgatási szervnél vezetett közszolgálati alapnyilvántartásba – eljárásában indokolt mértékig – jogosult betekinteni, illetőleg abból adatokat átvenni:]
„h) törvényességi ellenőrzési feladatkörében eljárva az ügyész,”
- 125. §** Hatályát veszti a Kszttv. 191. § (1) bekezdésében a „javaslatára a miniszterelnök” szövegrész.

37. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása

- 126. §** A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 62. § (3) bekezdésében a „felügyeletet” szövegrész az „ellenőrzést” szöveggel lép hatályba.

38. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása

- 127. §** A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény
- a) 144/A. § (1) bekezdésében az „elkövetőkről” szövegrész helyébe az „elkövetőkről, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény alapján a közösséggel szemben magatartás miatt kiszabott, meg nem fizetett közigazgatási bírságot közérdekű munkával megváltó természetes személy elkövetőkről” szöveg,
- b) 144/A. § (4) bekezdésében a „közérdekű munka büntetést, illetve a 142. § (1) bekezdés szerint közérdekű munka vállalását eredményező szabálysértés büntethetőségének elévüléséig” szövegrész helyébe a „határozat és a helyszíni bírság jogerőre emelkedésétől számított két évig” szöveg lép.

39. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény módosítása

- 128. §** A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) A 2012. július 1-jét megelőzően a Magyar Közigazgatási Ösztöndíj keretében létesített ösztöndíjas jogviszonyra a Kttv. 47. § (5) bekezdése nem alkalmazható az ösztöndíjas jogviszony fennállásáig.”
- 129. §** Hatályát veszti a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 37. § (2) bekezdése.

40. Záró rendelkezések

- 130. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(7) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2014. január 2-án hatályát veszti.
- (2) A 11. §, a 16. § a) pontja, a 61. § b) pontja, a 63. § (1) és (3) bekezdése és a 85. § 2012. augusztus 1. napján lép hatályba.
- (3) A 6–10. §, a 12. §, a 13. § és a 17. § 2012. szeptember 1. napján lép hatályba.
- (4) A 71. § 2012. október 1. napján lép hatályba.
- (5) A 15. §, a 24. §, a 30–33. §, a 64. § (2) bekezdése, a 88. § (2) bekezdése, a 92. § (2) bekezdése, a 94. §, a 95. §, a 101. §, a 105. §, a 115. § és a 116. § b), d), e), f), h), és i) pontja 2013. január 1. napján lép hatályba.
- (6) A 22. §, 23. §, 25. §, 29. § és a 36. § 2013. július 1. napján lép hatályba.
- (7) A 76. § 2014. január 1. napján lép hatályba.

- 131. §** E törvény
- a) 81. §-a, 82. §-a és 84–87. §-a az Alapörvény 25. cikk (7) bekezdése alapján,
- b) 121. §-a és 122. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Utasítások

A legfőbb ügyész 16/2012. (VII. 16.) LÜ utasítása a nemdohányzók védelméről

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 8. §-ának (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) végrehajtására – az Ügyészségi Alkalmazottak Országos Tanácsának és az ügyészségi alkalmazottak érdekképviselői szerveinek véleményét is figyelembe véve – a következő utasítást adom ki.

Az utasítás hatálya

- 1. §** Az utasítás hatálya kiterjed:
- a) Magyarország ügyészi szerveire, az Országos Kriminológiai Intézetre (a továbbiakban: OKRI), a Balatonlellel Továbbképzési Központra és üdülőre;
- b) az ügyészségi alkalmazottakra;
- c) az ügyészség által kizárólagosan használt helyiségben, területen, valamint az ügyészség tulajdonában vagy kizárólagos használatában lévő gépjárműben tartózkodó – a b) pontban nem említett – személyekre.

A dohányzásra vonatkozó szabályok

- 2. §** (1) Az ügyészi szervek és az OKRI elhelyezésére szolgáló épületekben, épületrészekben az ügyészség által kizárólagosan használt területen zárt légtérű dohányzóhely nem jelölhető ki.
- (2) Ha az ügyészi szerv vagy szervezeti egység székhelye nem az ügyészség kezelésében vagy többségi használatában álló épületben van, és az ügyészség által kizárólagosan használt épületrészben nincs dohányzásra kijelölt terület, akkor csak az ingatlan kezelője, illetőleg többségi használója által kijelölt helyen, illetőleg helyiségben szabad dohányozni.
- 3. §** Nem szabad dohányozni az ügyészség tulajdonában vagy kizárólagos használatában álló gépjárművek utasterében.

A dohányzóhelyek kijelölése

- 4. §** (1) A dohányzóhelyeknek a jogszabályban és az utasításban meghatározottaknak megfelelő kijelöléséről, illetőleg a 2. § (2) bekezdésében említett kezelő vagy többségi használó dohányzóhely kijelölése iránti megkereséséről
- a Legfőbb Ügyészségen a munkavédelmi előadó,
 - az a) pontban nem említett ügyési szervnél a munkavédelmi felelős javaslatára a munkáltatói jogkörrel rendelkező ügyészségi vezető gondoskodik.
- (2) Dohányzás céljára az Nvtv.-ben foglaltaknak, valamint a tűzvédelmi szabályoknak megfelelő, nem zárt légtérű helyet kell kijelölni és fenntartani. Dohányzóhely az intézmény bejáratától számított 5 méteres távolságon belül nem jelölhető ki.
- (3) Amennyiben a dohányzás céljára szolgáló hely kijelölését illetően az illetékes foglalkozás-egészségügyi szakorvos, illetőleg a munkavédelmi előadó vagy a munkavédelmi felelős véleményt nyilvánít, azt figyelembe kell venni.
- (4) Nem jelölhető ki dohányzóhely ott, ahol a dohányzást tűzvédelmi vagy egyéb előírások tiltják. A tűzvédelmi szempontból dohányzási korlátozással érintett, valamint a dohányzásra kijelölt helyeket felirat vagy más egyértelmű jelzés alkalmazásával – tűzvédelmi szempontú tilalom esetén szabványos tiltó táblával, illetve piktogrammal – szembetűnő módon meg kell jelölni.

A nemdohányzók védelmére vonatkozó előírások ellenőrzése, eljárás az előírások megszegése esetén

- 5. §** (1) A nemdohányzók védelmét szolgáló előírások megtartásának ellenőrzésére a munkavégzési szempontból elkülönült szervezeti egységek vezetői, illetőleg szolgálati feletteseik jogosultak.
- (2) A nemdohányzók védelmét szolgáló előírások megszegése esetén ügyészségi alkalmazottal szemben – a jogsértés haladéktalan befejezésére történő felhívás eredménytelensége esetén – fegyelmi eljárás folytatható.
- (3) A (2) bekezdés nem érinti a munkavállalóknak, illetőleg a munkáltatóknak az adott munkahelyet érintő dohányzási korlátozást, illetve a dohányzóhely munkavállalók részére történő kijelölésének kötelezettségét sértő magatartása esetén alkalmazható, jogszabályban meghatározott eljárást és annak jogkövetkezményeit.
- (4) Az 1. § c) pontjában említett, az Nvtv. előírásait megsértő személyt a jogsértést észlelő ügyészségi alkalmazott felhívja a jogsértés haladéktalan befejezésére, ennek eredménytelensége esetén felszólítja az intézmény vagy a gépjármű elhagyására.
- (5) Amennyiben a (4) bekezdés szerinti eljárás nem vezet eredményre, úgy az (1) bekezdésében említett ügyészségi vezető a jogsértővel szemben az egészségügyi államigazgatási szervnél egészségvédelmi bírság kiszabását kezdeményezheti.

Dohánytermékek forgalmazása

- 6. §** (1) Az utasítás hatálya alá tartozó szerveknél dohányterméket árusítani csak a jogszabályi előírások megtartásával, az erre engedéllyel rendelkező kereskedelmi egységben (pl. munkahelyi büfé) szabad.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott árusítóhelyeken dohánytermék csak a jogszabályban előírt címkézéssel és csomagolásban forgalmazható.

Hatályba léptető rendelkezések

- 7. §** Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, egyidejűleg a nemdohányzók védelméről szóló 11/1999. (ÜK. 11.) LÜ utasítás hatályát veszti.

Dr. Polt Péter s. k.,
legfőbb ügyész

**A legfőbb ügyész 17/2012. (VII. 19.) LÜ utasítása
a vádelőkészítéssel, a nyomozás törvényessége feletti felügyelettel és a vádemeléssel kapcsolatos
ügyészi feladatokról szóló 11/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás módosításáról**

Az ügyészről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 8. §-ának (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő utasítást adom ki:

- 1. §** A vádelőkészítéssel, a nyomozás törvényessége feletti felügyelettel és a vádemeléssel kapcsolatos ügyészi feladatokról szóló 11/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) 37. §-ának f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az ügyész a nyomozó hatóság önállóan végzett nyomozása felett fokozott felügyeletet gyakorol, ha]
„f) az ügyet kiemelt üggyé nyilvánították [12/2012. (VI. 8.) LÜ utasítás 16. § (1) bekezdés am) pont], továbbá, ha”
- 2. §** (1) Az Ut. 54. §-a (1) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:
„Az ügyész egyes eljárási cselekmények teljesítésével alügyészt is megbízhat.”
(2) Az Ut. 54. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A nyomozó ügyészségen egyes eljárási cselekményeket alügyész, ügyészszégi fogalmazó, valamint ügyészszégi megbízott is végezhet.”
- 3. §** (1) Az Ut. 89. §-a a következő (1)–(3) bekezdéssel egészül ki:
„(1) A közlekedési bűncselekmények (Btk. XIII. Fejezet) – kivéve az ittas vagy bódult állapotban elkövetett járművezetést [Btk. 188. § (1) bek.] és a járművezetés tiltott átengedését [Btk. 189. § (1) bek.] – továbbá a közlekedés körében elkövetett, de nem a Btk. XIII. Fejezetében meghatározott bűncselekmény esetén a nyomozás felügyelet és a vádelőkészítés körébe tartozó tevékenységet a Be. 30. §-ának (3) bekezdése alapján jelen utasítással kijelölt ügyészségként a főügyészség székhelyén helyi ügyészség (Pest megyében a Budakörnyéki Járási Ügyészség), a Fővárosi Főügyészség illetékességi területén a Budapesti VI. és VII. Kerületi Ügyészség látja el.
(2) Amennyiben az ügyben vádemelés indokolt, az (1) bekezdés szerinti ügyészség a vádiratot és az iratokat a vádképviselőt ellátására megküldi az általános illetékességgel rendelkező helyi ügyészséghez.
(3) A főügyész az (1) bekezdésben meghatározott ügyészséget eseti jelleggel, a jelentős tárgyi súlyú, vagy rendkívül bonyolult ügyben a vádképviselőt ellátására is kijelölheti.”
(2) Az Ut. 89. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az utasítás alkalmazásában a közlekedés körében elkövetett bűncselekménynek kell tekinteni: a gondatlanságból elkövetett emberölést [Btk. 166. § (4) bek.], a gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértést [Btk. 170. § (7) bek.], a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetést [Btk. 171. §], a segítségnyújtás elmulasztását (Btk. 172. §), a közérdekű üzem működésének megzavarását (Btk. 260. §), ha e bűncselekményeket a közlekedés rendjét, biztonságát sértő, illetve veszélyeztető magatartással követték el.”
- 4. §** Az Ut. 96. §-ában megjelölt „Budakörnyéki Ügyészség” szövegrész helyébe „Budakörnyéki Járási Ügyészség” szöveg lép.
- 5. §** (1) Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, és 2013. január 1-jén hatályát veszti.
(2) Az Ut. 89 §-ának (1) bekezdésében és 96. §-ában megjelölt Budakörnyéki Járási Ügyészségen 2012. december 31. napjáig helyi ügyészséget kell érteni.

*Dr. Polt Péter s. k.,
legfőbb ügyész*

Személyi hírek

Elismerések

A legfőbb ügyész

ÜGYÉSZSÉGI EMLÉKGYŰRŰT

dr. Kaszapné dr. Szolnoki Erzsébet mb. győri fellebbviteli főügyésznek,
dr. Horváth László címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Győr-Moson-Sopron megyei főügyésznek,
dr. Mészáros János címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Borsod-Abaúj-Zemplén megyei főügyésznek,
dr. Misi László címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Heves megyei főügyésznek,
dr. Szabó Csaba címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Vas megyei főügyésznek,
dr. Tolvaj Örs Csaba címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Nógrád megyei főügyésznek,
dr. Vitéz Miklós legfőbb ügyészségi tanácsos, Komárom-Esztergom megyei főügyésznek,
dr. Vókó György legfőbb ügyészségi tanácsos, az Országos Kriminológiai Intézet mb. igazgatójának;

EMLÉKTÁRGYAT

dr. Radnóti Istvánné dr. Lékó Eszter legfőbb ügyészségi tanácsos, mb. főosztályvezető ügyésznek
adományozott.

Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

dr. Mészáros Tamás győri fellebbviteli főügyészségi osztályvezető ügyészt – szolgálati helyén – fellebbviteli főügyésszé;
Jónáné dr. Pocsai Edit Mária mb. Hajdú-Bihar megyei főügyészt,
dr. Zsolnai Andrea mb. Nógrád megyei főügyészt,
dr. Simon József címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Vas megyei főügyészhelyettest,
dr. Takács Péter János Győr-Moson-Sopron megyei főügyészhelyettest – szolgálati helyükön – főügyésszé;
dr. Bánhegyi Gábor vezérőrnagy, mb. főosztályvezető-helyettes ügyészt – szolgálati helyén –,
dr. Miskolczi Barna a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumba beosztott legfőbb ügyészségi ügyészt a Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Főosztályra,
dr. Venczl László ezredes, legfőbb ügyészségi tanácsos, mb. legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyészt a Nemzetközi és Európai Ügyek Főosztályára Hága szolgálati hellyel az Európai Unió Igazságügyi Együttműködési Osztályt is vezető főosztályvezető-helyettes ügyésszé;
dr. Fazekas Géza mb. központi nyomozó főügyészségi főügyészhelyettest – szolgálati helyén – a korrupció elleni ügyeket és funkcionális területeket irányító főügyészhelyettesté;
dr. Margl Zoltán ezredes, címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, mb. központi nyomozó főügyészségi osztályvezető ügyészt – szolgálati helyén, a Központi Nyomozó Főügyészségen – a főügyész katonai helyettesévé,
dr. Szűcs András mb. legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyészt – szolgálati helyén – osztályvezető ügyésszé;
dr. Deák Bertold mb. salgótarjáni nyomozó ügyészségi vezető ügyészt – szolgálati helyén – vezető ügyésszé;
dr. Kovács Krisztián nyíregyházi városi ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – vezetőhelyettes ügyésszé;

dr. Bakai Katalin dunaújvárosi városi ügyészségi alügyész – szolgálati helyén –,
dr. Gajda Pétert – budapesti kerületi ügyészséghez –,
dr. Hegedüs Judit Ivett és
dr. Kalla Réka nyíregyházi városi ügyészségi alügyészeket
– szolgálati helyükön –,
dr. Lemesánszky dr. Ánosy Ildikót a Budapesti Nyomozó Ügyészséghez,
dr. Szabó Ágnes miskolci és
dr. Szarka Anita fehérgyarmati városi ügyészségi alügyészeket
– szolgálati helyükön –,
dr. Szőke Tamás Attilát a Ráckevei Városi Ügyészséghez
ügyésszé;
dr. Busch Balázs budapesti XI. és XXII. kerületi ügyészségi fogalmazót,
dr. Jávor Johanna Juditot,
dr. Szmolen Dénes Sándort
– budapesti kerületi ügyészséghez – alügyésszé;
dr. Ayhan-Izsó Zita Ilonát,
dr. Bagdi Anikó budapesti XVIII. és XIX. kerületi ügyészségi írnokot,
dr. Bártfalvy Vivien Nikoletta budapesti XX., XXI. és XXIII. kerületi ügyészségi megbízottat,
dr. Balogh Pálma Kincsőt,
dr. Csipak Tamás Ferencet,
dr. Decsi Tamás Vilmost,
dr. Fischer Róbertet,
dr. Herédi Gabriella Juliannát,
dr. Kaszás Klaudiát,
dr. Király Márk Sebestyént,
dr. Kovács Patríciát,
dr. Nagy Nándort,
dr. Neparáczki Anna Viktóriát és
dr. Schwartz Csillát budapesti kerületi ügyészséghez,
dr. Jászai Anitát a Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni Regionális Osztályához,
dr. Szajki Károlyt és
dr. Weigl Vivien Évát a Központi Nyomozó Főügyészséghez,
dr. Becker Melindát a Pécsi,
dr. Dobos Alexandrát a Nyíregyházi,
dr. Szűcs Barnabást a Kaposvári Nyomozó Ügyészséghez,
dr. Medgyes Márton Lászlót,
dr. Szabó Orsolyát a Budakörnyéki Ügyészséghez,
dr. Aladits Beátát a Berettyóújfalui,
dr. Ács Ádámot a Nagyatádi,
dr. Balázs Editet a Szigetvári,
dr. Csáki-Szántó Jánost az Esztergomi,
dr. Dajka Tamarát a Mátészalkai,
dr. Gerő-Szulics Kittit a Nyírbátori,
dr. Halász Beátát és
dr. Horváth Istvánt a Miskolci,
dr. Jenei Zsaklin Zoltánát a Debreceni,
dr. Leszinger Gábort a Pécsi,
dr. Mihalkó Lindát az Ózdi,
dr. Morzál Ádámot a Sárbogárdi,
dr. Nemes Adrienn a Mezőtúri,
dr. Oláh Editet a Debreceni,
dr. Petrikovics Orsolyát a Fehérgyarmati,
dr. Takácsné dr. Krusinszky Barbarát a Kisvárdai,

dr. Tihanyi Dánielt a Szolnoki,
*dr. Varga Ágnes*t a Mosonmagyaróvári és
dr. Varró Zsuzsannát a Balassagyarmati Városi Ügyészséghez
ügyészségi fogalmazóvá;
Egediné Sándor Eszter,
Meszesán Szilvia,
Nagyberényi Katinka és
Pál Csaba Józsefné legfőbb ügyészségi tisztviselőket
– szolgálati helyükön –,
Szabó Orsolya Máriát
a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályhoz ügyészségi megbízottá.

Áthelyezések és kinevezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Zsíros Zsolt címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, miskolci városi vezető ügyész, mb. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei főügyészt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészségre,
dr. Reszl Ildikó Veszprém megyei főügyészségi csoportvezető ügyészt a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészségre és kinevezte őket főügyésszé;
dr. Hajdu Magdolna Éva főosztályvezető-helyettes ügyész, mb. legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyészt a Gyermek- és Ifjúságvédelmi Önálló Osztályra és egyidejűleg kinevezte osztályvezető ügyésszé,
dr. Széplaki-Nagy Gábor legfőbb ügyészségi ügyészt a Nemzetközi és Európai Ügyek Főosztályára és egyidejűleg kinevezte a Nemzetközi Továbbképzési és Fordítói Osztály osztályvezető ügyészévé;
Babjáné dr. Donkó Rózsa címzetes főügyészségi ügyész, váci városi ügyészségi vezető ügyész, mb. budakörnyéki ügyészségi vezetőhelyettes ügyészt a Budakörnyéki Ügyészséghez,
dr. Fafula Miklós miskolci városi ügyészségi ügyész, mb. szerencsi városi ügyészségi vezető ügyészt a Szerencsi Városi Ügyészséghez,
dr. Nikolényi Gábor budakörnyéki ügyészségi vezetőhelyettes ügyész, mb. budaörsi városi ügyészségi vezető ügyészt a Budaörsi Városi Ügyészséghez és egyidejűleg kinevezte őket vezető ügyésszé;
dr. Tóth Szabolcs tiszaujvárosi városi ügyészségi alügyészt a Miskolci Városi Ügyészséghez és egyidejűleg kinevezte ügyésszé;
Pleszel Viktória legfőbb ügyészségi tisztviselőt a Fővárosi Főügyészséghez, egyidejűleg kinevezte ügyészségi megbízottá és a Főügyészi Adminisztrációs Iroda és Gépjárműszolgálat csoportvezetőjévé.

Áthelyezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Karacs Mária és
dr. Orosz Katalin pécsi városi ügyészségi ügyészeket a Baranya Megyei Főügyészséghez,
dr. Kovács Attila szombathelyi városi ügyészségi ügyészt a Vas Megyei Főügyészséghez,
dr. Sághi Csaba székesfehérvári városi ügyészségi ügyészt a Fejér Megyei Főügyészséghez,

dr. Zelenáné dr. Rácz Gabriella Miskolci Városi Ügyészségen szolgálatot teljesítő főügyészségi ügyészt a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészséghez főügyészségi ügyészi munkakörbe.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei főügyész áthelyezte

dr. Varju Imre nyíregyházi városi ügyészségi ügyészt a Kisvárdai Városi Ügyészséghez.

A Pest megyei főügyész áthelyezte

dr. Varga András monori városi ügyészségi ügyészt a Dunakeszi Városi Ügyészséghez,
dr. Wiedemann János ráckevei városi ügyészségi ügyészt a Budakörnyéki Ügyészséghez.

Áthelyezés és megbízás

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Kovács Edit veszprémi városi ügyészségi ügyészt az Ajkai Városi Ügyészséghez és egyidejűleg megbízta a vezető ügyészi feladatok ellátásával.

Kinevezés módosítása

A legfőbb ügyész

dr. Szabó Erzsébet monori városi vezető ügyész kinevezését – lemondását tudomásul véve – akként módosította, hogy szolgálati helyén ügyészi munkakörbe helyezte át.

Kirendelések

A legfőbb ügyész kirendelte

dr. Német Zsolt budakörnyéki ügyészségi csoportvezető ügyészt a Gyermek- és Ifjúságvédelmi Önálló Osztályra,
dr. Riteczné dr. Bakóczy Ágnes címzetes főügyészségi ügyész, mb. XI. és XXII. kerületi ügyészségi csoportvezető ügyészt a Büntetőbírói Ügyek Főosztályára,
dr. Lőrincz Árpád Pest megyei főügyészségi ügyészt a Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Főosztályra,
dr. Borbély Beáta budapesti közérdekvédelmi ügyészségi ügyészt a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályra,
dr. Péceli Ádám budapesti VIII. kerületi ügyészségi ügyészt a Kiemelt és Katonai Ügyek Főosztályára legfőbb ügyészségi ügyészi munkakörbe.

Kirendelések és megbízások

A legfőbb ügyész kirendelte

dr. Sódor István fővárosi fellebbviteli főügyészt a Büntetőbírósági Ügyek Főosztályára, egyidejűleg megbízta a főosztályvezető ügyészi,

dr. Ihász Sándor fővárosi főügyészt a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészségre, egyidejűleg megbízta a fővárosi fellebbviteli főügyészi,

dr. Ibolya Tibor mb. főosztályvezető-helyettes ügyészt a Fővárosi Főügyészségre, egyidejűleg megbízta a fővárosi főügyészi,

dr. Bognár Ákos budakörnyéki ügyészségi csoportvezető ügyészt a Monori Városi Ügyészséghez és egyidejűleg megbízta a vezető ügyészi,

dr. Dsupin Mónika dunakeszi városi ügyészségi ügyészt a Budakörnyéki Ügyészséghez és egyidejűleg megbízta a vezetőhelyettes ügyészi feladatok ellátásával.

Megbízások

A legfőbb ügyész megbízta

dr. Miskolci László Borsod-Abaúj-Zemplén megyei főügyészségi csoportvezető ügyészt – szolgálati helyén – a büntetőjogi szakági,

dr. Szita László János Baranya megyei főügyészségi csoportvezető ügyészt – szolgálati helyén – a közérdekvédelmi szakági,

dr. Waltner Rolland őrnagy, mb. központi nyomozó főügyészségi csoportvezető ügyészt a Központi Nyomozó Főügyészség Általános Ügyek Osztálya és Gazdasági Bűnügyek Osztálya munkáját irányító és felügyelő,

dr. Horváthné dr. Márkus Ildikó Somogy megyei főügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – a közérdekvédelmi szakági főügyész helyettesi;

dr. Bodony István legfőbb ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén, a Büntetőbírósági Ügyek Főosztályán – az Elvi Ügyek Osztálya,

dr. Görög Julianna legfőbb ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén, a Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Főosztályon – az Általános Ügyek Osztálya,

Komárominé dr. Horváth Ilona Ildikó legfőbb ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén, a Büntetőbírósági Ügyek Főosztályán – a Törvényességi Ügyek Osztálya,

dr. Mike Sándor legfőbb ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén, a Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Főosztályon – az Elvi Elemző és Értékelő Osztály osztályvezető ügyészi;

dr. Halmos Krisztina Ilona legfőbb ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén, a Gyermek- és Ifjúságvédelmi Önálló Osztályon – az osztályvezető-helyettes ügyészi;

dr. Beregszászi Gizella legfőbb ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén, a Büntetőbírósági Ügyek Főosztályán – a csoportvezető ügyészi;

dr. Horváth Péter győri fellebbviteli főügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – az osztályvezető ügyészi;

dr. Oroszné dr. Szabó Erika Hajdú-Bihar megyei főügyészségi csoportvezető ügyészt – szolgálati helyén – a büntetőjogi osztályvezető ügyészi,

dr. Tömöri Ibolya fővárosi főügyészségi csoportvezető ügyészt – szolgálati helyén, a Kiemelt és Gazdasági Ügyek Osztályán –,

dr. Horváth Krisztina fővárosi főügyészségi ügyészt – szolgálati helyén, a Kerületi Ügyészségeket Felügyelő Osztályon – az osztályvezető ügyészi;

dr. Borbély János Csongrád megyei főügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – a Büntetés-végrehajtási Törvényességi Felügyeleti és Jogvédelmi Csoport,
dr. Végh Ildikó Szidónia Hajdú-Bihar megyei főügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – a Büntetőbírószági Ügyek Csoportjában a csoportvezető ügyészi;
dr. Bíró Viktor Zsolt a Szolnoki Nyomozó Ügyészségre kirendelt mb. központi nyomozó főügyészségi csoportvezető ügyészt a Szolnoki Nyomozó Ügyészségen,
Fülöpné dr. Varjasi Judit kunszentmártoni,
Gólya Georgina gyöngyösi,
dr. Kapinusz László encsi,
dr. Kozák Ottó címzetes főügyészségi ügyész, karcagi,
dr. Palyov Ágnes mezőtúri városi ügyészeket és
dr. Rendek Otília mb. ráckevei városi ügyészségi vezetőhelyettes ügyészt – szolgálati helyükön – a vezető ügyészi;
Benderné dr. Radványi Ildikó ráckevei városi ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén –,
dr. Osztás András pécsi városi ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – a vezetőhelyettes ügyész,
dr. Kökényesi-Bartos Attila budakörnyéki ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – a Gyermek- és Ifjúságvédelmi Csoport,
dr. Ragasits Aliz budakörnyéki ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – a Közlekedési Csoportban a csoportvezető ügyészi feladatok ellátásával.

Magyarország miniszterelnöke megbízta

dr. Nagy Tibor főosztályvezető ügyészt az Országos Statisztikai Tanács tagsági teendőinek ellátásával a 2012. április 1-jétől 2015. március 31-éig terjedő időtartamra.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt, illetve megszűnik

dr. Popovics Irén címzetes főügyészségi ügyész, budapesti közérdekvédelmi ügyészségi vezető ügyésznek 2012. évi szeptember hó 30. napjával,
dr. Sódor István fővárosi fellebbviteli főügyész, mb. főosztályvezető ügyésznek,
dr. Panyi Béla Attila címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, mb. Borsod-Abaúj-Zemplén megyei főügyésznek,
dr. Ladányi György legfőbb ügyészségi csoportvezető ügyésznek,
dr. Fekete István legfőbb ügyészségi tanácsos, legfőbb ügyészségi ügyésznek,
dr. Molnár Tibor címzetes főügyészségi ügyész, tiszaujvárosi városi ügyészségi vezető ügyésznek,
dr. Szabó Ilona Erika fővárosi főügyészségi ügyésznek
 2012. évi december hó 27. napjával,
Szabóné dr. Fodor Dóra Katalin címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, székesfehérvári városi ügyészségi csoportvezető ügyésznek 2012. évi december hó 30. napjával,
dr. Major Magdolna címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Somogy megyei főügyészhelyettesnek,
dr. Vogel Lászlóné címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Pest megyei főügyészhelyettesnek,
dr. Kulcsár Irma legfőbb ügyészségi tanácsos, legfőbb ügyészségi ügyésznek,
dr. Kun Mária címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, fővárosi főügyészségi ügyésznek,

Tóthné dr. Szabó Terézia címzetes főügyészügyi ügyész, miskolci városi ügyészügyi ügyésznek 2012. évi december hó 31. napjával,
Pál Imréné legfőbb ügyészügyi tisztviselőnek 2012. évi június hó 30. napjával,
Kojnok János legfőbb ügyészügyi tisztviselőnek 2012. évi december hó 15. napjával,
Fitza Simonné és
Merkl Zsuzsanna legfőbb ügyészügyi tisztviselőnek 2012. évi december hó 29. napjával.

Halálozások

dr. Pusztafi Károly főügyészügyi tanácsos, ny. budapesti XIV. és XVI. kerületi vezető ügyész 2012. évi június hó 2. napján, életének 80. évében,
Bana Árpádné ny. mátészalkai városi ügyészügyi ügykezelő 2012. évi június hó 1. napján, életének 76. évében,
Bárány Pálné ny. legfőbb ügyészügyi irodatiszt 2012. évi június hó 30. napján, életének 87. évében elhunyt.
Az ügyészi szervezet mindannyiukat saját halottjaként temettette el.

Igazolványok érvénytelenítése

dr. Horányi Miklós ny. legfőbb ügyészügyi sajtószóvivő D 00038,
dr. Kardos Renáta budapesti X. és XVII. kerületi ügyészügyi ügyész 013269,
dr. Tóth Éva Erzsébet ny. legfőbb ügyészügyi megbízott D 00034,
Lutter László legfőbb ügyészügyi tisztviselő D 00104, valamint
Baráth Antal ny. szegedi fellebbviteli főügyészügyi fizikai alkalmazott E 00077 sorszámú szolgálati igazolványát a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály érvénytelenítette.

Közlemények

Felhívás szakmai tudományos tanácskozáson való részvételre

A Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya ügyészségi szakemberek részvételével szakmai tudományos tanácskozást szervez.

A konferencia időpontja:

2012. október 25–26.

A konferencia helyszíne: a Legfőbb Ügyészség Balatonlellel Továbbképzési Központja és a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Üdülője és Oktatási Központja.

A konferencia szekciói és témái:

I. szekció

A büntetőjog időszerű kérdései

1. Új jogintézmények és bűncselekmények a Büntető Törvénykönyvben
2. Sértetti jogok az adóval vagy költségvetési támogatással kapcsolatban elkövetett bűncselekmények miatt indult büntetőeljárásokban
3. Az uzsora-bűncselekmény tényállásának változása, elhatárolási kérdések
4. Elkobzás, vagyonekobzás, polgári jogi igény
5. Az elkövetési hely megítélése a kábítószerrel visszaélés miatt indult eljárásokban
6. A rablás rendbeliségének megítélése a bírósági gyakorlatban
7. A számvitel rendjének megsértését érintő dekriminalizáció
8. A bűnszervezet megállapítása, illetve megítélése a bírósági gyakorlat tükrében. A bűnszervezet bizonyításának problematikája

II. szekció

A büntetőeljárás időszerű kérdései

1. A panaszjog értelmezése körében felmerült gyakorlati problémák (2011. évi LXXXIX. tv. 6–7. §)
2. A rendőrség általános iktatási ügyeinek vizsgálati tapasztalatai
3. Légi-, vasúti- és vízi közlekedési balesetek szakmai vizsgálata
4. A megbízhatósági vizsgálat és a Be. 76. § (2) bekezdésének viszonya
5. A bűncselekményből származó vagyon elvonásának eljárási eszközei
6. A nemzetközi bűnügyi együttműködés gyakorlati tapasztalatai, fejlődésének irányai, elméleti kihívásai (javaslatok)
7. Nem magyar állampolgár balesete helyszínén, illetve nyomozása során folytatott eljárás különös szabályai
8. Az időszerűség követelménye a fiatalkorúak elleni büntetőeljárásban
9. A Be. 448. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezésén alapuló változások ügyészi tapasztalatai
10. Az ügyész tárgyalási tevékenysége kiemelt jelentőségű ügyekben
11. A büntetőeljárás gyorsításának időszerű kérdései

III. szekció

Időszerű kriminalisztikai kérdések a jogalkalmazás során

1. Eredményes bizonyítási taktikák és módszerek a korrupciós bűncselekmények felderítéséhez és bizonyításához. Krimináltaktikai elgondolások a korrupciós bűncselekmények nyomozásánál
2. Az igazságügyi hemogenetikai és írásszakértői vizsgálat gyakorlati tapasztalatai

3. A közlekedési balesetek helyszínén fogatosítandó eljárás meghatározásának szempontjai és a végrehajtás módja
4. A balesetek ismeretlen résztvevőinek felkutatását elősegítő elsődleges intézkedések
5. A közlekedési baleset helyszínén tett intézkedések és eljárási cselekmények dokumentálása, az értesítési kötelezettség
6. A szervezetben lévő alkohol jelenlétének kimutatása vérminta, illetve kilélegzett levegőalkohol mérése útján. A kétféle módszer összehasonlítása

IV. szekció

A büntetés-végrehajtásnak és törvényességi felügyeletének időszerű kérdései

1. Az ügyészség büntetés-végrehajtás törvényessége felett gyakorolt felügyeleti tevékenysége az új törvényi szabályozás tükrében
2. A fogvatartotti jogok érvényesülése hazánkban az Emberi Jogok Európai Bíróságának Magyarországot érintő legújabb döntéseire és az ügyészi ellenőrzések tapasztalataira figyelemmel
3. A fogvatartottakkal való bánásmód elméleti és aktuális gyakorlati kérdései
4. A kitoloncolás szabályozása és végrehajtásának vizsgálati tapasztalatai
5. Az ügyészi törvényességi felügyelet növekvő jelentősége az idegenrendészeti eljárásban elrendelt őrizet végrehajtásával kapcsolatban
6. A büntetés-végrehajtás törvényességi felügyeletének körébe tartozó ügyészi feladatok komplexitása
7. Jogértelmezési problémák a büntetés-végrehajtási bíró eljárásában
8. Büntetés-végrehajtási intézet vagy javítóintézet?

V. szekció

A közérdekvédelem időszerű kérdései

1. Az ügyész közérdekvédelmi feladatai ellátásának eddigi tapasztalatai
2. A törvénytörtő közigazgatási határozatokkal kapcsolatos ügyészi eszközök
3. Felelősségi rendszerek összehasonlítása a szabálysértési jog és a közigazgatási jog területein – különös tekintettel a közlekedési szabályszegésekre
4. Ügyészi eszközök a szabálysértési jogban – figyelemmel a hatályos jogi keretekre
5. Az ügyész perbeli részvétele előkészítésének gyakorlati tapasztalatai
6. Ügyészi jogosítványok az új Ptk. tervezete alapján
7. A termőföld tulajdonjogának megszerzését korlátozó jogszabályok kijátszása ellen tehető közérdekvédelmi ügyészi intézkedések
8. A szakági együttműködés módszerei és eredményei az ügyészség környezetvédelmi és fogyasztóvédelmi tevékenységében
9. A gyermekvédelem ügyészi eszközei

VI. szekció

A büntetőjogi jogesetmegoldó verseny döntője

A jogesetmegoldó verseny döntőjében az Ügyészek Országos Egyesülete által szervezett regionális elődöntőkből továbbjutó ügyészségi fogalmazók versenyeznek. Feladatuk, hogy jogeset alapján ügyészi intézkedési tervet készítsenek.

A jelentkezési lapot legkésőbb 2012. szeptember 10. napjáig a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályára kell beküldeni, szolgálati úton (1055 Budapest, Markó utca 16.; telefon: (1) 354-5653, fax: (1) 302-4213; e-mailen a Továbbképzési Osztály hivatali címére: tko.szemtovig@mku.hu).

A jelentkezési lap az Intranetről letölthető. A szállás és az ellátás ingyenes.

Túljelentkezés esetén a szervezők az előadások – jelentkezési lapon közölt – szakmai tartalma alapján választják ki a résztvevőket.

A szervezők lehetőséget biztosítanak arra, hogy a szekció elnökségek által megjelenésre javasolt előadások tudományos igényű szerkesztett változata az Ügyészek Lapja konferencia számában megjelenjen, amennyiben a szerzők azt 2012. november 15-ig elektronikus formában megküldik a Továbbképzési Osztálynak.

*Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

J e l e n t k e z é s i l a p

Név:

Szolgálati hely:

.....

Beosztás:

Választott szekció és témakör:

Előadás címe:

.....

.....

.....

Az előadás rövid tartalmi összefoglalása, vagy vázlat:

.....

.....

.....

.....

A pályázati felhívásban foglaltakat tudomásul veszem. A szekció elnökség erre irányuló javaslatára esetén előadásomnak a tudományos írásművek követelményeinek megfelelően szerkesztett változatát 2012. november 15-ig elektronikus formában rendelkezésre bocsátom, és hozzájárulok annak megjelentetéséhez. Előadásommal és két napos aktív közreműködéssel hozzájárulok a program eredményességéhez.

....., 2012. hó ... nap

.....

aláírás

Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (Üjt.) 13. §-ának (1) bekezdése és a 18. §-ának (4) bekezdése alapján a legfőbb ügyész

pályázatot hirdet

- a Legfőbb Ügyészség Kiemelt és Katonai Ügyek Főosztályára legfőbb ügyészségi katonai ügyészi,
- a Legfőbb Ügyészség Büntetőbírói Ügyek Főosztályára kettő legfőbb ügyészségi ügyészi,
- a Legfőbb Ügyészség Jogi Képviselési Önálló Osztályára legfőbb ügyészségi ügyészi,
- a Vas Megyei Főügyészségre büntetőjogi szakágat irányító főügyészhelyettesi,
- a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészségre büntetőjogi szakágat irányító főügyészhelyettesi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Korruptó Elleni Ügyek Osztályára osztályvezető ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni Regionális Osztályára osztályvezető ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Győri Regionális Osztályára osztályvezető ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Kaposvári Regionális Osztályára osztályvezető ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Szegedi Regionális Osztályára osztályvezető ügyészi,
- a Veszprém Megyei Főügyészség Gyermekek- és Ifjúságvédelmi, valamint Büntetés-végrehajtási Törvényességi Felügyeleti és Jogvédelmi csoportjába főügyészségi csoportvezető ügyészi,
- a Kisvárdai Városi Ügyészségre vezető ügyészi,
- a Miskolci Városi Ügyészségre vezető ügyészi,
- a Siklósi Városi Ügyészségre vezető ügyészi,
- a Váci Városi Ügyészségre vezető ügyészi,
- a Budakörnyéki Ügyészségre büntetőjogi szakági csoportvezető ügyészi,
- a Gyöngyösi Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Szolnoki Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Veszprémi Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Budapesti Nyomozó Ügyészségre három ügyészi,
- a Pestvidéki Nyomozó Ügyészségre kettő ügyészi,
- a Salgótarjáni Nyomozó Ügyészségre ügyészi,
- a Székesfehérvári Nyomozó Ügyészségre ügyészi állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üjt. 11–12. §-ai állapítják meg.

A Legfőbb Ügyészség Büntetőbírói Ügyek Főosztálya legfőbb ügyészségi ügyészi álláshelyeire való kinevezés jogszabályban nem szereplő feltétele, hogy a jelöltek rendelkezzenek büntetőjogi szakágban szerzett legalább 5 éves ügyészi vagy bírói gyakorlattal.

A Legfőbb Ügyészség Kiemelt és Katonai Ügyek Főosztálya katonai ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a jelölt járuljon hozzá „B” szintű nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez. A kinevezés feltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagja legyen. Az álláshelyre – jogszabályban elő nem írtan – olyan pályázók jelentkezhetnek, akik legalább hároméves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi gyakorlattal rendelkeznek.

A Legfőbb Ügyészség Jogi Képviselési Önálló Osztálya legfőbb ügyészségi ügyészi álláshelyére való kinevezés jogszabályban nem szereplő feltétele, hogy a pályázó a jogi szakvizsga letételét követően legalább 5 éves büntetőjogi vagy polgári jogi gyakorlattal rendelkezzen. A pályázatok elbírálásánál előnyben részesül az a jelölt, aki más szakterületen szerzett tapasztalattal, továbbá angol vagy német nyelvtudással is bír.

A Vas Megyei Főügyészség, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség büntetőjogi szakágat irányító főügyészhelyettesi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá „C” szintű nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz. A kinevezés jogszabályban nem szereplő feltétele, hogy a pályázók rendelkezzenek legalább öt éves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi vagy bírói gyakorlattal.

A Központi Nyomozó Főügyészség osztályvezető ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá „C” szintű nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz. A kinevezés feltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagja legyen. Az álláshelyre – jogszabályban elő nem írtan – olyan pályázók

jelentkezhetnek, akik legalább három éves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi vagy bírói gyakorlattal rendelkeznek és a nyomozás során is tapasztalatot szereztek.

A Veszprém Megyei Főügyészség csoportvezető ügyészi álláshelyére való kinevezés jogszabályban nem szereplő feltétele, hogy a jelölt rendelkezzen legalább hároméves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi vagy bírói gyakorlattal. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a gyermek- és ifjúságvédelmi és/vagy a büntetés-végrehajtási törvényességi felügyeleti és jogvédelmi szakterületen szerzett gyakorlat.

A Kisvárdai, a Miskolci, a Siklósi és a Váci Városi Ügyészség vezető ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá a „C” szintű nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz.

A vezető ügyészi kinevezések jogszabályban nem szereplő feltétele továbbá, hogy a pályázók rendelkezzenek legalább hároméves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi vagy bírói gyakorlattal.

A Budakörnyéki Ügyészség büntetőjogi szakági csoportvezető ügyészi álláshelyére a kinevezés jogszabályban nem szereplő feltétele, hogy a pályázó rendelkezzen büntetőjogi szakágban szerzett legalább hároméves ügyészi vagy bírói gyakorlattal.

A Budapesti, a Pestvidéki, a Salgótarjáni és a Székesfehérvári Nyomozó Ügyészség ügyészi álláshelyeire a kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá „C” szintű nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz.

A Budapesti Nyomozó Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a nyomozási tapasztalat előnyt jelent.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üjt. 14. §-ának (2) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üjt. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési követelményeknek és az Üjt. 11. §-a (2) bekezdésében írt kinevezési feltételeknek való megfelelést igazoló eredeti okiratok vagy azok hiteles másolatai. (Utóbbinál a tényleges működés tartamát csak külön felhívásra kell igazolni.)

Az ügyészségi alkalmazottaknak és a volt ügyészségi alkalmazottaknak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz. (A szakmai önéletrajz nem mellőzhető.)

A pályázónak a pályázatban fel kell tüntetni rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefax szám stb.).

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, kijelenti, hogy hajlandó alávetni magát a pályaalkalmassági vizsgálatnak, továbbá vállalja a vizsgálat költségeinek megelőlegését, valamint hozzájárul ahhoz, miszerint az egészségügyi és személyes adatait a vizsgálat végzésében közreműködő szervek és személyek, a szakmai véleményt törvény alapján megismerni jogosult szervek és személyek kezeljék.

A pályaalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak – az általa ellátott munkaköröktől függően – egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben kijelenti, hogy vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséget nem szegett meg, továbbá nem áll legsúlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt. Csatolnia kell egy olyan nyilatkozatot is, amely szerint nem tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytat.

A nem ügyészségi alkalmazottnak a pályázathoz mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását. Az ügyészi kinevezéshez a tisztségre jelölt, pályázatot elnyert személynek külön felhívásra hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy az Üjt. 11. §-a (4) bekezdésének a)–f) pontjában meghatározott körülmények vele szemben nem állnak fenn.

Az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. §-a (2) bekezdésének f) pontja értelmében az ügyész – az 5. § (3) bekezdésében írt eset kivételével – vagyonynyilatkozat tételére kötelezett. E törvény 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének – a 6. § (2) bekezdésében írt kivétellel – külön felhívásra, kinevezését megelőzően köteles eleget tenni.

A pályázat érdemben nem bírálható el, ha

- elkészett,
- a hiányos pályázat benyújtója a kitűzött rövid határidő alatt a hiány pótlására szóló felhívásnak nem tesz eleget,
- a jelölt a kinevezés általános és különös feltételeinek nem felel meg. (A hatósági bizonyítványt és a vagyonynyilatkozatot – említettek szerint – külön felhívásra kell benyújtani.)

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatnak (egy példányban):

- a Legfőbb Ügyészség Kiemelt és Katonai Ügyek Főosztálya katonai ügyészi álláshelye esetében a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályára (1055 Budapest, Markó u. 16.),
- a Veszprém Megyei Főügyészség csoportvezető ügyészi álláshelye esetében a Veszprém Megyei Főügyészségre (8200 Veszprém, Brusznai Á. u. 4.),
- a Kisvárdai Városi Ügyészség vezető ügyészi álláshelye esetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészségre (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 4.),
- a Miskolci Városi Ügyészség vezető ügyészi álláshelye esetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészségre (3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 5–7.),
- a Siklósi Városi Ügyészség vezető ügyészi álláshelye esetében a Baranya Megyei Főügyészségre (7623 Pécs, Jókai u. 26.),
- a Szolnoki Városi Ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelye esetében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészségre (5000 Szolnok, Jókai u. 10.),
- a Salgótarjáni Nyomozó Ügyészség ügyészi álláshelye esetében a Nógrád Megyei Főügyészségre (2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 2.),
- a Székesfehérvári Nyomozó Ügyészség ügyészi álláshelye esetében a Fejér Megyei Főügyészségre (8000 Székesfehérvár, Dózsa Gy. u. 1.)

2012. augusztus 15-én 13 óráig,

- a Gyöngyösi Városi Ügyészség büntetőjogi szakági ügyészi álláshelye esetében a Heves Megyei Főügyészségre (3300 Eger, Barkóczy u. 1.)

2012. augusztus 17-én 13 óráig,

- a Legfőbb Ügyészség Jogi Képviselési Önálló Osztálya legfőbb ügyészségi ügyészi álláshelye esetében a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályára (1055 Budapest, Markó u. 16.),
- a Váci Városi Ügyészség vezető ügyészi, a Budakörnyéki Ügyészség csoportvezető ügyészi és a Pestvidéki Nyomozó Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Pest Megyei Főügyészségre (1064 Budapest, Vörösmarty u. 34/A)

2012. augusztus 24-én 13 óráig,

- a Legfőbb Ügyészség Büntetőbírói Ügyek Főosztálya legfőbb ügyészségi ügyészi álláshelyei esetében a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályára (1055 Budapest, Markó u. 16.),
- a Központi Nyomozó Főügyészség osztályvezető ügyészi álláshelyei esetében a Központi Nyomozó Főügyészségre (1066 Budapest, Zichy J. u. 14.),
- a Budapesti Nyomozó Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Fővárosi Főügyészségre (1054 Budapest, Akadémia u. 13.)

2012. augusztus 30-án 13 óráig,

- a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség büntetőjogi szakági főügyész helyettesi álláshelye esetében a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészségre (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.)

2012. szeptember 3-án 13 óráig,

- a Veszprémi Városi Ügyészség büntetőjogi szakági ügyési álláshelye esetében a Veszprém Megyei Főügyészségre (8200 Veszprém, Brusznai Á. u. 4.)

2012. szeptember 14-én 13 óráig,

- a Vas Megyei Főügyészség büntetőjogi szakági főügyészhelyettesi álláshelye esetében a Vas Megyei Főügyészségre (9700 Szombathely, Szily J. u. 7.)

2012. október 31-én 13 óráig

kell beérkeznie.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő három hónapon belül írásban értesítjük.

*Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

A magyar jogtudomány klasszikusai sorozatában

Beöthy Zsigmond
ELEMI MAGYAR KÖZJOG

című kötetét

Az Elemi magyar közjog – amely az első magyar nyelvű közjogi összegzés – 1846-ban látott napvilágot. Két részre tagolódik: Magyarország polgári alkotmányára és közigazgatására, s ezen belül a 104 paragrafusra tagozódó intézményrendszert. Azért is becses értékű e szintézis, mert a klasszikusan átmeneti, polgári átalakulás előtti monarchiát mutatja be a szerző, Beöthy Zsigmond (1819–1896), aki kezdetben közigazgatási pályán tevékenykedett, majd pályafutását 1883-ban, nyugállományba vonulásakor királyi táblai tanácselnökként fejezte be. Szakirodalmi munkásságáért számos kitüntetésben részesült. E közjogi kuriózumot a magyar jogtörténet, jogi kultúra iránt érdeklődők figyelmébe ajánljuk.

A kötet 142 oldal terjedelmű, ára **800 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Beöthy Zsigmond
ELEMI MAGYAR KÖZJOG

című, 142 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **800 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

megjelentette

*Bárd Károly***Emberi jogok
és büntető igazságszolgáltatás
Európában****A tisztességes eljárás büntetőügyekben
– emberijog-dogmatikai
értekezés**

című könyvét

A tisztességes eljárás elméleti kérdései és gyakorlati érvényesülése iránt érdeklődők előtt – eddig megjelent kötetek révén – már jól ismert szerző a könyv borítóján ekképpen ajánlja az olvasók figyelmébe tanulmányát:

„A könyv írásának kezdetén elsősorban az foglalkoztatott, hogy mennyiben járulhat hozzá a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság az európai államok igazságszolgáltatási rendszereinek közelítéséhez. A vizsgálat során aztán olyan alapvető kérdésekkel szembesültem, mint az igazságszolgáltatás szerepe a demokráciában, a tisztességes eljárás-hoz való jog helye az alapjogok rendszerében vagy a jogokról való lemondás és annak korlátai. Elsősorban a strasbourgi esetjog alapján elemzem a tisztességes eljárás azon elemeit, amelyek értelmezésében mind a mai napig bizonytalanság észlelhető a magyar joggyakorlatban: mit kíván a bírói pártatlanság, hogyan teremthető meg az összhang a véleménynyilvánítás szabadsága és a bíróságok tekintélyének megőrzése iránti érdek között, mi legyen a törvénysértően megszerzett bizonyítékok sorsa, meddig terjed a hallgatás joga? Nos, ezekről a kérdésekről szól a könyv. Meg sok minden másról....”

A kötet 320 oldal terjedelmű, ára **1500 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

*Bárd Károly***Emberi jogok
és büntető igazságszolgáltatás
Európában**

című, 320 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **1500 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

a

MAGYAR KORMÁNYPROGRAMOK
1867–2002

című kétkötetes kiadványt.

1867-től történelmi hagyomány és a parlamentarizmus lényeges eleme, hogy az országgyűlésnek felelős kormányzat legfontosabb céljait és feladatait cselekvési programba foglalja. E programok átfogó képet adnak egy-egy időszakban az ország helyzetéről, politikájának irányáról, célkitűzéseiről, ezért jelentős történelmi, politikai és jogi forrásanyagot képeznek. Keresésük eddig hosszú időt igényelt, ugyanis ezek az alapvető kordokumentumok összegyűjtve még nem jelentek meg.

A hiánypótló mű, amely a *Miniszterelnöki Hivatal* és az *Országgyűlési Könyvtár* munkatársainak közös gondozásában jelent meg, azért is úttörő vállalkozás, mert történelmünk utolsó másfél évszázadának kormányprogramjait – 2002-vel bezárólag – teljességre törekedve, szöveghűen publikálja a széles körű nyilvánosság számára.

A parlamentben elhangzott és másutt fellelhető programszövegek, illetve adataik mellett számos egyéb tényanyag (a kormányfők korabeli fotói, születési–halálozási adatai, a kormányok működési ideje, tagjainak pontos névsora és a miniszteri változások időpontjai) is hozzáférhető a két vastkos kötetben. A mű használatát *Romsics Ignác* történésznek az összes eddigi magyar kormány működéséről áttekintést nyújtó, színvonalas bevezető tanulmánya, valamint a kormányprogramok mutatói segítik.

A könyv joggal számíthat a közélet szereplőinek, a politikai, jogi és történelmi kutatásnak, a felsőoktatás oktatói és hallgatói karának, továbbá a közművelődési intézmények és a nagyközönség érdeklődésére is.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

MAGYAR KORMÁNYPROGRAMOK
1867–2002

című kétkötetes, 1728 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **600 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

megjelentette

dr. Kondorosi Ferenc

Jogalkotás a XXI. század hajnalán

című könyvét

A XXI. század nemzeti jogalkotását minden eddiginél jobban meghatározza a nemzetközi társadalmi és gazdasági környezet, amelynek háttérében az európai integráció hatása, valamint a globalizációs folyamatok húzódnak meg. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye, az Unió Alapjogi Chartája vagy az Alkotmányos Szerződés alapelvei csak néhány olyan példája a „nemzetek felett álló jognak”, amelyek a nemzeti jogalkotás tekintetében is iránymutatók lehetnek.

A megjelent kötet – a szakkönyvpiacra hiánypótló jelleggel – tudományos igényességgel, ugyanakkor a gyakorlati alkalmazhatóság szándékával mutatja be a XXI. század nemzeti jogalkotásának tendenciáit. A könyv széles körű nemzetközi kitekintést nyújt, amelyben az uniós jogfejlődés elemzésének központi szerep jut.

A kötet szerzője, a tapasztalt jogtudós és gyakorlati szakember alaptézise, hogy „a jogdogmatikai megfontolásokat figyelembe vevő, minőségi normaalkotás programszerű érvényesítése és a konzisztens, áttekinthető jogrendszer eszményképeinek követése kedvező irányba befolyásolhatja a normák címettjeinek magatartását, annak érdekében, hogy a jog legfőbb, alkotmányos küldetését teljesítse”.

A szerző részletesen vizsgálja a hatékony jogi szabályozás kulcskérdéseit, a hazai jog, valamint a nemzetközi és az európai uniós jog összefüggéseit, eközben mindig kellő hangsúlyt fektetve korunk demokratikus jogállami alapértékeire: az emberi jogokra és az alkotmányosságra. Az olvasó bepillantást nyerhet a jogharmonizáció „kulisszatitkaiba”, a biztonság jogalkotásban érvényesülő tényezőinek problematikájába, valamint polgári jogi és büntetőjogi jogalkotásunk legújabb eredményeibe.

A XXI. század elejének kodifikációját elemző kötet egyszerre tankönyv, olvasókönyv és gyakorlati útmutató. Haszonnal forgathatják a társadalomtudományi karok hallgatói, a közigazgatásban dolgozó szakemberek, a politikusok, a média munkatársai és mindenki, aki felelősséget érez a hazai jogállam, jogrend minőségének javításáért.

A kötet 264 oldal terjedelmű, ára **400 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

dr. Kondorosi Ferenc

Jogalkotás a XXI. század hajnalán

című, 264 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **400 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Zinner Tibor
Megfogyva és megtörve
című kötetét

Köztudott, hogy Magyarországon, a XX. század „ötvenes” éveiben, majd a leverett forradalmat követő megtorlás során kihirdetett törvénytörő ítéleteket, a közel sem független ítések határozatait a rendszerváltás után semmissé nyilvánították. A magyar társadalom viszont vajmi keveset tud a különböző jellegű jogfosztást szenvedett jogászokon kívül arról, hogy forradalmat követő megtorlás végéig a magyar bírói, közjegyzői, ügyészi és ügyvédi kart, valamint a munkájukat segítő kollégákat mekkora vérveszteség érte.

Bárándy Péter, volt igazságügy-miniszter, 2003 márciusában bizottságot állított fel a legszélesebben értelmezhető „harmadik” hatalmi ágban tevékenykedőket ért sérelmek feltárására. A Zinner Tibor vezette kutatócsoport, Kahler Frigyes, Koczka Éva, Pálvölgyi Ferenc és Tóth Béla – kétévi kutatómunkáját összegző – jelentésében feltárja egyfelől a Horthy-korszakból a jogszabályi előzményeket és a korabeli személyzeti politika összefüggéseit, másfelől az 1944. decembere óta folytatott „humánpolitikát”, nyomon követve a magyarországi jogászsággal szembeni infernót, az esetenként miniszterelnöki rendeleteken, törvényeken és különféle szintű párthatározatokon alapult, különböző jellegű atrocitásokat 1962 augusztusáig.

A több ezer jogász és munkájukat segítő szakapparátusbeli kolléga drámai életútjának – néhol a legapróbb részletekbe menő – feltárásával megírt monográfiából kitűnik, hogy a jogászokat ért sérelmeket nem a sztálini birodalom, hanem a hazai csatlósai, és az őket kiszolgáló nagy tudású jogászok indukálták. Miként nem engedték a végrehajtott és törvényhozó hatalom letéteményesei a Montesquieu-féle elvek megvalósulását? Hogyan torzították el a magyarországi jogászság hivatásrendjeinek összetételét? Milyen beleszólással bírt a politikai rendőrség, majd az Államvédelmi Hatóság nem csupán a letartóztatottak, hanem a bírói, ügyészi és ügyvédi kar tagjainak életébe? A szerzők megállapításait, kutatásuk összegző tanulságait több mint 1800 jegyzet támasztja alá.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Zinner Tibor
Megfogyva és megtörve

című, 680 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **1200 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Dr. Bócz Endre

KRIMINALISZTIKA A TÁRGYALÓTEREMBEN

című könyvét

A kriminalisztika ma már az egyetemeken jogi karain kötelező tantárgy, de a tematika, amely szerint tanítják, egyetemenként változó. Mindenütt közös jellemző azonban, hogy a tananyag alapvetően a bűnügyi nyomozás kriminalisztikájához igazodik, mondhatni, a Rendőrtisztviselői Főiskola kriminalisztikai tananyagának rövidített és egyszerűsített kivonata. A hagyományos jogi pályákon – bíró, ügyész, ügyvéd – működő jogász számára azonban csaknem feleslegesnek mondható sok olyasmi, aminek a készségszerű ismerete egy nyomozó számára szinte létfontosságú, ugyanakkor létfontosságú sok olyan dolog, amit hasznos ugyan, de nem feltétlenül szükséges egy nyomozónak tudnia. Máshová esnek a hangsúlyok a nyomozásnál, és máshová a hagyományos jogász pályák gyakorlásának terepén, a bírósági eljárásban. Más szempontok vezérlik a jogalkalmazót annak függvényében is, hogy milyen eljárási funkciót lát el. Ez a könyv több évtizedes jogalkalmazói gyakorlat és a kriminalisztika oktatásában évek hosszú során kifejtett tevékenység tapasztalatait összegzi. Haszonnal forgathatják ügyvédjelöltek, bírósági és ügyészségi fogalmazók, de bizonyára találnak benne újszerű ismereteket már gyakorlottabb jogászok is. A bizonyítás kriminalisztikai indíttatású elmélete, a büntetőeljárás kényszerintézkedések feltételeinek kriminalisztikai szemléletű értelmezése, a perbeszéd szerkesztésével, érvelési rendszerével foglalkozó gyakorlatias fejtegetések még azok számára is adhatnak új ötleteket, akik már rendelkeznek némi gyakorlattal.

A kötet 164 oldal terjedelmű, ára **800 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Dr. Bócz Endre

KRIMINALISZTIKA A TÁRGYALÓTEREMBEN

című, 164 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **800 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házzám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A szerkesztésért felelős: dr. Lajtár István.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., www.mhk.hu).

A kiadásért felelős: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62., Pf. 357, fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu).

2012. évi éves előfizetési díj: 15 624 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 8316 Ft áfával.

HU ISSN 0133-8242 (Nyomtatott)

HU ISSN 2063-1995 (Online)

Nyomatja: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
12.1109 – Lajosmizse

