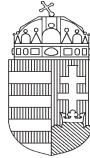


ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,
2013. február 28.

Tartalom

Oldal

Határozatok

1/2013. BJE jogegységi határozat	18
--	----

Utasítások

3/2013. (II. 28.) LÜ utasítás az ügyészség szervezetéről és működéséről szóló 12/2012. (VI. 8.) LÜ utasítás módosításáról.	22
---	----

Személyi hírek

Elismerés	23
Kinevezések	23
Áthelyezések és kinevezések	23
Áthelyezés és megbízás	24
Áthelyezések	24
További kinevezés módosítások	24
Kirendelés	24
Kirendelések és megbízások	25
Megbízások	25
Szolgálati viszony megszűnések	25

Közlemények

Tájékoztató a lakásépítési alap 2012. évi felhasználásáról	26
Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére	27
Pályázati felhívás alügyészi állás betöltésére	29

Határozatok

A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa 1/2013. BJE jogegységi határozata

A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész által indítványozott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2013. év február hó 11. napján megtartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Amennyiben a vádlott tartózkodási helye a vádemelést követően ismeretlenné válik, és a vele szemben kibocsátott elfogatóparancs nem vezetett eredményre, az eljárás a terhelt távollétében a Be. XXV. Fejezete szerinti külön eljárás szabályainak alkalmazásával akkor folytatható, ha erre az ügyész a Be. 529. § (2) bekezdése alapján indítványt tesz.

A bíróság a Be. 529. § (4) bekezdésére figyelemmel köteles az eljárást felfüggeszteni, ha az ügyész a Be. 529. § (2) bekezdésében számára meghatározott tizenöt napos határidőben akként nyilatkozik, hogy nem indítványozza az eljárásnak a vádlott távollétében történő folytatását, vagy e határidőt elmulasztva nem nyilatkozik.

A felfüggesztés oka ilyenkor – a Be. 266. § (1) bekezdés a) pontjára és a 188. § (1) bekezdés a) pontjára is figyelemmel – az, hogy az ismeretlen helyen tartózkodó terhelttel szemben távollétében az eljárás ügyészi indítvány hiányában nem folytatható.

Nincs azonban akadálya annak, hogy a felfüggesztést követően az ügyész utóbb indítványt tegyen az eljárás folytatására a vádlott távollétében a Be. XXV. Fejezete szerinti külön eljárás szabályainak alkalmazásával.

Miután az eljárás folytatásának akadálya – az ügyész erre vonatkozó indítványának hiánya – így elhárul, az eljárás felfüggesztésének egyik feltétele, és ezzel a felfüggesztés oka megszűnik. Ezért a bíróságnak – az ügyészi indítvány alapján – a Be. 266. § (5) bekezdésére figyelemmel az eljárást folytatnia kell.

Indokolás

- I. A legfőbb ügyész a 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 33. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti felhatalmazás alapján eljárva jogegységi eljárást kezdeményezett az 1998. évi XIX. törvény (Be.) – a távollévő terhelttel szemben folyó eljárást szabályozó – XXV. Fejezetén belül az 529. § (2) bekezdésének értelmezése kapcsán.

Indítványában arra hivatkozott, hogy e törvényi rendelkezés alkalmazásában az ítélezési gyakorlat megosztott.

A legfőbb ügyész által az indítványban ennek igazolására felhívott bírósági határozatok a következők:

1. A Székesfehérvári Városi Bíróságon a terheltek ellen lopás büntette miatt indult büntetőeljárás 6.B.407/2012. szám alatt. Az eljárás során a II. r. terhelt ismeretlen helyre távozott, ezért a bíróság vele szemben elfogatóparancsot bocsátott ki. Miután az elfogatóparancs nem vezetett eredményre, erről az ügyészt tájékoztatta.

A tájékoztatást követően az ügyész akként nyilatkozott, hogy a tárgyalásnak a vádlott távollétében történő megtartására nem tesz indítványt.

Erre tekintettel a bíróság az eljárást 2011. május 31. napján kelt határozatával felfüggesztette.

A felfüggesztést követően – 2012. április 12. napján – az ügyész a Be. 529. § (2) bekezdésére utalva indítványt tett a tárgyalásnak a II. r. vádlott távollétében történő megtartására.

Az ügyészi indítványt a városi bíróság – az ügy új számra iktatását követően – a 2012. április 25. napján kelt 6.B.407/2012/2. számú végzésével elutasította.

Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a bíróságnak a Be. 529. § (2) bekezdésén alapuló felhívására az ügyész már nyilatkozott, és a bíróság ugyanezen törvényhely (4) bekezdésére figyelemmel e nyilatkozat alapján függesztette fel az eljárást. Miután pedig a Be. 266. § (5) bekezdése szerint a felfüggesztett eljárás folytatásának akkor van helye, ha a felfüggesztés oka megszűnt, és az adott ügyben ez nem állapítható meg, a korábbival ellentétes ügyészi indítvány alapján az eljárás folytatására nincs lehetőség.

A Székesfehérvári Törvényszék az ügyész által bejelentett fellebbezés alapján eljárva ezt a végzést a 2012. június 19. napján kelt Bkf.246/2012/2. számú határozatával helybenhagyta.

Végzésének indokolása szerint ugyan az ügyész a korábbi nyilatkozatához nincs kötve, azonban olyan körülmény, amely az ügyész számára ne lett volna ismert a korábbi nyilatkozatának megtételekor, nem merült fel, azaz az adott ügyben a felfüggesztésre okot adó körülmények nem változtak; az eljárás folytatásának az azt megalapozó új körülmény hiányában pedig nincs helye.

A legfőbb ügyész utalt arra is, hogy a Székesfehérvári Törvényszék másodfokon eljárva további két ügyben foglalt el ezzel azonos álláspontot; ugyanezen indokok alapján hagyta helyben Bkf.245/2012/2. számú végzésével a Székesfehérvári Városi Bíróság 7.B.1218/2009/44. számú, illetve Bkf.366/2012/2. számú végzésével a Dunaújvárosi Városi Bíróság 1.B.322/2011/23. számú – az ügyésznek az eljárás folytatására irányuló indítványát elutasító – határozatát.

2. A Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt lopás vétsége miatt indult büntetőeljárás során a vádlott ismeretlen helyre távozott, ezért a bíróság vele szemben elfogatóparancsot bocsátott ki. Miután annak eredménytelenségéről a bíróság tájékoztatta, az ügyész úgy nyilatkozott, hogy nem indítványozza a tárgyalás vádlott távollétében történő megtartását. Ezért a bíróság a 2010. november 4. napján kelt 12.B.25.450/2010/12. számú végzésével az eljárást felfüggesztette.

Az ügyész 2012. április 24. napján az eljárás folytatására és a tárgyalásnak a vádlott távollétében történő megtartására tett indítványt, ezt azonban a bíróság a 2012. június 26. napján kelt 12.B.25.450/2010/6. számú végzésével elutasította. Határozatának indokolása szerint a Be. 529. § (2) bekezdése alapján akkor, ha az ismeretlen helyre távozó vádlottal szemben kibocsátott elfogatóparancs nem vezetett eredményre, az ügyésznek a bíróság erről szóló tájékoztatásától számítottan tizenöt nap áll rendelkezésére ahhoz, hogy nyilatkozzon: indítványozza-e a tárgyalásnak a vádlott távollétében történő megtartását; e határidőn túl az ügyésznek nincs törvényes lehetősége az ilyen indítvány megtételére.

Emellett utalt arra is, hogy a felfüggesztés tartama alatt olyan új adat, amely az ügyet előbbre vihetné, nem merült fel, a korábbiakhoz képest így nincs olyan változás, ami indokoltá tenné az eljárás folytatását a terhelt távollétében.

A Fővárosi Törvényszék az ügyészi fellebbezés alapján eljárva felülbíráta a kerületi bíróság határozatát, és azt megváltoztatva a 2012. szeptember 12. napján kelt 23.Bkf.11.521/2012/2. számú végzésével az első fokon eljárást bíróságot a külön eljárás feltételeinek ismételt vizsgálatára utasította.

Végzésének indokolásában kifejtette, hogy az ügyész számára a Be. 529. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételére nyitva álló tizenöt napos határidő nem jogvesztő; és miután a törvény az ügyész számára biztosítja a jogot ahhoz, hogy indítványozza az eljárás külön eljárási szabályok szerinti folytatását, és ezzel az áttérést az ezen szabályok szerinti eljárásra az ügyész döntésétől teszi függővé, az ügyésznek az eljárás felfüggesztését követően is bármikor joga van – indokolás nélkül – újabb, a korábbtól eltérő indítványt tenni.

A legfőbb ügyész indítványában további két, a Fővárosi Törvényszék által hozott, azonos álláspontot képviselő határozatra is utalt:

- a Fővárosi Törvényszék a 2012. június 27. napján kelt 22.Bkf.9509/2012/2. számú végzésével hatályon kívül helyezte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 29.B.25.454/2010/18. számú, az ügyészi indítványt elkészttség okából elutasító határozatát;
- a 2012. szeptember 10. napján kelt 27.Bkf.11.312/2012/2. számú végzésével ugyancsak hatályon kívül helyezte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 22.B.24.014/2010/21. számú, hasonló határozatát.

.-.-.-.

A legfőbb ügyész indítványban kifejtett álláspontja a következő:

A Be. idézett rendelkezése szerint az ügyésznek csak abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy indokoltnak tartja-e a tárgyalás terhelt távollétében történő megtartását, és amennyiben igen, erre vonatkozóan kell indítványt tennie.

Az indítvány megtételére nyitva álló határidő elmulasztásához a törvény nem fűz jogvesztő következményt.

Miután az ügyészi indítványra előírt törvényi határidő nem jogvesztő, utóbb az ügyész – az elévülési időn belül – bármikor indítványozhatja a tárgyalás vádlott távollétében történő megtartását akkor is, ha korábbi álláspontja ezzel ellentétes volt és a körülményekben nem következett be változás.

Ezért – a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozva – az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatására és ezzel egyező tartalmú jogegységi határozat meghozatalára tett indítványt.

- II. A Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontja szerint jogegységi eljárás lefolytatásának van helye, ha elvi kérdésben az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat meghozatalára van szükség.

A törvény 33. § (1) bekezdésnek c) pontja szerint pedig a jogegységi eljárást le kell folytatni, ha azt a legfőbb ügyész indítványozza.

Miután a legfőbb ügyész indítványát a jogegységi tanács ülésén is fenntartotta, az eljárást a Kúria – a Be. 439. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a Bszi. 34–41. §-ai alapján eljárva – lefolytatta, és a jogegységi határozat meghozatalát az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében szükségesnek találta.

III. Az indítvány által érintett törvényi rendelkezések a következők:

A Be. XXV. Fejezete tartalmazza azokat a külön eljárási szabályokat, amelyek a távollévő terhelttel szembeni eljárásra vonatkoznak.

A Be. 528. § (1) bekezdésére figyelemmel a bíróság az ismeretlen helyen tartózkodó vádlottal szemben az erre irányuló ügyési indítványra jár el.

A Be. 529. § (1) bekezdése szerint akkor, ha a vádlott tartózkodási helye a vádemelést követően válik ismeretlenné, és megalapozottan feltehető, hogy a vádlott megszökött vagy elrejtőzött, a bíróság a szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény miatt indult eljárásban az eljárás felfüggesztése nélkül elfogatóparancsot bocsát ki.

Amennyiben az elfogatóparancs tizenöt napon belül nem vezetett eredményre, a (2) bekezdésnek megfelelően eljárva a bíróság erről tájékoztatja az ügyészt, aki abban az esetben, ha indokoltnak tartja a tárgyalás vádlott távollétében történő megtartását, illetve folytatását, a tájékoztatástól számított tizenöt napon belül erre indítványt tesz.

Ugyanezen törvényhely (4) bekezdése szerint akkor, ha az ügyész nem tesz indítványt arra, hogy a tárgyalást a vádlott távollétében folytassák, a tanács elnöke az eljárást felfüggeszti.

Az eljárás felfüggesztésére a tárgyalás előkészítése során a Be. 266. §-a szerinti rendelkezések az irányadók; a Be. 307. § (1) bekezdésére tekintettel a tárgyalás megkezdése után is helye van ugyanezen szabályok alapján az eljárás felfüggesztésének.

A Be. 266. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás felfüggesztésének van helye a 188. § (1) bekezdés a) pontjában írt okból; ez utóbbi rendelkezés szerint pedig a terhelt ismeretlen helyen tartózkodása felfüggesztési ok, feltéve, hogy az eljárás a távollétében nem folytatható.

A Be. 266. § (5) bekezdése szerint a felfüggesztett eljárást folytatni kell, ha az eljárás felfüggesztésének oka megszűnt.

IV. A Kúria álláspontja e szabályok helyes értelmezése kapcsán a következő:

A Be. XXV. Fejezetében szabályozott, a távollévő terhelttel szembeni külön eljárásra vonatkozó rendelkezések között a Be. 528. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti: a bíróság az ismeretlen helyen tartózkodó vádlottal szemben az erre irányuló ügyési indítványra jár el.

E rendelkezésnek megfelelően a bíróság az erre vonatkozó ügyési indítvány alapján köteles a külön eljárást lefolytatni, ennek hiányában azonban nem járhat el az ismeretlen helyen tartózkodó vádlott távollétében.

Ezzel összhangban állnak a Be. 529. § rendelkezései is, amelyek csupán arra az esetre tartalmaznak külön szabályokat, ha a vádlott tartózkodási helye nem a vádemelés előtt, hanem azt követően válik ismeretlenné.

A Be. 529. § (2) bekezdése szerint az elfogatóparancs eredménytelensége esetén az ügyész a bíróság erről szóló tájékoztatásától számított tizenöt nap alatt tesz indítványt a tárgyalás vádlott távollétében történő megtartására, illetve folytatására; a (4) bekezdés alapján pedig a bíróság köteles az eljárást felfüggeszteni, ha az ügyész nem tesz indítványt a tárgyalás vádlott távollétében történő folytatására.

Ebből következően az ügyészt csak akkor kötelezi a törvény indítványtételre, ha az az eljárásnak a vádlott távollétében történő folytatására irányul. Így az eljárást fel kell függeszteni akkor is, ha az ügyész arra tesz indítványt, hogy a bíróság ne alkalmazza a külön eljárás szabályait a terhelttel szemben, és akkor is, ha az ügyész a számára meghatározott tizenöt napos határidőn belül nem nyilatkozik.

Ezek a rendelkezések azonban – függetlenül attól, hogy az eljárás felfüggesztésére azért került sor, mert az ügyész úgy nyilatkozott, hogy nem indítványozza az eljárás vádlott távollétében történő folytatását, vagy azért, mert egyáltalán nem nyilatkozott – nem állítanak korlátot az ügyész számára abban, hogy utóbb indítványt tegyen az eljárás vádlott távollétében történő folytatására.

A vádemelés után a Be. 266. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bíróság az eljárást felfüggeszti a 188. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott okból; ez utóbbi rendelkezés szerint abban az esetben, ha a terhelt ismeretlen helyen tartózkodik, akkor van helye az eljárás felfüggesztésének, ha az eljárás a távollétében nem folytatható.

Azaz a felfüggesztésnek azon túl, hogy a terhelt ismeretlen helyen tartózkodik, további feltétele, hogy az eljárás a távollétében ne legyen folytatható; így akkor, ha az eljárás terhelt távollétében történő folytatásához a külön eljárási szabályok szerinti feltételek adottak, az eljárást a terhelt távollétében is folytatni kell.

Ebből következően akkor, ha az eljárás felfüggesztésére a Be. 529. § (4) bekezdésére figyelemmel azért került sor, mert az ismeretlen helyen tartózkodó terhelttel szemben az elfogatóparancs eredménytelen volt, és az ügyész nem tett indítványt az eljárásnak a terhelt távollétében történő folytatására, az ügyész utólagos indítványa megteremti az eljárás folytatásának hiányzó törvényi feltételét.

Ennek megfelelően a felfüggesztés oka megszűnik.

Ezért a Be. 266. § (5) bekezdésére figyelemmel a bíróságnak ezen indítvány alapján az eljárást folytatnia kell.

Az ügyész ilyen utólagos indítványát ugyanúgy nem köteles indokolni, mint a Be. 529. § (2) bekezdése alapján előterjesztettet.

Az előbbiekből kifejtettek nem jelentik azt, hogy a bíróság a későbbiekben a Be. 266. §-ában megjelölt egyéb okból nem függesztheti fel ismét az eljárást.

Amennyiben azonban az ismételt felfüggesztésre azért kerülne sor, mert az utóbb ismertté vált adatok szerint a terhelt huzamosabb ideig külföldön – ismert helyen – tartózkodik, figyelemmel kell lenni a Be. 266. § (4) bekezdésében írtakra és az 532. § szerinti külön eljárási szabályokra.

.-.-.-.

A fentiekre figyelemmel a Kúria az ítélkezési gyakorlat egységessége érdekében – a Bszi. 37. § (1) bekezdése szerinti ülésen eljárva – jogegységi döntést hozott, a rendelkező rész szerint határozva.

A jogegységi határozatot a Bszi. 42. § (1) bekezdésére figyelemmel a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2013. február 11.

Dr. Kónya István s. k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Mészár Róza s. k.,
előadó bíró

Dr. Katona Sándor s. k.,
bíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
bíró

Dr. Csere Katalin s. k.,
bíró

a jogegységi tanács tagjai

Utasítások

A legfőbb ügyész 3/2013. (II. 28.) LÜ utasítása az ügyészség szervezetéről és működéséről szóló 12/2012. (VI. 8.) LÜ utasítás módosításáról

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 8. §-ának (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő utasítást adom ki:

- 1. §** Az ügyészség szervezetéről és működéséről szóló 12/2012. (VI. 8.) LÜ utasítás (a továbbiakban: SZMSZ) 12. §-a (1) bekezdésének s) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Főosztály)
„s) figyelemmel kíséri az ügyészséget érintő nemzetközi vonatkozású pályázatokat, pozitív vezetői döntés esetén gondoskodik a pályázatok elkészítéséről és a projektek megvalósításáról,”
- 2. §** Az SZMSZ 21. §-a (1) bekezdésének u) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Főosztály)
„u) a 12. § (1) bekezdésének s) pontjában foglaltak kivételével, figyelemmel kíséri az ügyészséget érintő pályázati felhívásokat, az érintett főosztályok vezetőivel együttműködve vizsgálja azok megvalósíthatóságát, pozitív vezetői döntés esetén koordinálja a pályázatok elkészítését és a projektek megvalósítását,”
- 3. §** (1) Az SZMSZ 30. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A honlapon közzétenni kívánt dokumentumokat feladatkörükben a főosztályok, illetőleg a fellebbviteli főügyészségek és a főügyészségek (a továbbiakban együtt: érintett szervezeti egység) készítik el, s azokat közzétételi javaslattal – a (4)–(6) bekezdésben foglaltak kivételével – elektronikus formában a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálynak küldik meg.”
- (2) Az SZMSZ 30. §-ának (4)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A Kabinet egyetértése esetén a közzétételről az Informatikai Főosztály gondoskodik. A sajtóhíreket a Kabinet közvetlenül küldi meg közzétételre az Informatikai Főosztálynak.
(5) A honlapról történő törlésre irányuló javaslatot az érintett szervezeti egység – a sajtóhírek és a (6) bekezdésben foglaltak kivételével – a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályhoz juttatja el, amelynek a jóváhagyása esetén a törlésről az Informatikai Főosztály intézkedik. A sajtóhírek törlésére irányuló javaslatot a Kabinet közvetlenül küldi meg az Informatikai Főosztálynak.”
- 4. §** (1) Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2013. február 15-étől kell alkalmazni.
(2) Ez az utasítás a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Polt Péter s. k.,
legfőbb ügyész

Személyi hírek

Elismerés

A legfőbb ügyész

dr. Kerezsi Klára, az Országos Kriminológiai Intézet tudományos főmunkatársának

„főtanácsos”

címet adományozott.

Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

dr. Horváth Péter mb. győri fellebbviteli főügyészhelyettessé – szolgálati helyén – fellebbviteli főügyészhelyettessé;

dr. Varju Imre mb. kisvárdai járási vezető ügyészt – szolgálati helyén – vezető ügyésszé;

dr. Nyári Roland és

dr. Ritzl Pál Baranya megyei főügyészségi ügyészeket

– szolgálati helyükön – csoportvezető ügyésszé;

dr. Kaszás Klaudia budapesti VI. és VII. kerületi ügyészségi fogalmazót és

dr. Tóth Bernadett

fővárosi kerületi ügyészséghez,

dr. Kiss Viktória nyírbátori járási ügyészségi fogalmazót – szolgálati helyén –

alügyésszé;

dr. Új Ádámot a Salgótarjáni Nyomozó Ügyészséghez ügyészségi megbízottá.

Áthelyezések és kinevezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Takács Róbert győri járási vezető ügyészt a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészséghez, és egyidejűleg kinevezte büntetőjogi szakági főügyészhelyettessé;

dr. Jerszi Veronika füzesabonyi járási ügyészségi ügyészt a Gyöngyösi Járási Ügyészséghez és egyidejűleg kinevezte vezető ügyésszé.

Áthelyezés és megbízás

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Szabó Ervin, a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészségen kirendeléssel szolgálatot teljesítő mosonmagyaróvári járási ügyészségi ügyészt a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészséghez és egyidejűleg megbízta csoportvezető ügyészi feladatok ellátásával.

Áthelyezések

A legfőbb ügyész áthelyezte

dr. Fehér Dávid mosonmagyaróvári járási ügyészségi ügyészt – 2013. július 1-jével – a Központi Nyomozó Főügyészség Győri Regionális Osztályához,
Rétváriné dr. Ádám Éva Zala megyei főügyészségi ügyészt a Zalaegerszegi Járási Ügyészséghez.

A Baranya megyei főügyész áthelyezte

dr. Káplár Norbert siklósi járási ügyészségi ügyészt a Pécsi Járási Ügyészséghez,
dr. Becker Melinda pécsi nyomozó ügyészségi fogalmazót a Komlói Járási Ügyészséghez.

A Tolna megyei főügyész áthelyezte

dr. Páli Péter József szekszárdi nyomozó ügyészségi ügyészt a Szekszárdi Járási Ügyészséghez.

További kinevezés módosítások

A legfőbb ügyész

dr. Kiss Anna főtanácsos, mb. legfőbb ügyészségi osztályvezető kinevezését akként módosította, hogy – szolgálati helyén – kinevezte ügyésszé és megbízta csoportvezető ügyészi feladatok ellátásával,
dr. Balogh Éva Katalin szolnoki járási vezetőhelyettes ügyész kinevezését akként módosította, hogy – szolgálati helyén – kinevezte közérdekvédelmi szakági csoportvezető ügyésszé.

Kirendelés

A legfőbb ügyész kirendelte

dr. Sárík Eszter Katalin budapesti I. és XII. kerületi ügyészségi ügyészt az Országos Kriminológiai Intézethez.

Kirendelések és megbízások

A legfőbb ügyész kirendelte

dr. Eszteri Zoltán Endre szekszárdi járási ügyészségi ügyészt a Szekszárdi Nyomozó Ügyészséghez és egyidejűleg megbízta a vezető ügyészi;

dr. Pappné Molnár Lili egri járási ügyészségi megbízottat az Egri Nyomozó Ügyészséghez és egyidejűleg megbízta az irodavezetői feladatok ellátásával.

Megbízások

A legfőbb ügyész megbízta

dr. Orbán György címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Veszprém megyei főügyész-helyettest – szolgálati helyén – a főügyész,

dr. Almási Eszter legfőbb ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – a Továbbképzési Osztály osztályvezető ügyészi,

dr. Barabás Andrea Tünde osztályvezető-helyettes, az Országos Kriminológiai Intézet tudományos főmunkatársát – szolgálati helyén – a Kutatásszervezési, Dokumentációs és Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya osztályvezetői feladatainak ellátásával.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt, illetve megszűnik

dr. Bicskey Ildikó Mária címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, mb. Veszprém megyei főügyésznek 2013. évi február hó 11. napjával,

dr. Vajda Jenő címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, központi nyomozó főügyészségi osztályvezető ügyésznek 2013. évi március hó 2. napjával,

dr. Horgos Ferenc József címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, szekszárdi nyomozó ügyészségi vezető ügyésznek 2013. évi január hó 21. napjával,

dr. Szabadvári Péterné Pest megyei főügyészségi ügyésznek 2013. évi január hó 31. napjával,

dr. Szabó Ervin Nógrád megyei főügyészségi ügyésznek 2013. évi február hó 4. napjával,

Molnár Boglárka legfőbb ügyészségi megbízottnak 2013. évi március hó 1. napjával,

Szegediné Tari Irén legfőbb ügyészségi tisztviselőnek 2013. évi október hó 31. napjával,

Schurmanné Bános Zsuzsanna Ilona legfőbb ügyészségi írnoknak 2013. évi november hó 30. napjával.

Közlemények

Tájékoztató a lakásépítési alap 2012. évi felhasználásáról

A Legfőbb Ügyészség Lakásbizottsága 2012-ben 79 kamatmentes munkáltatói kölcsön iránti kérelmet bíralt el, ezzel 101 825 715 Ft folyósításáról döntött. Az egy főre jutó összeg az ingatlanpiaci árakhoz viszonyítottan alacsony, átlagosan 1 339 812 Ft volt. Ez az előző évhez képest 224 496 Ft növekedést mutat. A 2012. évben 1,25%-kal kevesebb kölcsönkérelmet nyújtottak be, mint az azt megelőző évben.

A 79 kérelemből 3 előzetes állásfoglalásra irányult. A hitelkérelmek közül egyet kellett elutasítani, ugyanis a támogatásból a kérelmező a meglévő lakása mellé kívánt még egy ingatlant vásárolni. A Lakásbizottság által engedélyezett kérelmet 2 esetben utólag visszavonták.

A folyósítható összeg felső határa 2012-ben az illetményalap változásával összefüggésben emelkedett.

A lakásépítési alap 2012. évi nyitó egyenlege 74 125 656 Ft volt. A hivatal ezt 10 millió Ft-tal egészítette ki, míg törlesztésből 60 583 400 Ft, kamatjávairásból 2.646 Ft folyt be az alapba.

A munkáltatói kölcsönben részesítettek száma szervezeti egységek szerinti bontásban a következő:

	fő	forint	átlag
Legfőbb Ügyészség	6	6 657 400	1 109 567
Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség	–	–	–
Szegedi Fellebbviteli Főügyészség	–	–	–
Pécsi Fellebbviteli Főügyészség	–	–	–
Debreceni Fellebbviteli Főügyészség	2	2 349 600	1 174 800
Győri Fellebbviteli Főügyészség	3	3 963 050	1 321 017
Központi Nyomozó Főügyészség	–	–	–
Fővárosi Főügyészség	11	12 447 640	1 131 604
Baranya Megyei Főügyészség	2	2 174 800	1 087 400
Bács-Kiskun Megyei Főügyészség	3	4 129 600	1 376 533
Békés Megyei Főügyészség	1	1 174 800	1 174 800
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség	9	14 339 600	1 593 289
Csongrád Megyei Főügyészség	3	4 304 000	1 434 667
Fejér Megyei Főügyészség	3	4 628 000	1 542 667
Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség	–	–	–
Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség	1	1 174 800	1 174 800
Heves Megyei Főügyészség	2	1 524 800	762 400
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség	4	4 811 757	1 202 939
Komárom-Esztergom Megyei Főügyészség	–	–	–
Nógrád Megyei Főügyészség	1	1 000 000	1 000 000
Pest Megyei Főügyészség	9	13 024 668	1 447 185

	fő	forint	átlag
Somogy Megyei Főügyészség	–	–	–
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség	3	5 200 000	1 733 333
Tolna Megyei Főügyészség	3	3 340 000	1 113 333
Vas Megyei Főügyészség	4	6 966 000	1 741 500
Veszprém Megyei Főügyészség	5	6 657 200	1 331 440
Zala Megyei Főügyészség	1	1 958 000	1 958 000
OKRI	–	–	–
Összesen	76	101 825 715	1 339 812

*Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (Újt.) 13. §-ának (1) bekezdése és a 18. §-ának (4) bekezdése alapján a legfőbb ügyész

pályázatot hirdet

- a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség Nyomozás Felügyeleti és Védőőrkészítési Osztályának főügyészségi osztályvezető ügyészi,
- a Vas Megyei Főügyészség Nyomozás Felügyeleti és Büntetőbírói Ügyek Csoportjának főügyészségi csoportvezető ügyészi,
- a Nógrád Megyei Főügyészségre büntetőjogi szakági főügyészségi ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni Regionális Osztálya Korrupció Elleni Csoportjának főügyészségi csoportvezető ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Győri Regionális Osztálya Korrupció Elleni Csoportjának főügyészségi csoportvezető ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Kaposvári Regionális Osztálya Korrupció Elleni Csoportjának főügyészségi csoportvezető ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Szegedi Regionális Osztálya Korrupció Elleni Csoportjának főügyészségi csoportvezető ügyészi,
- a Dabasi Járási Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Miskolci Járási Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Mezőkövesdi Járási Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi és
- a Tatabányai Járási Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Újt. 11-12. §-ai állapítják meg.

A Bács-Kiskun Megyei Főügyészség Nyomozás Felügyeleti és Védőőrkészítési Osztálya osztályvezető ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a jelölt járuljon hozzá az „A” szintű nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez, illetve kezdeményezés esetén a biztonsági szakvélemény ne tartalmazzon kockázati tényezőt. A kinevezés jogszabályban nem szereplő feltétele az is, hogy a pályázó legalább öt éves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi vagy bírói

gyakorlással rendelkezzen. A pályázatok elbírálásánál előnyben részesül az, akinek gazdasági jellegű szakjogász képzettsége van.

A Vas Megyei Főügyészség Nyomozás Felügyeleti és Büntetőbírói Ügyek Csoportjának főügyészségi csoportvezető ügyészi álláshelyére történő kinevezés jogszabályban nem szereplő feltétele, hogy a pályázó legalább hároméves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi vagy bírói gyakorlással rendelkezzen.

A Nógrád Megyei Főügyészség főügyészségi ügyészi álláshelyére történő kinevezés jogszabályban nem szereplő feltétele, hogy a pályázó legalább hároméves büntetőjogi szakágban szerzett ügyészi vagy bírói gyakorlással rendelkezzen.

A Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni, Győri, Kaposvári és Szegedi Regionális Osztálya Korrupció Elleni Csoportjának főügyészségi csoportvezető ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá a „C” szintű nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz, illetve kezdeményezés esetén a biztonsági szakvélemény ne tartalmazzon kockázati tényezőt.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üjt. 14. §-ának (2) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üjt. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési követelményeknek és az Üjt. 11. §-a (2) bekezdésében írt kinevezési feltételeknek való megfelelést (az ott írt munkakörök betöltését) igazoló eredeti okiratok vagy azok hiteles másolatai. (Utóbbinál a tényleges működés tartamát csak külön felhívásra kell igazolni.)

Az ügyészségi alkalmazottnak és a volt ügyészségi alkalmazottnak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz. (A szakmai önéletrajz nem mellőzhető.)

A pályázónak a pályázatban fel kell tüntetni rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefax szám, stb.).

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, kijelenti, hogy hajlandó alávetni magát a pályaalkalmassági vizsgálatnak, továbbá vállalja a vizsgálat költségeinek megelőlegezését, valamint hozzájárul ahhoz, miszerint az egészségügyi és személyes adatait a vizsgálat végzésében közreműködő szervek és személyek, a szakmai véleményt törvény alapján megismerni jogosult szervek és személyek kezeljék.

A pályaalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak – az általa ellátott munkaköröktől függően – egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben kijelenti, hogy vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséget nem szegett meg, továbbá nem áll legsúlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt. Csatolnia kell egy olyan nyilatkozatot is, amely szerint nem tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytat.

A nem ügyészségi alkalmazottnak a pályázathoz mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását.

Az ügyészi kinevezéshez a tisztségre jelölt, pályázatot elnyert személynek külön felhívásra hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy az Üjt. 11. §-a (4) bekezdésének a)–f) pontjában meghatározott körülmények vele szemben nem állnak fenn.

Az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. §-a (2) bekezdésének f) pontja értelmében az ügyész – az 5. § (3) bekezdésében írt eset kivételével – vagyonynyilatkozat tételére kötelezett. E törvény 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének – a 6. § (2) bekezdésében írt kivétellel – külön felhívásra, kinevezését megelőzően köteles eleget tenni.

A pályázat érdemben nem bírálható el, ha

– elkésztett,

– a hiányos pályázat benyújtója a kitűzött rövid határidő alatt a hiány pótlására szóló felhívásnak nem tesz eleget,

– a jelölt a kinevezés általános és különös feltételeinek nem felel meg. (A hatósági bizonyítványt és a vagyonynyilatkozatot – említettek szerint – külön felhívásra kell benyújtani.)

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatnak (egy példányban):

- a Vas Megyei Főügyészség álláshelye esetében a Vas Megyei Főügyészségre (9700 Szombathely, Szily J. u. 7.),
- a Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni, Győri, Kaposvári és Szegedi Regionális Osztálya álláshelyei esetében a Központi Nyomozó Főügyészségre (1066 Budapest, Zichy J. u. 14.),
- a Dabasi Járási Ügyészség álláshelye esetében a Pest Megyei Főügyészségre (1064 Budapest, Vörösmarty u. 34/A),
- a Miskolci és a Mezőkövesdi Járási Ügyészség álláshelyei esetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészségre (3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 5–7.) és
- a Tatabányai Járási Ügyészség álláshelye esetében a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészségre (2800 Tatabánya, Népház u. 6.)

2013. március 11-én 13 óráig,

- a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség álláshelye esetében a Bács-Kiskun Megyei Főügyészségre (6000 Kecskemét, Rákóczi u. 7.) és
- a Nógrád Megyei Főügyészség álláshelye esetében a Nógrád Megyei Főügyészségre (2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 2.)

2013. március 14-én 13 óráig

kell beérkeznie.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő három hónapon belül írásban értesítjük.

*Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

Pályázati felhívás alügyészi állás betöltésére

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (Üjt.) 18. §-ának (4) bekezdése alapján a legfőbb ügyész

pályázatot hirdet

a Kecskeméti Járási Ügyészségre büntetőjogi szakági alügyészi állás betöltésére.

Az alügyész kinevezésének feltételeit az Üjt. 109. §-ának (1)–(2) bekezdése, 11. §-ának (4) bekezdése és 12. §-a állapítja meg.

Az alügyész nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet sem folytathat.

Az alügyész járandóságára az Üjt. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési követelményeknek (egyetemi jogi végzettség, jogi szakvizsga) való megfelelést igazoló eredeti okiratok, vagy azok hiteles másolatai.

Az ügyészségi alkalmazottaknak és a volt ügyészségi alkalmazottaknak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz. (A szakmai önéletrajz nem mellőzhető.)

A pályázónak a pályázatban fel kell tüntetni rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefax szám, stb.).

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben kijelenti, hogy nem áll a legsúlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt; nem tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytat; valamint hozzájárul a személyes adatok kezeléséhez.

A pályázónak arról is nyilatkoznia kell, hogy hajlandó alávetni magát a pályáalkalmassági vizsgálatnak, továbbá vállalja a vizsgálat költségeinek megelőlegését, valamint hozzájárul ahhoz, miszerint az egészségügyi és személyes adatait a vizsgálat végzésében közreműködő szervek és személyek, a szakmai véleményt törvény alapján megismerni jogosult szervek és személyek kezeljék.

A pályáalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

Az alügyési kinevezéshez a tisztségre jelölt, pályázatot elnyert személynek hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy az Üjt. 11. §-a (4) bekezdésének a)–f) pontjában meghatározott körülmények vele szemben nem állnak fenn.

A pályázat érdemben nem bírálható el, ha

- elkészett,
- a hiányos pályázat benyújtója a kitűzött rövid határidő alatt a hiány pótlására szóló felhívásnak nem tesz eleget,
- a jelölt a kinevezés feltételeinek nem felel meg. (A hatósági erkölcsi bizonyítványt és a magyar állampolgárságot igazoló okiratot külön felhívásra kell benyújtani.)

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatnak (egy példányban) a Bács-Kiskun Megyei Főügyészségre (6000 Kecskemét, Rákóczi u. 7.)

2013. március 11-én 13 óráig

kell beérkeznie.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a benyújtási határidő lejártát követő három hónapon belül írásban értesítjük.

*Személyügyi, Továbbképzési
és Igazgatási Főosztály*

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

megjelentette

*dr. Kondorosi Ferenc***Jogalkotás a XXI. század hajnalán**

című könyvét

A XXI. század nemzeti jogalkotását minden eddiginél jobban meghatározza a nemzetközi társadalmi és gazdasági környezet, amelynek háttérében az európai integráció hatása, valamint a globalizációs folyamatok húzódnak meg. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye, az Unió Alapjogi Chartája vagy az Alkotmányos Szerződés alapelvei csak néhány olyan példája a „nemzetek felett álló jognak”, amelyek a nemzeti jogalkotás tekintetében is iránymutatók lehetnek.

A megjelent kötet – a szakkönyvpiacra hiánypótló jelleggel – tudományos igényességgel, ugyanakkor a gyakorlati alkalmazhatóság szándékával mutatja be a XXI. század nemzeti jogalkotásának tendenciáit. A könyv széles körű nemzetközi kitekintést nyújt, amelyben az uniós jogfejlődés elemzésének központi szerep jut.

A kötet szerzője, a tapasztalt jogtudós és gyakorlati szakember alaptézise, hogy „a jogdogmatikai megfontolásokat figyelembe vevő, minőségi normaalkotás programszerű érvényesítése és a konzisztens, áttekinthető jogrendszer eszményképének követése kedvező irányba befolyásolhatja a normák címzettjeinek magatartását, annak érdekében, hogy a jog legfőbb, alkotmányos küldetését teljesítse”.

A szerző részletesen vizsgálja a hatékony jogi szabályozás kulcskérdéseit, a hazai jog, valamint a nemzetközi és az európai uniós jog összefüggéseit, eközben mindig kellő hangsúlyt fektetve korunk demokratikus jogállami alapértékeire: az emberi jogokra és az alkotmányosságra. Az olvasó bepillantást nyerhet a jogharmonizáció „kulisszatitkaiba”, a biztonság jogalkotásban érvényesülő tényezőinek problematikájába, valamint polgári jogi és büntetőjogi jogalkotásunk legújabb eredményeibe.

A XXI. század elejének kodifikációját elemző kötet egyszerre tankönyv, olvasókönyv és gyakorlati útmutató. Haszonnal forgathatják a társadalomtudományi karok hallgatói, a közigazgatásban dolgozó szakemberek, a politikusok, a média munkatársai és mindenki, aki felelősséget érez a hazai jogállam, jogrend minőségének javításáért.

A kötet 264 oldal terjedelmű, ára **400 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

*dr. Kondorosi Ferenc***Jogalkotás a XXI. század hajnalán**

című, 264 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **400 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelő (cég) adószáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

TARIFAJEGYZÉK

Érvényes 2013. január 15-től

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft. által gondozott hivatalos lapokban (közlönyökben) elhelyezett hirdetés egy-egy szakma, ágazat képviselőinek pontosan célzott elérését teszi lehetővé. A nyomtatott példányszám túlnyomó része előfizetéses rendszerben kerül az olvasóhoz, s ez a hirdetés költséghatékonyságát nagyban megnöveli. A Magyar Közlöny Magyarország hivatalos lapjaként hirdetések nem közöl. Rendszeresen megjelenik viszont a Magyar Közlöny melléklete, a Hivatalos Értesítő, amelyben a hivatalos közleményeken kívül üzleti célú hirdetések is elhelyezhetők.

A Hivatalos Értesítőben megjelentetni kívánt közlemények és hirdetések díja megkezdett kézirat-oldalanként 62 400 Ft + áfa.

A közlönyökben elhelyezett üzleti hirdetések tarifái (árával) a következők:

1/1 belív (174 × 240 mm)	327 540
hátsó borító	408 630
1/2 fekvő (174 × 120 mm)	173 310
álló (87 × 240 mm)	173 310
1/4 álló (87 × 120 mm)	93 810

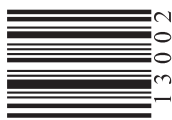
Hirdetmények, közlemények díja (árával) a közlönyökben (az ún. kötelező közzétételek díja ettől eltérő lehet):

Bélyegzők, okiratok, igazolványok stb. érvénytelenítése egységesen	22 737
Egyéb közlemények, hirdetések megkezdett kéziratoldalanként	19 239

Hirdetmények, közlemények, valamint üzleti hirdetések közzétételének feltétele cégszerű aláírással ellátott megrendelés kiadóra történő megküldése (megrendeles@mhk.hu, agazati@mhk.hu, fax: +36 1 235-4548), valamint 10 000 Ft + áfa díjelőleg megfizetése.

Kérjük továbbá, hogy a Megrendelő az adószámát a megrendelésen tüntesse fel.

Behúzott anyagok oldalszámtól, súlytól és mérettől függően egyedi megállapodás szerint helyezhetők el. Nyomdakész állomány hiányában 10% technikai költséget számíthatunk fel. A kiadó fenntartja a hirdetések év közbeni árváltoztatásának jogát. A kiadó fenntartja a jogot, hogy jogszabályba ütköző hirdetéseket visszautasítson.



A szerkesztésért felelős: dr. Lajtár István.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., www.mhk.hu).

A kiadásért felelős: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62., Pf. 357, fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu).

2013. évi éves előfizetési díj: 16 620 Ft, fél évre: 8910 Ft, negyedévre: 4605 Ft.

HU ISSN 0133-8242 (Nyomtatott)

HU ISSN 2063-1995 (Online)

Nyomtatja: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
13.0278 – Lajosmizse

