

ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,
2015. július 31.

Tartalom

oldal

Határozatok

2/2015. BJE jogegységi határozat 146

Utasítások

11/2015. (VII. 10.) LÜ utasítás a nyomozó ügyészségek átszervezésével összefüggő legfőbb ügyészi utasítások módosításáról 151

Személyi hírek

Kinevezések 158
Kinevezés módosítások 158
Kinevezés módosítás és megbízás 158
Kirendelések 159
Megbízások 159
Kirendelés és megbízás 160
Szolgálati viszony megszűnések 160
Halálozás 160

Közlemények

Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére 161
Pályázati felhívás tanulmányi ösztöndíj támogatásra 163

Határozatok

A Kúria 2/2015. BJE számú határozata

A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész által benyújtott jogegységi indítvány alapján eljárva Budapesten, a 2015. június 29. napján tartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A másodfokú bíróság elsőfokú határozatot hatályon kívül helyező és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasító végzése alaki jogerővel bír, ekként ellene a legfőbb ügyész a törvényesség érdekében jogorvoslatot jelenthet be.

Indokolás

- I. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 33. § (1) bekezdésének c) pontjában biztosított jogkörében a Bsz. 32. § (1) bekezdése a) pontjának második fordulata alapján a legfőbb ügyész BF.1736/2014/3. számon – az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében – jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta.

A jogegységi indítvány szerint az ítélkezési gyakorlat megosztott abban a kérdésben, hogy a legfőbb ügyész jogosult-e a törvényesség érdekében jogorvoslat benyújtására olyan nem ügydöntő végzés ellen, amelyben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatát hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasítja.

Az indítványozó az eltérő álláspontok szemléltetésére a következő bírósági határozatokra hivatkozott:

1. Az A. K. és 172 társával szemben magánokirat-hamisítás vétsége miatt indult eljárást a Budai Központi Kerületi Bíróság a 3.B.1390/2006/3. számú határozatában valamennyi terhelt esetében megszüntette, mert jogi álláspontja szerint a terhelték cselekményének büntethetősége elévült, egyben utalt arra, hogy – törvényes vád hiánya miatt – a megszüntetésnek a felhívott törvényhely j) pontja szerinti oka is fennáll.

V. I. CLXVI. rendű terhelt és védője által bejelentett fellebbezés alapján eljárva a Fővárosi Bíróság a 28.Bf.5598/2008/14. számú végzésével az elsőfokú bíróság határozatát a CLXVI. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította, valamint az elsőfokú határozat jogerejének feloldásával az elsőfokú határozatot szintén hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította I–XV. rendű, XVII–XLVI. rendű, XLVIII–CLXV. rendű és CLXVII–CLXXIII. rendű terhelték tekintetében, továbbá ugyancsak hatályon kívül helyezte F. L. A-né XLVII. rendű terhelt tekintetében és az e terhelt ellen bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt a büntetőeljárást megszüntette. A másodfokú bíróság határozatának indokolásában kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság jogi álláspontja téves az elévülés bekövetkezének megállapítása és a törvényes vád hiányára hivatkozással kapcsolatban. A terhelték büntethetősége nem évült el, így az eljárás megszüntetése törvénysértő volt.

A Legfelsőbb Bíróság Bt.III.286/2009/11. számú, 2009. október 13. napján kihirdetett ítéletében – mely BH.2010.146. számon közzétételre került – a magánokirat-hamisítás vétsége miatt A. K. és társai ellen folyamatban volt bűnügyben a legfőbb ügyész által a törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslati indítványt elbírálvá megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 28.Bf.5598/2008/14. számú végzésének a Budai Központi Kerületi Bíróság 3.B.1390/2006/3. számú végzése jogerejét feloldó, valamint azt az érintett terhelték tekintetében hatályon kívül helyező és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasító rendelkezése törvénysértő. A Fővárosi Bíróság 28.Bf.5598/2008/14. számú végzésének a Budai Központi Kerületi Bíróság 3.B.1390/2006/3. számú végzését az érintett terhelték tekintetében hatályon kívül helyező és új eljárásra utasító rendelkezését hatályon kívül helyezte.

2. A Fővárosi Törvényszék a 15.B.516/2013/170. számú, 2014. február 10. napján kelt ítéletével P. T. I. rendű és H. I. II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki emberölés büntetésében. Ezért P. T. I. rendű terheltet – mint felbujtót – 11 év, H. I. II. rendű terheltet – mint tettest – 10 év fegyházbüntetésre és mindkettőjüket 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. F. F. III. rendű terheltet az ellene bűnsegédként elkövetett emberölés büntetése miatt emelt vád alól felmentette.

A kétirányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 3.Bf.253/2014/10. számú, 2014. október 2. napján kelt végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét mindhárom terhelt tekintetében hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította. Az ítéltábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta, hogy a Fővárosi Főügyészség a 2013. február 27. napján kelt NF.3208/2013/1–I. számú vádiratában már jelezte: P. T. I. rendű terhelt és társai ellen egy másik emberölési ügyben nyomozás van folyamatban, melyben később – az elsőfokú bíróság ítéletének meghozatalát követően – 2014. szeptember 2. napján vádemelés benyújtására is sor került és az eljárás a Fővárosi Törvényszék előtt 5.B.1424/2014. számon folyik. Az ítéltábla hivatkozott a 3/2013. számú Büntető jogegységi határozat II/6. pontjában foglaltakra, miszerint a több ember sérelmére elkövetett emberölés törvényi egység. Az ítéltábla ennek alapján megállapította, hogy a két ügyben elkövetett cselekményekre figyelemmel, a több emberen elkövetett emberölés büntettének a megállapítására van lehetőség. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett, amikor nem biztosított lehetőséget a két ügy egyesítésére, továbbá indokolási kötelezettségét is megsértette a törvényi egységgel kapcsolatban, ezért az ügy felülbírálatra alkalmatlan. A másodfokú ítélet ellen a legfőbb ügyész a Be. 431. §-a alapján, a törvényesség érdekében jogorvoslatot jelentett be. A Kúria a Bt.II.1592/2014/12. számú, 2014. december 4. napján kihirdetett végzésével az emberölés büntette miatt P. T. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 3.Bf.253/2014/10. számú végzése ellen a legfőbb ügyész által a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslatot elutasította. A Kúria végzésének indokolásában kifejtette, hogy a rendkívüli jogorvoslat tartalmi vizsgálata előtt, elsődlegesen a formai feltételek vizsgálata szükséges. E rendkívüli jogorvoslat kizárólag jogerős és más jogorvoslattal nem támadható bírósági határozat ellen vehető igénybe. A törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat tehát a bíróság nem minden határozatával szemben vehető igénybe, hanem csak a jogerőre képes és ténylegesen jogerőre emelkedett határozattal szemben (amennyiben az egyéb jogorvoslattal nem támadható). A Kúria ezzel kapcsolatban arra az álláspontra jutott, hogy amennyiben a Be. szerint az adott határozat ellen van helye rendes jogorvoslatnak, akkor az egyúttal alaki jogerőre is képes határozat. Ha nincs helye rendes jogorvoslatnak, akkor az jogerőre nem emelkedhet.

A másodfokú bíróságnak az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatát hatályon kívül helyező és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasító határozata nem jogerőképes határozat, nem emelkedhet jogerőre. A törvény azonban a Be. 431. §-a szerinti jogorvoslatot nem minden bírósági határozat, hanem csak a jogerős bírósági határozat ellen teszi lehetővé. Kétségtelenül azért, mert amely határozat ellen rendes jogorvoslatnak nincs helye, az ellen rendkívüli jogorvoslat sem vehető igénybe. A legfőbb ügyész nem jogerős határozat ellen kezdeményezte a jogorvoslatot, ezért a jogorvoslati indítvány érveinek érdemi megvizsgálására nem kerülhetett sor.

3. A Legfőbb Ügyészség jogegységi indítványában kifejtette, hogy a Bt.III.286/2009/11. számú határozatot tartja helytállóknak.

Álláspontja szerint e rendkívüli jogorvoslat igénybevételével összefüggésben egységes a joggyakorlat abban, hogy az előfeltételek között említett „jogerős” kitétel megállapításához nem szükséges az anyagi, hanem elégséges az alaki jogerő is. Így számos kizárólag alaki jogerővel rendelkező bírósági határozat (előzetes letartóztatás megszűnésének megállapítása, védő kizárásának elutasítása, feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés utólagos módosítása, összbüntetésbe foglalási eljárás megszüntetése, külföldi ítélet érvényének elismerése, szabadságvesztés végrehajtásának átvétele, európai elfogatóparancs végrehajthatósága, perújítást elutasító határozat helybenhagyása tárgyában hozott végzések) ellen jelentettek be jogorvoslatot a törvényesség érdekében, s azokat a legfőbb bírói fórum elbírálta.

- II. Az eldöntendő elvi kérdés az, hogy az elsőfokú bíróság határozatát hatályon kívül helyező és új eljárásra utasító másodfokú határozat ellen a Be. 431. §-a alapján a legfőbb ügyész a törvényesség érdekében jogorvoslat benyújtására jogosult-e, és ha igen akkor milyen jogszabályi alapon.

Kétségtelen, hogy a jogegységi indítványban megjelölt jogkérdést a Kúria eljáró tanácsai eltérően értelmezték, ezért az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a Bszi. 32. § (1) bekezdése a) pontjának második fordulata szerinti okból jogegységi határozat meghozatala szükséges.

A Kúria ezért a jogegységi indítvány érdemi elbírálása végett a Bszi. 38. §-a szerint ülést tartott, amelyen a legfőbb ügyész képviselője a jogegységi indítványt fenntartva az abban foglaltakkal egyező tartalommal szólalt fel.

- III. Az indítvány előterjesztőjének az elbírálendő elvi kérdés eldöntésére tett javaslata az alábbiak szerint alapos:

1. A Be. 431. §-a szerint „A legfőbb ügyész a bíróság törvénysértő és jogerős határozata ellen a Kúriánál a törvényesség érdekében jogorvoslatot jelenthet be feltéve, hogy a jogerős határozat más jogorvoslattal nem támadható meg”.

A jogorvoslati indítványt a Kúriánál kizárólag a legfőbb ügyész jogosult bejelenteni, aki diszkrecionális jogkörében dönt annak benyújtásáról. E szabályozással a jogintézmény eszközt biztosít a legfőbb ügyész számára annak érdekében, hogy közreműködjen az egységes joggyakorlat kialakításában.

A törvényességi jogorvoslat bejelenthető, bármely jogerős, más jogorvoslattal nem támadható törvényt sértő határozat ellen. Tárgya lehet ezért anyagi jogerőhatás kiváltásra alkalmatlan bírósági határozat is. Nincs helye, azonban a különleges eljárások keretében orvosolható törvényt sértések esetében.

Megállapítható tehát, hogy a törvény mindössze két konjunktív feltételt fogalmaz meg, miszerint csak jogerős határozat ellen van helye e rendkívüli jogorvoslat igénybevételének, és kizárólag akkor, ha a határozat rendes jogorvoslattal nem támadható meg. Kizáró rendelkezést mindössze a Be. 433. §-a tartalmaz, amely szerint nincs helye törvényesség érdekében jogorvoslat bejelentésének, ha a határozatot a Kúria hozta.

2. A más jogorvoslattal nem támadható jogerős határozatok esetleges törvényt sértésének az orvoslása a magyar eljárásjogban nem újkeletű jogintézmény.

A büntetőeljárásról szóló törvény XVIII. Fejezetében tárgyalt Jogorvoslat a törvényesség érdekében jogtörténeti elődjeként a bűnvádi perrendtartásról szóló 1896. évi XXXIII. tc. (Bp.) XX. Fejezete IV. címében a perorvoslatok körébe felvett „Perorvoslat a jogegység érdekében” intézményét kell megemlíteni, ugyanis a 441. § alapján a „koronaügyész bármely büntetőbíróságnak jogerős határozata, vagy egyéb intézkedése ellen, mely a törvényt megsértette, a jogegység érdekében közvetlenül a kir. Curiánál perorvoslattal élhet”.

E jogintézmény tovább élt az 1949. évi XI. törvény 82. §-a szerinti „törvényességi perorvoslat” néven, majd az 1951. évi III. törvény 225. §-ban írt „törvényesség érdekében használt perorvoslat” megnevezéssel, míg végül a III. Bpn. 20. §-a úgy rendelkezett, hogy ahol a Bp. a törvényesség érdekében bejelentett perorvoslatról tesz említést, azon törvényességi óvást kell érteni.

A büntetőeljárásról szóló 1962. évi 8. tvr. XII. Fejezete – azon belül a 280–282. §-a – majd az ezt felváltó 1973. évi I. tv. XII. Fejezetének 284–291. §-a „törvényességi óvás” elnevezéssel a Legfelsőbb Bíróság elnöke, vagy a legfőbb ügyész számára biztosította annak a lehetőségét, hogy a bíróság jogerős határozata, vagy határozatának meghatározott része ellen törvényességi óvást emeljen, ha az törvényt sértő, vagy megalapozatlan.

Az Alkotmánybíróság 1992. december 31-i hatállyal a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában megsemmisítette a fenti, törvényességi óvás emelésére vonatkozó jogszabályokat.

Ezt követően került sor arra, hogy a korábbi törvényességi óvás jogintézménye helyett az 1992. évi LXIX. törvény 1993. január 1. napjától kezdődően meghatározott büntető anyagi és egyes eljárásjogi jogsértések orvoslására bevezette a „Felülvizsgálat” jogintézményét.

A törvényességi jogorvoslat benyújtásának lehetőségével kapcsolatosan a válasz – bár eltérő terjedelemben ugyan –, minden esetben igenlő volt.

3. A Kúria a Bt.II.1592/2014/12. számú határozatában a következőket fejtette ki:

„A Kúria... azt állapította meg, hogy amennyiben a Be. szerint az adott határozat ellen van helye rendes jogorvoslatnak, akkor az egyúttal alaki jogerőre is képes határozat. Ha nincs helye rendes jogorvoslatnak, akkor az jogerőre nem emelkedhet.

A másodfokú bíróságnak az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatát hatályon kívül helyező és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasító határozata nem jogerőképes határozat, nem emelkedhet jogerőre, nem jogerős határozat”.

4. A jogegységi tanács e jogi okfejtést nem tartotta megalapozottnak elsősorban azért, mert álláspontját nem a normatív joganyagból és annak dogmatikai elemzéséből vezette le, hanem döntően egy monográfiából többé-kevésbé önkényesen kiragadott részletekkel igyekezett álláspontját alátámasztani, következőképpen ez az egyoldalúság eredményezte a téves jogértelmezést is.

A jogegységi tanács az érdemi döntés jogi indokolása előtt a teljesség igénye nélkül – a tételes jogtörténeti anyag ismertetésén túl – az alábbi törvényt magyarázatokat említi meg.

- a) „A hatályon kívül helyező végzés ellen a gyakorlat szerint törvényességi óvásnak van helye, amelynek csak a helytelen hatályon kívül helyezés, vagy esetleg csupán az elsőfokú bíróságnak adott helytelen kötelező irányítás feloldása lehet a célja, de nem érdemi döntés, mert utóbbival a törvényességi tanács a fellebbezési bíróság hatáskörét vonná magához” (Dr. Móra M. A magyar büntető eljárásjog tankönyv 453. old.).
- b) „A jogerő fogalmát egyébként tágan kell értelmezni. Amíg a perújításnak csak a bíróság jogerős határozatával befejezett ügyben van helye, addig a törvényességi óvás nemcsak az ügyet befejező, hanem olyan jogerős bírósági határozat ellen is emelhető, amelynek anyagi jogereje nincsen, csupán alakilag emelkedik jogerőre, vagyis amikor érvényesül a határozatnak az a tulajdonsága, hogy rendes perorvoslattal nem támadható meg és nem változtatható meg. A másodfokú bíróság által hozott hatályon kívül helyező végzésnek pedig nem csak

az alaki jogerő a jellemzője, hanem az is, hogy a másodfokú bíróság az ügyet a maga részéről végleg lezárta, még akkor is, ha ez a jogerő nem az ügy érdemében következett be" (A büntető eljárás magyarázata 1982. 903. oldal).

- c) Ezzel kapcsolatos az alábbi jogi álláspont is: „A másodfokú határozatokkal kapcsolatban első sorban az a megvizsgálandó kérdés, hogy ha a szóban forgó határozatot hozták volna, akkor lett volna e helye rendes perorvoslatnak? Igenlő esetben a másodfokú határozat is jogerőre képes (pl. másodfokú ítélet). Ha kizárólag a másodfokú vagy általában a perorvoslati eljárásban előforduló határozatfajtáról van szó, akkor viszont az eldöntendő kérdés, hogy az adott perorvoslati határozat meghozatalával a bíróság a maga részéről elintézte e az ügyet? A kérdés igenlően válaszolható meg pl. az un. hatályon kívül helyező (kasszációs) végzések esetében" (Fenyvesi-Herke-Tremmel Új magyar büntető eljárás 507. old.).
- d) A Be. 431. §-hoz fűzött kommentár szerint „a jogorvoslat a bíróság jogerős határozata ellen terjeszthető elő. Ebbe nem csak az ügydöntő határozatok tartoznak, hanem minden olyan bírósági határozat – végzés –, amelyek jogerőhatással bírnak" továbbá „Nem zárja ki a 431. § a törvényességi jogorvoslatot az első fokú, a másodfokú és az ítéltábla előtt folyó harmadfokú eljárás során hozott nem ügydöntő végzés ellen, tekintet nélkül arra, hogy az megtámadható-e fellebbezéssel" (Büntetőeljárás törvény magyarázata 1684. oldal.).

Ezzel összefüggően helytálló, és a jogegységi tanács is egyetért a legfőbb ügyész azon álláspontjával, hogy a fentebb idézett mondat második fele, és a bekezdés zárómondata, miszerint azok a deklaratív, illetve kötőerővel sem rendelkező határozatok amelyek még alaki jogerő kiváltására sem alkalmasak, e rendkívüli jogorvoslattal megtámadhatók, téves kiterjesztő értelmezést adott a Be. 431. §-ának.

5. A kérdés tehát az, hogy a másodfokú bíróságnak az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatát hatályon kívül helyező és új eljárás lefolytatását elrendelő határozata jogerős határozatnak tekinthető e vagy sem.

A kérdés megválaszolásakor feltétlenül foglalkozni kell az anyagi és az alaki jogerő értelmezésével.

Az anyagi jogerő a határozat megváltoztathatatlanságát, míg az alaki jogerő a megtámadhatatlanságát jelenti.

Az anyagi jogerő az ügy tárgyának végleges, minősített kötőerővel történő lezárását jelenti, vagyis ítélt dolgot (res iudicata) eredményez.

Az alaki jogerő ezzel szemben egyszerű kötőerőt jelent, amely kizárólag a határozat rendes jogorvoslattal történő megtámadhatóságát zárja ki (ne bis in idem).

Az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésével anyagi jogerővel rendelkezik, amely természetesen az alaki jogerőt, a megtámadhatatlanságot is jelenti, következésképpen végleges döntést jelent a bűnösség kérdéséről a büntetőjogi következményekről, szankciókról vagy éppen ezek hiányáról. Az anyagi jogerő egyben azt is jelenti, hogy a büntetőjogi főkérdés eldöntését követően a határozat végrehajthatóvá válik.

Más megítélés alá esnek a bíróság nem ügydöntő határozatai, ugyanis azok kizárólag alaki jogerővel rendelkeznek és vagy megtámadhatóak fellebbezéssel – és csak ezt követően áll be az alaki jogerő és válik végrehajthatóvá -, vagy rendes jogorvoslattal egyáltalán nem támadhatóak meg, következésképpen az alaki jogerő nyomban a határozat meghozatalával bekövetkezik, és végrehajthatóvá válik. E körbe tartozik a másodfokú bíróság hatályon kívül helyező és új eljárás lefolytatását elrendelő határozata.

A jogegységi tanács a Bt.II.1592/2014/12. számú határozatának azon jogi okfejtését miszerint „Ha nincs helye rendes jogorvoslatnak, akkor az jogerőre nem emelkedhet”, nem találta megalapozottnak.

A Kúria ezzel kapcsolatos álláspontja az, hogy mind az első, mind a másodfokú bíróság határozatának jogereje bekövetkezhet azáltal, hogy a) az arra jogosultak a rendes jogorvoslati lehetőségüket kihasználták, vagy b) nem éltek vele, illetve c) nem is élhettek, mert a törvény kizárta a határozat elleni fellebbezés lehetőségét.

A Be. 588. § (3) bekezdés a) pontja szerint a másodfokú bíróság ítélete azon a napon emelkedik jogerőre amelyen meghozták, feltéve, hogy ellene a törvény a fellebbezést kizárja. E törvényi megfogalmazásból pedig egyértelműen következik, hogy a határozatok végrehajthatósága szorosan kötődik a jogerőhatáshoz. A Be. 589. § a végzések végrehajthatóságával kapcsolatosan mindössze a Be. 347. § (3) bekezdésére utal, vagyis a halasztó hatály kizárásáról, amennyiben a törvény eltérően nem rendelkezik.

A másodfokú bíróságnak a felülvizsgálat során hozott határozata ellen – a Be. 386. §-ban írtak kivételével – rendes jogorvoslatnak már nincs helye, következésképpen a hatályon kívül helyező és új eljárás lefolytatására utasító végzése ellen sincs helye fellebbezésnek, ugyanakkor az per jogilag végrehajtható, vagyis az utasított bíróság köteles a megismételt eljárás lefolytatására és annak eredményeként határozat meghozatalára.

A kizárólag a fellebbezési eljárásban előforduló hatályon kívül helyező végzés alaki jogerőhatása biztosítja a határozat végrehajthatóságát.

Ez okból nem helytálló a fellebbezési – rendes perorvoslati – lehetőség hiányát az alaki jogerő tételes kimondásával összekötni, ugyanis a törvény több esetben, másodfokú határozat, vagy a Kúria által hozott határozat esetében kizárja

a rendes jogorvoslat lehetőségét, azonban sem a másodfokú, sem a kúriai határozat első, másodfokú vagy harmadfokú határozatának jogereje nem kérdőjelezhető meg.

A Be. 431. §-a kizárólag jogerős és más jogorvoslattal nem támadható határozattal szemben teszi lehetővé a törvényesség érdekében jogorvoslat benyújtását, következésképpen amennyiben a hatályon kívül helyező és új elsőfokú eljárást elrendelő határozat törvénysértését észleli a legfőbb ügyész, érvényesítheti rendkívüli jogorvoslati jogát.

Ezzel kapcsolatos jogi álláspontját a Legfelsőbb Bíróság a BH.2010.146. számú eseti döntésében a joggyakorlat számára útmutatásul közzé is tette, amelyet a Kúria jelen jogegységi határozatával követendőnek tart.

A Kúria a Bt.II.1592/2014/12. számú határozatát ezen eseti döntés ismeretében hozta meg, azonban azt kizárólag az alapügyben elkövetett eljárási szabálysértés szempontjából tette vizsgálat tárgyává és nem a rendkívüli jogorvoslat befogadásának eljárási feltételeit vizsgálta, amelynek következtében válasz sem született a tekintetben, hogy a közzétett eseti döntést a Be. 431. § szempontjából miért nem tartotta követendő jogi megoldásnak, ugyanis a hatályon kívül helyező végzés jogerejével kapcsolatosan kifejtett érvei alapvetően ellentétben álltak a Bt. III.286/2009/11. számú határozat döntésével.

Ezt a hiányt pótolta a Kúria jogegységi tanácsa, kimondva, hogy a másodfokú bíróság hatályon kívül helyező és új eljárás lefolytatására utasító végzése alaki jogerővel bír, és ellene a legfőbb ügyész a törvényesség érdekében jogorvoslatot terjeszthet elő.

IV. Ekként a Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a Bszi. 32. § (1) bekezdése a) pontjának második fordulata szerinti okból a jogegységi indítványnak helyt adott és a rendelkező rész szerint határozott.

A jogegységi tanács a határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdésére figyelemmel a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2015. június 29.

Dr. Kónya István s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Varga Zoltán s. k.,
előadó bíró

Dr. Belegi József s. k.,
bíró

Dr. Mészár Róza s. k.,
bíró

Dr. Csere Katalin s. k.,
bíró

a jogegységi tanács tagjai

Utasítások

A legfőbb ügyész 11/2015. (VII. 10.) LÜ utasítása a nyomozó ügyészségek átszervezésével összefüggő legfőbb ügyészi utasítások módosításáról

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 8. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – az ügyészségi érdek-képviselői szervek és az Ügyészségi Alkalmazottak Országos Tanácsa véleményének figyelembevételével – a következő utasítást adom ki:

- 1. §** A vádelőkészítéssel, a nyomozás törvényessége feletti felügyelettel és a vádemeléssel kapcsolatos ügyészi feladatokról szóló 11/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás 50. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„50. § A nyomozó ügyészség hatáskörébe tartozik:
a) a 48. § (1) bekezdésének a)–b) pontjában írt ügyek nyomozása, kivéve ha azok a 49. § (2) bekezdése alá tartoznak,
b) az olyan ügy nyomozása, amelyet a legfőbb ügyész, a büntetőjogi legfőbb ügyész helyettes, a Legfőbb Ügyészség illetékes fősztályának vezetője, valamint a főügyész a hatáskörébe utal.”
- 2. §** (1) A büntetőbíróóság előtti ügyészi tevékenységről szóló 12/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„2. § (1) Az ügyészi feladatokat
a) a Kúria előtti eljárásban a Legfőbb Ügyészség,
b) az ítéletábrák előtti eljárásban a fellebbviteli főügyészségek,
c) a törvényszékek (Fővárosi Törvényszék) előtti eljárásban a főügyészségek, valamint a nyomozó ügyészségek,
d) a járásbíróóságok előtti eljárásban a járási és járási szintű ügyészségek ügyészei látják el.
(2) Az ügyész a legfőbb ügyész utasítása alapján az ország egész területén, a főügyész rendelkezése szerint pedig a főügyészség illetékességi területén működő bármelyik bíróság előtt eljárhat. A főügyész a nyomozó ügyészség ügyében a vádképviselőt ellátására – indokolt esetben – a főügyészség illetékességi területén működő irányítása alá tartozó más ügyészt jelölhet ki.
(3) A nyomozó ügyészség ügyének másodfokú elbírálása során az ügyészi feladatokat a felettes főügyészség, illetve a másodfokú eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ítéletábrák mellett működő fellebbviteli főügyészség látja el.”
- (2) A büntetőbíróóság előtti ügyészi tevékenységről szóló 12/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás a következő 35. §-sal egészül ki:
„35. § A nyomozó ügyészségek átszervezésével összefüggő legfőbb ügyészi utasítások módosításáról szóló 11/2015. (VII. 10.) LÜ utasítással (a továbbiakban: Utm.) megállapított 2. §-t azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az Utm. hatálybalépésekor a már folyamatban lévő elsőfokú bírósági eljárásban a vád képviselőt az eljáró bíróság mellett működő ügyészség (főügyészség) látja el. A folyamatban lévő másodfokú bírósági eljárásban az ügyészi feladatok ellátása az eljáró törvényszék (ítéletábrák) mellett működő főügyészség (fellebbviteli főügyészség) hatáskörébe tartozik.”
- 3. §** (1) Az ügyészségek illetékességi területéről szóló 21/2011. (XII. 20.) LÜ utasítás 4. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A nyomozó ügyészségek illetékessége a következő területekre terjed ki:
a) a Fővárosi Nyomozó Ügyészségé Budapest főváros területére,
b) az Észak-magyarországi Regionális Nyomozó Ügyészségé Borsod-Abaúj-Zemplén és Heves megyékre,
c) az Észak-alföldi Regionális Nyomozó Ügyészségé Hajdú-Bihar, Jász-Nagykun-Szolnok és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyékre,
d) a Dél-alföldi Regionális Nyomozó Ügyészségé Bács-Kiskun, Békés és Csongrád megyékre,
e) a Közép-magyarországi Regionális Nyomozó Ügyészségé Fejér, Nógrád és Pest megyékre,

- f) az Észak-dunántúli Regionális Nyomozó Ügyészség Győr-Moson-Sopron, Komárom-Esztergom, Vas és Veszprém megyékre,
- g) a Dél-dunántúli Regionális Nyomozó Ügyészség Baranya, Somogy, Tolna és Zala megyékre.”
- (2) Az ügyészségek illetékességi területéről szóló 21/2011. (XII. 20.) LÜ utasítás a következő 7. §-sal egészül ki:
- „7. § (1) A nyomozó ügyészségek átszervezésével összefüggő legfőbb ügyészi utasítások módosításáról szóló 11/2015. (VII. 10.) LÜ utasítással (a továbbiakban: Utm.) megállapított 4. § (4) bekezdést az Utm. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. Az Utm. hatálybalépésekor megszűnő nyomozó ügyészség az előtte folyamatban lévő ügyekről (valamennyi, a büntetőjogi szakág számítógépes ügyviteli rendszerében iktatott olyan ügyről, amelyben ügyészi intézkedésre okot adó körülmény van, vagy ilyen intézkedésre okot adó körülmény várható) értékelő jelentésben – indokolt esetben nyomozási tervben – ad számot, amelyet az iratokhoz mellékelve legkésőbb az Utm. hatálybalépését követő 30 napon belül a jogutód regionális nyomozó ügyészséghez eljuttat. Intézkedéstervezet szerkesztése esetén az értékelő jelentés készítése mellőzhető.
- (2) A regionális nyomozó ügyészség a büntetőeljárási részben részt vevő személyeket a nyomozás iratainak az Utm. hatálybalépésével összefüggő átvételéről legkésőbb az átvételt követő 60 napon belül írásban értesíti.
- (3) Az ügyészi szervezet iratkezelési szabályzatának bevezetéséről szóló 6/1998. (ÜK. 1999/1.) LÜ utasítás melléklete 52. § (1) bekezdésében foglalt feladatot az Utm. hatálybalépésétől számított 15 napon belül kell befejezni. Az irattári anyag új elhelyezéséről [6/1998. (ÜK. 1999/1.) LÜ utasítás melléklet 52. § (2) bekezdés] a Legfőbb Ügyészség Informatikai Főosztálya tájékoztatja a Magyar Nemzeti Levéltárat.
- (4) Az iratok átadását követően beérkező, illetve a visszaérkező iratoknak az Utm. hatálybalépésével illetékes regionális nyomozó ügyészséghez továbbítása a főügyész által kijelölt ügyészségi alkalmazottak feladata.
- (5) Az Utm. hatálybalépésével összefüggő átitkással kapcsolatos ügyvitel-technikai feladatokat, valamint az elektronikusan érkező, illetve visszaérkező iratok továbbításának módját az Informatikai Főosztály határozza meg.”
- 4. §** A minősített adatok védelmének biztonsági szabályzatáról szóló 1/2012. (I. 6.) LÜ utasítás melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 5. §** Az ügyészségi alkalmazottak jogállásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 4/2012. (I. 6.) LÜ utasítás 5. §-ának (2) bekezdésében a „Budapesti Nyomozó” szövegrész helyébe a „Fővárosi Nyomozó” szöveg lép.
- 6. §** (1) Az ügyészség szervezetéről és működéséről szóló 12/2012. (VI. 8.) LÜ utasítás (a továbbiakban: SZMSZ) 47. §-a a következő (2a)–(2b) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) A nyomozó ügyészségek a következő elnevezéssel és székhellyel működnek:
- a) Fővárosi Nyomozó Ügyészség, Budapest,
- b) Észak-magyarországi Regionális Nyomozó Ügyészség, Miskolc,
- c) Észak-alföldi Regionális Nyomozó Ügyészség, Debrecen,
- d) Dél-alföldi Regionális Nyomozó Ügyészség, Szeged,
- e) Közép-magyarországi Regionális Nyomozó Ügyészség, Budapest,
- f) Észak-dunántúli Regionális Nyomozó Ügyészség, Győr,
- g) Dél-dunántúli Regionális Nyomozó Ügyészség, Kaposvár.
- (2b) A nyomozó ügyészség a székhelye szerinti főügyészségnek, illetve a Fővárosi Nyomozó Ügyészség a Fővárosi Főügyészségnek, a Közép-magyarországi Regionális Nyomozó Ügyészség a Pest Megyei Főügyészségnek alárendelten működik.”
- (2) Az SZMSZ 1. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- (3) Az SZMSZ 14. §-a (3) bekezdésének r) pontjában az „ellátásáról,” szövegrész helyébe az „ellátásáról, továbbá az erre vonatkozó szabályzatok tervezetének elkészítéséről,” szöveg lép.
- (4) Hatályát veszti az SZMSZ 11. §-a (1) bekezdésének c) pont ca) alpontjában „a munkavédelmi és a tűzvédelmi szabályzat,” szövegrész.
- 7. §** (1) A gyermek- és fiatalkorúak által elkövetett bűncselekményekkel összefüggő ügyészi szakfeladatok ellátásáról szóló 21/2013. (X. 31.) LÜ utasítás 3. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A főügyészség székhelye szerinti járási ügyészség, valamint a kijelölt kerületi ügyészség illetékessége a megye, illetve a főváros területére; a nyomozó ügyészség illetékessége az ügyészségek illetékességi területéről szóló legfőbb ügyészi utasításban meghatározott működési területre terjed ki.”

- (2) A gyermek- és fiatalkorúak által elkövetett bűncselekményekkel összefüggő ügyészi szakfeladatok ellátásáról szóló 21/2013. (X. 31.) LÜ utasítás 17. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott feladatokat a hatáskörébe tartozó ügyekben a nyomozó ügyészség fiatalkorúak ügyésze látja el. E feladatokat – indokolt esetben – a főügyész rendelkezésére az irányítása alá tartozó más, a gyermek- és fiatalkorúak bűnügyeivel összefüggő szakfeladatokra kijelölt ügyész is teljesítheti.”

- 8. §** (1) A munkaidőn kívüli ügyészi szolgálatról szóló 15/2014. (VIII. 15.) LÜ utasítás 5. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Pihenőnapon és munkaszüneti napon a késedelmet nem tűrő büntető szakági ügyészi intézkedéseket – a főügyész körlevelében írtak szerint – a készenléti szolgálatot teljesítő, illetve ügyeletet ellátó ügyész teszi meg. A regionális nyomozó ügyészség hatáskörébe tartozó ügyben a késedelmet nem tűrő intézkedések megtétele a cselekmény elkövetésének helye szerinti főügyészség készenléti szolgálatot teljesítő, illetve ügyeletet ellátó ügyészének feladata, amelyet – rövid úton történt egyeztetést követően – a cselekmény elbírálására egyébként hatáskörrel és illetékességgel rendelkező regionális nyomozó ügyészségnek átadhat. A Fővárosi Nyomozó Ügyészségen külön készenléti, illetve ügyeleti szolgálat működik.”
- (2) A munkaidőn kívüli ügyészi szolgálatról szóló 15/2014. (VIII. 15.) LÜ utasítás 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„9. § A 3. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdésében és a 7. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően munkanapon, pihenőnapon, munkaszüneti napon ügyelet és készenlét ellátására
a) a Központi Nyomozó Főügyészségen legfeljebb havi 550 óra,
b) a Fővárosi Nyomozó Ügyészségen legfeljebb havi 400 óra
használható fel összesen.”
- (3) Hatályát veszti a munkaidőn kívüli ügyészi szolgálatról szóló 15/2014. (VIII. 15.) LÜ utasítás 5. §-ának (4) bekezdésében az „és a nyomozó ügyészségen szolgálatot teljesítő ügyész” szövegrész.

- 9. §** Az ügyészségi fogalmazók joggyakorlatáról és szakmai képzéséről szóló 16/2014. (VIII. 29.) LÜ utasítás 4. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A fogalmazó joggyakorlata során a szolgálati helyével azonos székhelyen működő vagy a napi munkába járással megközelíthető nyomozó ügyészségen legalább két hónapot tölt.”

- 10. §** Ez az utasítás 2015. október 1-jén lép hatályba.

Dr. Polt Péter s. k.,
legfőbb ügyész

1. melléklet a 11/2015. (VII. 10.) LÜ utasításhoz

A minősített adatok védelmének biztonsági szabályzatáról szóló 1/2012. (I. 6.) LÜ utasítás mellékletének 15.1. pontja a következő mondattal egészül ki:

„A felülvizsgálat elrendeléséről, véleményt is kérve, értesíteni kell az ügyben eljáró – a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 1. §-ában, valamint a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve kijelöléséről, valamint feladatai ellátásának, a kifogástalan életvitel ellenőrzés és a megbízhatósági vizsgálat részletes szabályainak megállapításáról szóló 293/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet 1. §-ában írt – szolgálatot.”

2. melléklet a 11/2015. (VII. 10.) LÜ utasításhoz

Az SZMSZ 1. mellékletének II. része helyébe a következő rendelkezés lép:

„II. Főügyészségek, járási és járási szintű ügyészségek

1. Fővárosi Főügyészség

- 1.1. Budapesti I. és XII. Kerületi Ügyészség,
- 1.2. Budapesti II. és III. Kerületi Ügyészség,
- 1.3. Budapesti IV. és XV. Kerületi Ügyészség,
- 1.4. Budapesti V. és XIII. Kerületi Ügyészség,
- 1.5. Budapesti VI. és VII. Kerületi Ügyészség,
- 1.6. Budapesti VIII. Kerületi Ügyészség,
- 1.7. Budapesti IX. Kerületi Ügyészség,
- 1.8. Budapesti X. és XVII. Kerületi Ügyészség,
- 1.9. Budapesti XI. és XXII. Kerületi Ügyészség,
- 1.10. Budapesti XIV. és XVI. Kerületi Ügyészség,
- 1.11. Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Ügyészség,
- 1.12. Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Ügyészség,
- 1.13. Fővárosi Nyomozó Ügyészség,
- 1.14. Budapesti Közérdekvédelmi Ügyészség.

2. Baranya Megyei Főügyészség

- 2.1. Komlói Járási Ügyészség,
- 2.2. Mohácsi Járási Ügyészség,
- 2.3. Pécsi Járási Ügyészség,
- 2.4. Siklói Járási Ügyészség,
- 2.5. Szigetvári Járási Ügyészség.

3. Bács-Kiskun Megyei Főügyészség

- 3.1. Bajai Járási Ügyészség,
- 3.2. Kalocsai Járási Ügyészség,
- 3.3. Kecskeméti Járási Ügyészség,
- 3.4. Kiskőrösi Járási Ügyészség,
- 3.5. Kiskunfélegyházi Járási Ügyészség,
- 3.6. Kiskunhalasi Járási Ügyészség,
- 3.7. Kunszentmiklósi Járási Ügyészség.

4. Békés Megyei Főügyészség

- 4.1. Battonyai Járási Ügyészség,
- 4.2. Békéscsabai Járási Ügyészség,
- 4.3. Békési Járási Ügyészség,
- 4.4. Gyulai Járási Ügyészség,
- 4.5. Orosházi Járási Ügyészség,
- 4.6. Szarvasi Járási Ügyészség,
- 4.7. Szeghalmi Járási Ügyészség.

5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség

- 5.1. Encsi Járási Ügyészség,
- 5.2. Kazincbarcikai Járási Ügyészség,
- 5.3. Mezőkövesdi Járási Ügyészség,
- 5.4. Miskolci Járási Ügyészség,
- 5.5. Ózdi Járási Ügyészség,
- 5.6. Sátoraljaújhelyi Járási Ügyészség,
- 5.7. Szerencsi Járási Ügyészség,
- 5.8. Szikszói Járási Ügyészség,
- 5.9. Tiszaújvárosi Járási Ügyészség,
- 5.10. Észak-magyarországi Regionális Nyomozó Ügyészség.

6. Csongrád Megyei Főügyészség

- 6.1. Csongrádi Járási Ügyészség,
- 6.2. Hódmezővásárhelyi Járási Ügyészség,
- 6.3. Makói Járási Ügyészség,
- 6.4. Szegedi Járási Ügyészség,
- 6.5. Szentesi Járási Ügyészség,
- 6.6. Dél-alföldi Regionális Nyomozó Ügyészség.

7. Fejér Megyei Főügyészség

- 7.1. Bicskei Járási Ügyészség,
- 7.2. Dunaújvárosi Járási Ügyészség,
- 7.3. Sárbogárdi Járási Ügyészség,
- 7.4. Székesfehérvári Járási Ügyészség.

8. Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség

- 8.1. Győri Járási Ügyészség,
- 8.2. Mosonmagyaróvári Járási Ügyészség,
- 8.3. Soproni Járási Ügyészség,
- 8.4. Észak-dunántúli Regionális Nyomozó Ügyészség.

9. Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség

- 9.1. Berettyóújfalui Járási Ügyészség,
- 9.2. Debreceni Járási Ügyészség,
- 9.3. Hajdúböszörményi Járási Ügyészség,
- 9.4. Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség,
- 9.5. Püspökladányi Járási Ügyészség,
- 9.6. Észak-alföldi Regionális Nyomozó Ügyészség.

10. Heves Megyei Főügyészség
 - 10.1. Egri Járási Ügyészség,
 - 10.2. Füzesabonyi Járási Ügyészség,
 - 10.3. Gyöngyösi Járási Ügyészség,
 - 10.4. Hatvani Járási Ügyészség,
 - 10.5. Hevesi Járási Ügyészség.

11. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség
 - 11.1. Jászberényi Járási Ügyészség,
 - 11.2. Karcagi Járási Ügyészség,
 - 11.3. Kunszentmártoni Járási Ügyészség,
 - 11.4. Mezőtúri Járási Ügyészség,
 - 11.5. Szolnoki Járási Ügyészség,
 - 11.6. Tiszafüredi Járási Ügyészség.

12. Komárom-Esztergom Megyei Főügyészség
 - 12.1. Esztergomi Járási Ügyészség,
 - 12.2. Komáromi Járási Ügyészség,
 - 12.3. Tatabányai Járási Ügyészség,
 - 12.4. Tatai Járási Ügyészség.

13. Nógrád Megyei Főügyészség
 - 13.1. Balassagyarmati Járási Ügyészség,
 - 13.2. Pásztói Járási Ügyészség,
 - 13.3. Salgótarjáni Járási Ügyészség.

14. Pest Megyei Főügyészség
 - 14.1. Budakörnyéki Járási Ügyészség,
 - 14.2. Budaörsi Járási Ügyészség,
 - 14.3. Ceglédi Járási Ügyészség,
 - 14.4. Dabasi Járási Ügyészség,
 - 14.5. Dunakeszi Járási Ügyészség,
 - 14.6. Gödöllői Járási Ügyészség,
 - 14.7. Monori Járási Ügyészség,
 - 14.8. Nagykátai Járási Ügyészség,
 - 14.9. Nagykőrösi Járási Ügyészség,
 - 14.10. Ráckevei Járási Ügyészség,
 - 14.11. Szentendrei Járási Ügyészség,
 - 14.12. Váci Járási Ügyészség,
 - 14.13. Közép-magyarországi Regionális Nyomozó Ügyészség.

15. Somogy Megyei Főügyészség
 - 15.1. Fonyódi Járási Ügyészség,
 - 15.2. Kaposvári Járási Ügyészség,
 - 15.3. Marcali Járási Ügyészség,
 - 15.4. Nagyatádi Járási Ügyészség,
 - 15.5. Siófoki Járási Ügyészség,
 - 15.6. Dél-dunántúli Regionális Nyomozó Ügyészség.

16. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség

- 16.1. Fehérgyarmati Járási Ügyészség,
- 16.2. Kisvárdai Járási Ügyészség,
- 16.3. Mátészalkai Járási Ügyészség,
- 16.4. Nyírbátori Járási Ügyészség,
- 16.5. Nyíregyházi Járási Ügyészség,
- 16.6. Vásárosnaményi Járási Ügyészség.

17. Tolna Megyei Főügyészség

- 17.1. Bonyhádi Járási Ügyészség,
- 17.2. Dombóvári Járási Ügyészség,
- 17.3. Paksi Járási Ügyészség,
- 17.4. Szekszárdi Járási Ügyészség,
- 17.5. Tamási Járási Ügyészség.

18. Vas Megyei Főügyészség

- 18.1. Körmendi Járási Ügyészség,
- 18.2. Kőszegi Járási Ügyészség,
- 18.3. Sárvári Járási Ügyészség,
- 18.4. Szombathelyi Járási Ügyészség.

19. Veszprém Megyei Főügyészség

- 19.1. Ajkai Járási Ügyészség,
- 19.2. Pápai Járási Ügyészség,
- 19.3. Tapolcai Járási Ügyészség,
- 19.4. Veszprémi Járási Ügyészség.

20. Zala Megyei Főügyészség

- 20.1. Keszthelyi Járási Ügyészség,
- 20.2. Lenti Járási Ügyészség,
- 20.3. Nagykanizsai Járási Ügyészség,
- 20.4. Zalaegerszegi Járási Ügyészség.

21. Központi Nyomozó Főügyészség.”

SZEMÉLYI HÍREK

Kinevezések

A legfőbb ügyész kinevezte

dr. Barnás Balázs esztergomi járási ügyészségi fogalmazót – szolgálati helyén –,
dr. Kállai Gábor füzesabonyi járási ügyészségi fogalmazót a Füzesabonyi és az Egri Járási Ügyészséghez – a Heves megyei főügyész által meghatározottan változó szolgálati helyre – alügyésszé;

Jákob Lillát a Fővárosi Főügyészséghez ügyészségi megbízottá.

Kinevezés módosítások

A legfőbb ügyész

dr. Kopasz Zsolt mb. Csongrád megyei főügyészt áthelyezte a Csongrád Megyei Főügyészséghez, és egyidejűleg kinevezte főügyésszé;

dr. Fridvalszky Péter mb. legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyészt – szolgálati helyén, az Informatikai Főosztályon – a Vádképviseleti Statisztikai Csoportba legfőbb ügyészségi ügyészi,
Bárdosné dr. Szolga Erika címzetes főügyészségi ügyész, komlói járási vezető ügyészt – szolgálati helyén – ügyészi munkakörbe helyezte át;

dr. Kovács László a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészségen kirendeléssel szolgálatot teljesítő debreceni járási ügyészségi ügyészt áthelyezte a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészséghez, főügyészségi ügyészi munkakörbe.

Kinevezés módosítás és megbízás

A legfőbb ügyész

dr. Barta Márton Ferenc legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyészt – szolgálati helyén, a Kiemelt és Katonai Ügyek Főosztályán – legfőbb ügyészségi ügyészi munkakörbe helyezte át, és megbízta a Gazdasági és Környezetvédelmi Ügyek Osztályán a Gazdasági Ügyek Csoportja csoportvezető ügyészi feladatainak ellátásával.

Kirendelések

A legfőbb ügyész kirendelte

dr. Szabadvári Péter ezredes, legfőbb ügyészségi tanácsos, legfőbb ügyészségi katonai ügyészt fővárosi kerületi ügyészséghez – a fővárosi főügyész által meghatározottan változó szolgálati helyre – ügyészi,

Selymesné dr. Horváth Ágnes Fejér megyei főügyészségi ügyészt a Legfőbb Ügyészség Közérdekvédelmi Főosztályához legfőbb ügyészségi ügyészi,

dr. Busch Balázs budapesti XIV. és XVI. kerületi ügyészségi ügyészt a Pest Megyei Főügyészséghez főügyészségi ügyészi munkakörbe.

Megbízások

A legfőbb ügyész megbízta

dr. Halmos Krisztina Ilona legfőbb ügyészségi tanácsos, legfőbb ügyészségi osztályvezető-helyettes ügyészt – szolgálati helyén – a Gyermekek- és Fiatalok Bűnügyeinek Önálló Osztálya legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyészi,

dr. Hargitai Éva legfőbb ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén, a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztályon – a Személyügyi Adminisztrációs Csoport legfőbb ügyészségi csoportvezető ügyészi,

dr. Boros Gábor központi nyomozó főügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – a Mentelmi Ügyek Csoportjának, *dr. Szilágyiné dr. Gaál Judit* Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei főügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – a Büntetőbírói Ügyek Csoportjának főügyészségi csoportvezető ügyészi,

dr. Balázné dr. Juhász Ildikó a Kecskeméti Nyomozó Ügyészségen szolgálatot teljesítő főügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – a vezető ügyész,

dr. Hajdú Zoltán szentendrei járási ügyészségi ügyészt – szolgálati helyén – a vezetőhelyettes ügyész,

dr. Fedor Kristóf Balázs a Budapesti XI. és XXII. Kerületi Ügyészségen szolgálatot teljesítő budaörsi járási ügyészségi ügyészt – kirendelési helyén – a Büntetőbírói Ügyek Csoportja,

Riteczné dr. Bakóczy Ágnes címzetes főügyészségi ügyész, mb. budapesti XI. és XXII. kerületi ügyészségi csoportvezető ügyészt – szolgálati helyén – a Nyomozási Bíró Előtti Eljárások Csoportja csoportvezető ügyészi,

dr. Mészáros Ádám tudományos főmunkatárs, az Országos Kriminológiai Intézet osztályvezető-helyettesét – szolgálati helyén – a Büntető Jogtudományok Osztálya osztályvezetői feladatainak ellátásával.

Kirendelés és megbízás

A legfőbb ügyész kirendelte

dr. Dani Zsuzsanna Baranya megyei főügyészségi ügyészt a Komlói Járási Ügyészséghez, és egyidejűleg megbízta a vezető ügyészi feladatok ellátásával.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt, illetve megszűnik

dr. Bánhegyi Gábor vezérőrnagy, volt főosztályvezető-helyettes ügyésznek 2016. évi január hó 30. napjával,
dr. Bátor Szilvia lenti járási ügyészségi ügyésznek 2015. évi szeptember hó 8. napjával,
dr. Lemesánszky Zoltán budapesti nyomozó ügyészségi ügyésznek 2015. évi július hó 31. napjával,
dr. Paál-Kövári Kornélia budapesti XVIII. és XIX. kerületi ügyészségi ügyésznek 2015. évi június hó 30. napjával,
dr. Sarkadi Edit Erzsébet debreceni járási ügyészségi ügyésznek 2015. évi augusztus hó 23. napjával,
Szűcs Attiláné dr. Várhelyi Gabriella budapesti V. és XIII. kerületi ügyészségi ügyésznek 2015. évi augusztus hó 20. napjával,
dr. Tomán Mihály kiskőrösi járási ügyészségi ügyésznek 2015. évi július hó 31. napjával,
dr. Koósa Edit budapesti közérdekvédelmi ügyészségi alügyésznek 2015. évi június hó 23. napjával,
dr. Jordán Miklós legfőbb ügyészségi ügyészségi megbízottnak 2015. évi június hó 30. napjával,
Rozslay Janka fővárosi főügyészségi ügyészségi megbízottnak 2015. évi július hó 31. napjával.

Halálozás

Dr. Bencsina Ferenc főügyészségi főtanácsos, ny. fővárosi főügyészségi osztályvezető ügyész 2015. évi május hó 31. napján, életének 81. évében,
dr. Dravecz Tibor főügyészségi tanácsos, ny. Fejér megyei főügyészségi csoportvezető ügyész 2015. évi június hó 2. napján, életének 78. évében,
dr. Torzsás István ny. ajkai városi ügyészségi ügyész 2015. évi július hó 10. napján, életének 85. évében elhunyt.
Az ügyészi szervezet mindannyiukat saját halottjaként temettette el.

Közlemények

Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (Üjt.) 13. §-ának (1) bekezdése és a 18. §-ának (4) bekezdése alapján a legfőbb ügyész

pályázatot hirdet

- a Bács-Kiskun Megyei Főügyészségre közjogi főügyészhelyettesi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Budapesti Regionális Osztályára főügyészségi osztályvezető katonai ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Budapesti Regionális Osztályának Rendőri és Titkosszolgálati Ügyek Csoportjába főügyészségi csoportvezető katonai ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Budapesti Regionális Osztályára főügyészségi katonai ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni Regionális Osztályára főügyészségi katonai ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Szegedi Regionális Osztályára főügyészségi katonai ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni Regionális Osztályára főügyészségi ügyészi,
- a Központi Nyomozó Főügyészség Győri Regionális Osztályára főügyészségi ügyészi,
- fővárosi kerületi ügyészségre – a fővárosi főügyész által meghatározottan változó szolgálati helyre – hat büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Győri Járási Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Mosonmagyaróvári Járási Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi,
- a Debreceni Járási Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi

állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üjt. 11–12. §-ai állapítják meg.

A főügyészhelyettesi és a főügyészségi osztályvezető katonai ügyészi álláshelyek esetében a kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz, illetve kezdeményezés esetén az ellenőrzés eredménye ne zárja ki a kinevezést.

A Bács-Kiskun Megyei Főügyészség közjogi főügyészhelyettesi álláshelye esetében a kinevezés további, jogszabályban nem szereplő feltétele, hogy a pályázó legalább öt éves közjogi szakágban szerzett ügyészi vagy civilisztikai területen szerzett bírói gyakorlattal rendelkezzen. A pályázat elbírálásánál a vezetői tapasztalat előnyt jelent.

A katonai ügyészi kinevezés feltétele, hogy a pályázó a Magyar Honvédség hivatásos állományú tisztje legyen.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak, és politikai tevékenységet sem folytathat, nem veheti igénybe öregségi nyugdíj, korhatár előtti ellátás, vagy más olyan pénzbeli ellátás folyósítását, amelyet a nyugdíjkorhatár betöltésekor hivatalból öregségi nyugdíjként kell továbbfolyósítani.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üjt. 14. §-ának (2) bekezdésében írt feltételektől függetlenül – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üjt. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési követelményeknek és az Üjt. 11. §-a (2) bekezdésében írt kinevezési feltételeknek való megfelelést (az ott

írt munkakörök betöltését) igazoló eredeti okiratok vagy azok hiteles másolatai. (Utóbbinál a tényleges működés tartamát csak külön felhívásra kell igazolni.)

Az ügyészségi alkalmazottnak és a volt ügyészségi alkalmazottnak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz. (A szakmai önéletrajz nem mellőzhető.)

A pályázónak a pályázatban fel kell tüntetni rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefonszám stb.).

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, melyben kijelenti, hogy hajlandó alávetni magát a pályaaalkalmassági vizsgálatnak, továbbá vállalja a vizsgálat költségeinek megelőlevezését, valamint hozzájárul ahhoz, hogy az egészségügyi és személyes adatait a vizsgálat végzésében közreműködő szervek és személyek, a szakmai véleményt törvény alapján megismerni jogosult szervek és személyek kezeljék.

A pályaaalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak – az általa ellátott munkaköröktől függően – egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben kijelenti, hogy vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséget nem szegett meg, továbbá nem áll legsúlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt.

A nem ügyészségi alkalmazott pályázónak a pályázathoz mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, továbbá csatolnia kell egy olyan nyilatkozatot is, amelyben kijelenti, hogy nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt, továbbá nem tagja pártnak, és politikai tevékenységet nem folytat.

Az ügyészi kinevezéshez a tisztségre jelölt, pályázatot elnyert személynek külön felhívásra hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy az Üjt. 11. §-a (4) bekezdésének a)–f) pontjaiban meghatározott körülmények vele szemben nem állnak fenn.

Az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. §-a (2) bekezdésének f) pontja értelmében az ügyész – az 5. § (3) bekezdésében írt eset kivételével – vagyonynyilatkozat tételére kötelezett. E törvény 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének – a 6. § (2) bekezdésében írt kivétellel – külön felhívásra, kinevezését megelőzően köteles eleget tenni.

A pályázat érdemben nem bírálható el, ha

- elkésett,
- a hiányos pályázat benyújtója a kitűzött rövid határidő alatt a hiány pótlására szóló felhívásnak nem tesz eleget,
- a jelölt a kinevezés általános és különös feltételeinek – ide nem értve az Üjt. 11. §-a (1) bekezdésének 2. mondatában írtat – nem felel meg. (A hatósági erkölcsi bizonyítványt és a vagyonynyilatkozatot – említettek szerint – külön felhívásra kell benyújtani.)

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak (egy példányban)

- a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség álláshelye esetében a Bács-Kiskun Megyei Főügyészségre (6000 Kecskemét, Rákóczi u. 7.)

2015. augusztus 10-én 15 óráig,

- a Központi Nyomozó Főügyészség álláshelyei esetében a Központi Nyomozó Főügyészségre (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 38.)

2015. augusztus 14-én 13 óráig,

- fővárosi kerületi ügyészségek álláshelyei esetében a Fővárosi Főügyészségre (1054 Budapest, Akadémia u. 13.)

2015. augusztus 18-án 15 óráig,

- a Győri és a Mosonmagyaróvári Járási Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészségre (9021 Győr, Szent István u. 6.)

2015. augusztus 19-én 15 óráig,

- a Debreceni Járási Ügyészség ügyészi álláshelye esetében a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészségre (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.)

2015. szeptember 10-én 15 óráig

kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő három hónapon belül írásban értesítjük.

Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály

Pályázati felhívás tanulmányi ösztöndíj támogatásra

Magyarország legfőbb ügyésze ösztöndíj pályázatot hirdet egyetemek informatikai karának nappali tagozatán legalább egy félévet eredményesen teljesített hallgatók tanulmányainak támogatására.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutat bemutató fényképes, kézzel, vagy géppel írt és aláírt önéletrajz; a hallgatói jogviszonynak, a hallgatónak az informatikai karon elért tanulmányi eredményeinek igazolása a leckekönyv bejegyzéseket tartalmazó oldalainak másolatával, vagy a Neptun rendszerből letöltött, kinyomtatott és az egyetem tanulmányi osztálya által hitelesített dokumentummal; az idegen nyelvismeretet igazoló okirat egyszerű másolata.

A pályázónak a pályázatban fel kell tüntetni rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefaxszám stb.). Külön íven mellékelnie kell az alábbiakról szóló nyilatkozatokat:

- nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal, illetőleg legmagasabb fegyelmi büntetés hatálya alatt;
- büntetlen előéletű, nem áll büntetőeljárás hatálya alatt, továbbá hozzájárul, hogy ezen adatokat ellenőrizzék az ügyészségi összesített adatállományban;
- hozzájárul személyes adatainak kezeléséhez a pályázat során, továbbá nyilatkozhat az elbírálást követő adatkezelésről is.

A pályázó kérheti, hogy sikertelenség esetén pályázatát a mellékletekkel együtt visszakapja. Nyilatkozat hiányában a pályázatokat nem küldjük vissza, és a pályázatot az elbírálást követően – amennyiben a pályázó további adatkezelésre nem adott hozzájárulást – megsemmisítjük.

Érvényes pályázat benyújtásához a pályázónak a pályázati felhívás mellékletében lévő programozási feladatra megfelelő, működő megoldást kell adnia, amelyet elektronikus adathordozón, lefordítható forráskóddal, adatbázissal, dokumentumokkal a pályázathoz mellékelnie kell az informatikai megoldás leírásával együtt.

A pályázat postai úton adható be, a Legfőbb Ügyészség Informatikai Főosztálya fogadja (1385 Budapest, Pf. 851).
Postára adási határidő:

2015. augusztus 15.

A pályázatot egy nagyméretű borítékban kérjük benyújtani, amelyen feltüntetjük „PÁLYÁZAT TANULMÁNYI ÖSZTÖNDÍJ TÁMOGATÁSRA”. A borítékban el kell helyezni a pályázati felhívásban kért okiratokat, a pályázati felhívás mellékletében lévő probléma informatikai megoldásának leírását, valamint elektronikus adathordozón az informatikai megoldást is.

A pályázatokat és a mellékelt programozási megoldásokat szakemberek bírálják el, és javaslatot tesznek a személyes meghallgatásra. A pályázók személyes meghallgatását Bíráló Bizottság végzi, amelynek javaslata alapján a legfőbb ügyész dönt a tanulmányi ösztöndíj támogatás odaítéléséről.

A Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya támogatói szerződést köt a nyertes pályázóval, amely alapján a pályázó az informatikai kar nappali tagozatán folyamatosan folytatott tanulmányai alatt havonta 50 000 forint összegű támogatásban részesül.

A tanulmányi ösztöndíj támogatási szerződésben a pályázó vállalja, hogy

- a pályázatban írt tanulmányait folyamatosan végzi, és eredményesen befejezi, vagy legalább az abszolutóriumot megszerzi;
- a Legfőbb Ügyészség Informatikai Főosztályán kijelölt instruktor felügyelete mellett a Legfőbb Ügyészség Informatikai Főosztályán szakmai gyakorlatot teljesít, amelynek keretében legalább havonta egy, előre egyeztetett alkalommal jelentkezik a kijelölt instruktornál, aki programozási feladatokkal látja el, majd a neki bemutatott megoldások alapján munkáját havonta értékeli (kiválóan megfelelt, megfelelt, nem megfelelt);
- tanulmányainak befejezése után a számára felajánlott munkakört elfogadja, ügyészségi szolgálati viszonyt létesít, és azt fenntartja legalább a tanulmányi ösztöndíj folyósításának megfelelő időtartamban.

A Legfőbb Ügyészség Informatikai Főosztályának az alábbiak felmerülését követő 5 munkanapon belül a pályázó írásban köteles bejelenteni

- ha tanulmányait nem fejezi be a vállalt határidőig, illetőleg megszakítja, vagy félévét passzíválja;
- a tanulmányait befejezi, vagy az abszolutóriumot megszerzi;
- a felajánlott munkakört nem fogadja el, illetőleg ügyészségi szolgálati viszonyt önhibájából nem létesít;
- amennyiben gyanúsítottként kihallgatták, vádat emeltek vele szemben, vagy az ellene folytatott büntetőeljárásban vádemelés elhalasztásra vagy közvetítői eljárásra utalásra került sor.

A támogatási szerződés megszűnik és a pályázónak a kapott tanulmányi ösztöndíjat vissza kell fizetnie, amennyiben

- különös méltánylást érdemlő okot (szülés, tartós betegség, baleset stb.) kivéve a képzést a vállalt határidőig nem fejezi be vagy megszakítja;
- szakmai gyakorlata során a rábízott feladatokat nem megfelelő színvonalon látja el, így az instruktortól három egymást követő hónapban „nem megfelelt” minősítést kap;
- tanulmányai befejezését követően a felajánlott munkakört nem fogadja el; ügyészségi szolgálati viszonyt önhibájából nem létesít; illetőleg a szolgálati viszony bármelyik fél kezdeményezésére – a tanulmányi ösztöndíj folyósításának megfelelő tartam letelte előtt – megszűnik. Ez utóbbi alól kivétel, ha a szolgálati viszony rendkívüli lemondással, a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 36. § (1) bekezdésének a), b), vagy e) pontja alapján, illetve ha egészségügyi okú alkalmatlanság miatt szűnik meg.

A pályázó a szakmai gyakorlata során végzett munkájáért – a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 44. § (3a) bekezdés alapján – egyéb juttatásban nem részesül. A támogatói szerződés megkötésével egyidőben a pályázó titoktartási nyilatkozatot tesz, továbbá vállalja, hogy a biztonsági, az egészségügyi, a munka- és tűzvédelmi előírásokat megtartja; nem tanúsít olyan magatartást, amellyel az ügyészség jogos érdekeit veszélyeztethetné.

* * *

A pályázati hirdetés hivatalos megjelenési helyei: az Ügyészségi Közlöny, valamint az ügyészség honlapja (www.mklu.hu).

Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály

Melléklet
Informatikai feladat
tanulmányi ösztöndíj támogatásra

Alapkövetelmények

Technológiai követelmények:

- .NET / C#
- HTML5 / Javascript / JQuery / CSS3
- ASP.NET MVC (legalább 4-es verzió)
- Microsoft SQL Server (T-SQL)
- Microsoft Visual Studio (minimum 2012)

Elméleti ismeretek:

- Objektum orientált szemlélet
- Tervezés (UML, Adatbázis diagram)

A feladat összefoglalása

A megvalósítandó feladat egy fordítóiroda által, fordításokról vezetett nyilvántartó program.

A program jogosultsági rendszere kétszintű. Léteznek olyan felhasználók, akik a tárolt adatokat megnézhetik, de nem szerkeszthetik, és olyan felhasználók, akiknek rögzítési karbantartási joga is van. A felület mind a betekintéskor mind az adatok felvitelénél ugyanaz, a jogosultság csak a szerkeszthetőséget határozza meg.

A menürendszernek egyszerűnek, átláthatónak kell lennie, és figyelembe kell vennie, hogy akik a rendszert kezelik, csak alapszintű informatikai tudással rendelkeznek. A program kinézete legyen jól átlátható, napi 8 órás folyamatos munkára alkalmas.

A rendszer a beérkezett fordításoknak iktató számot ad, mely egyedi, automatikusan folyamatos számozású, felhasználó által nem szerkeszthető. A beérkezett fordításoknál előfordulhat, hogy a rögzítendő rekord egy korábbi rekordtól csak két adatában tér el, ezek a **Beküldő iktatási száma** és **Beküldő hivatkozási szám/tárgy**. Ezen rögzítésekre felhasználóbarát megoldást kell kitalálni, hogy csak az eltérő adatokat kelljen rögzíteni, ugyanakkor minden fordítás önálló rekordot kapjon.

A rendszerben kezelt kódtábláknak bővíthetőknek és módosíthatóknak kell lenniük, viszont egy már lezárt fordítás rögzített adatainak tartalma nem módosulhat! (Javasolt érvényességi idő kezelése.)

Amikor egy fordítás elkészül és kiadmányozásra kerül (kiadmányozás dátuma kitöltődik), akkor tekintendő a fordítás lezártnak, azaz a lezárás után csak a címzett mező módosítható. (A programnak gondoskodnia kell arról, hogy a lezárás véletlenül ne jöhessen létre, azaz többszöri megerősítést kérjen.)

A program alkalmas legyen kimutatások készítésére. A megvalósítandó kimutatások a Kimutatások részben részletezettek.

A rendszerben tárolt adatok és funkciójuk részletezve

Egy fordítandó dokumentum rögzítése esetén a rendszer generál egy iktatási számot a következő szabály szerint:

- N. szöveg, ami minden esetben fix
- Adott éven belüli sorszám, a rendszer automatikusan adja
- / szöveg, ami minden esetben fix
- Teljes aktuális év négy pozíció

(Példa egy iktatási számra N. 1/2015)

Érkezés dátumát a rendszer bekéri, hogy az adott küldemény mikor érkezett. (kötelező megadni)

Beküldőt a rendszer bekéri. Begépeléskor egy szűkítés jelenik meg a beírt töredékre, ha volt már ilyen beküldő kiválasztható a listából. (kötelező megadni)

Beküldő iktatási száma és **Beküldő hivatkozási szám/tárgy** kapcsolatból egyszerre többet is lehet rögzíteni, ha az adatok csak ezekben térnek el a rögzítéskor. Több ilyen kapcsolat rögzítésekor, az érkezett dokumentum tárolásakor ahány beküldő iktatási szám és beküldő hivatkozási szám/tárgy kapcsolat lett rögzítve, a rekordot annyszor fogja felvenni csak ezen két adat eltéréssel.

Sürgősségi kódot egy választék listából lehet megadni, ahol meg lehet adni, hogy egy fordítás normál, sürgős vagy azonnalis. (A lista tetszőlegesen bővíthető, adatbázisban tárolódik.) (kötelező megadni)

Munka típusánál meg kell határozni, hogy az adott munka milyen típusú. Választéklistából választhatóak a típusok. (A lista tetszőlegesen bővíthető, adatbázisban tárolódik.) Például: kijelölés, fordítás, tartalmi fordítás (kötelező megadni).

Nyelvnél meg kell határozni, hogy milyen nyelvről milyen nyelvre kell a fordítást elvégezni. (A lista tetszőlegesen bővíthető, adatbázisban tárolódik.) (kötelező megadni)

Szöveg típusát meg kell adni, választék lista alapján. (A lista tetszőlegesen bővíthető, adatbázisban tárolódik.) (kötelező megadni)

Szignálás dátumánál kell megadni, hogy a szignálás az adott fordítóra mikor történt meg. (kötelező megadni)

Fordító megadása választék listából történik, mely választék lista szabadon szerkeszthető. (A lista tetszőlegesen bővíthető, adatbázisban tárolódik.) (kötelező megadni)

Kiadás dátumába meg kell adni, hogy a fordítónak a fordítás mikor lett kiadva/átadva. (kötelező megadni)

Határidőnél meg kell határozni, hogy a fordítónak hány napon belül kell a fordítást visszaadnia. (kötelező megadni)

Kiadott oldalak száma tartalmazza a fordítónak átadott oldalak számát. (kötelező megadni)

Visszavett oldalak számánál pedig azt kell megadni, hogy a fordító hány oldalt fordított le. (kötelező megadni)

Visszaadás dátuma, hogy a fordító mikor adta vissza a fordítást. (kötelező megadni)

Hátralék mezőben megjelenik a rendszer által számolt hátralékos napok száma a Kiadás dátuma és a mai nap között, ha nem lett visszaadva még a fordítás, vagy ha a visszaadás megtörtént, akkor a visszaadás napja közötti hátralékos napok száma, ha van ilyen. (rendszer által számolt, nem módosítható)

Hátralék indoklásánál meg lehet adni, hogy a csúszás felróható-e a fordítónak vagy sem. Ebben az esetben csak egy Igen vagy Nem választ tárol el a rendszer, melyet a visszahozás dátumának beírásakor kérdez meg, ha van hátralék. (kötelező megadni)

Kiadmányozás dátuma egyben a rekord végleges lezárását is eredményezi. Azaz ha elkészült egy fordítás és a kiadmányozás is megtörtént, akkor a rögzített adatokon többet nem lehet módosítani, még az írási/olvasás joggal rendelkezőnek sem, azaz a fordítási folyamat lezárult. (kötelező megadni)

Címzettnél meg kell adni, hogy a kiadmányozás hová történt meg, szabad szöveg beírásával. Ezen adat a lezárás után is megváltoztatható, szabadon szerkeszthető. (nem kötelező mező)

Kimutatások

A rögzített adatokból kimutatások készíthetők meghatározott intervallumon belül, melyet az adatok lekérésénél a program bekér.

Igényelt lekérdezések:

- Adott nyelvből hány oldal fordítás keletkezett adott időszakra?
- Adott fordító hány oldal fordítását végezte el adott időszakra az adott nyelvből?
- Adott fordító adott időszakra 8 napon túli hátralékainak kimutatása. (Személyes megbeszélés alapján, a módosított adatstruktúrában hátralékba esők száma, melyeknél a hátralék felróható volt a fordítónak.)

- Egy adott szervezettől hány oldal fordítani való érkezett?
- A fordítás típusának kimutatása pl: kijelölés, fordítás, tartalmi fordítás.

Előzménykutatásra alkalmassá tételnél adott keresőszó alapján a rendszer kilistázza a keresésnek megfelelő fordításokat. A keresés hosszabb ideig is eltarthat az adatbázis mérete miatt, de figyelni kell arra, hogy a felhasználói élményt ne csökkentse. A rendszert úgy kell megtervezni, hogy a keresésekhez optimalizált legyen és a lehető leggyorsabban szolgáltatson eredményt.

Rendszer működése

A rendszert a felhasználó web böngészőben tudja kezelni, azaz semmilyen program telepítése nem válik szükségessé a kliens gépen. (Alapértelmezett böngésző Internet Explorer 11)

A weboldal semmilyen programot nem telepíthet a kliens gépre!

Az adatok rögzítése és módosítása a lezárásig, azaz a kiadmányozás dátumáig, tetszőleges számban és mértékben lehetséges, a rendszer minden műveletet feljegyez, logol.

A felhasználók azonosítása egy bejelentkező képernyőn történik, ahol meg kell adni felhasználó nevet és jelszót.

Feladat

- A rendszerhez készítsen adatbázis és rendszer tervet.
- Amennyiben kérdéses ponthoz érkezik a feladat megvalósítása során, a programtervet betartva oldja meg a problémát saját belátása szerint.
- Készítsen működő programot beviteli és lekérdező képernyőkkel.
- Felhasználói hibákat a lehetőség szerint küszöbölje ki. (Például: kétszer mindenben megegyező rekordot ne lehessen felvenni.)
- A forráskódot optimalizált, kommentezett formában készítse el.
- Opcionálisan tartalmazzon a projekt automatizált teszteket (Unit teszt, Coded UI teszt). (Nem kötelező, de előnyt jelent.)
- Készítsen a kész programhoz felhasználói dokumentációt.
- A program forrását (teljes projektet), adatbázis állományokat (mdf, ldf), dokumentumokat, teszteket tartalmazó egyszer írható (CD vagy DVD) lemezen kell benyújtani.

Nyilatkozatok

- Írásos nyilatkozat arról, hogy a beadott lemez vírusmentes, több vírusellenőrzővel is ellenőrzött.
 - Írásos nyilatkozat arról, hogy a szoftvert saját maga fejlesztette.
-

A MAGYAR KÖZLÖNY LAP- ÉS KÖNYVKIADÓ

megjelentette

Hargitai József

Jogi fogalomtár

című kiadványát

A jogi fogalomtár a magyar jog szakmai fogalmainak gyűjteménye és részben magyarázata. Közel 15 000 szócikkben, a jogforrásra hivatkozva, tartalmazza a magyar jogban használt fogalmakat, és ahol indokolt, magyarázza a fogalom jelentésének tartalmát. Átfogja valamennyi jogág, az európai jog, valamint a nemzetközi jog által használt fogalmakat is. Elemzi azokat a fogalmakat, amelyeket a jogágak, valamint az egyes jogágakon belül is, egymástól eltérő tartalommal használnak (pl. alkalmatlan, elévülés, arányosság, elismerés), vagy azokat a fogalmakat, amelyekre nézve több eltérő tartalmú legáldefiníció is létezik (pl. közeli hozzátartozó, engedélyes, lakóhely). Megmagyarázza azokat a mozaikszavakat, amelyek EU-csatlakozásunkkal kerültek a jogrendszerbe. („DNS-profil”, „EMOGA”, „EUROPOL”, „FIFO-módszer”, „EINECS” stb.)

A könyv nemcsak a jogalkotóknak és jogalkalmazóknak, valamint a jogi pályára készülőknek hasznos kézikönyv, hanem azoknak is, akik a mindennapi életben szeretnének eligazodni egy szakmai nyelv dzsungelében.

A kiadvány 1712 oldal terjedelmű.

Ára: **1400 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 235-4512/233), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendeljük a **Jogi fogalomtár** című kiadványt (ára: **1400 Ft** áfával) példányban, és kérjük, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házzám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelő (cég) adószáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállításkor postai utánvétellel egyenlítjük ki.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás



A szerkesztésért felelős: dr. Almási Eszter.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., www.mhk.hu).

A kiadásért felelős: Köves Béla ügyvezető.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62., Pf. 357, telefon: 1/235-4545, fax: 1/318-6668, 1/338-4746, e-mail: ugyfelszolgalat@mhk.hu).

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Példányonként megvásárolható a kiadónál (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; tel.: 1/235-4545).

2015. évi éves előfizetési díj: 17 640 Ft, fél évre: 9450 Ft, negyedévre: 5040 Ft.

HU ISSN 0133-8242

Nyomtatja: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
15.1164 – Lajosmizse