



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/789.**

Benyújtás dátuma: **2022-07-31 12:27**

Parlex azonosító: **QZRY1XAQ0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Őn nem hallott Orbán Viktor miniszterelnök fajelméletet beszédéről???**"

Legfőbb Ügyész Úr!

1.)

A sajtóban széleskörben megjelent tudósítások alapján Orbán Viktor miniszterelnök Tusnádfürdőn elmondott szózata szerint „az internacionalista baloldal csele, hogy Európában eleve kevert népesség él. Orbán azt mondta, ez szemfényvesztés. Van, ahol európai és Európán kívüli népek keverednek, és ahol európai népek keverednek, mint a Kárpát-medence. „Mi nem vagyunk kevert fajúak” – mondta, és nem is akarunk azok lenni, így megkülönböztetve azokat az európai országokat, ahol európai és Európán kívüli népek keverednek, és azokat, amelyekben csak európai népek keverednek, mint például a Kárpát-medencében.”

Orbán Viktor ominózus kijelentése szerint: „...van az a világ, ahol az európai népek összekeverednek az Európán kívül érkezőkkel. Na, az kevert fajú világ. És vagyunk mi, ahol Európán belül élő népek keverednek össze egymással: mozognak, munkát vállalnak, meg átköltöznek. Ezért például a Kárpát-medencében mi nem vagyunk kevert fajúak. Egymással hajlandóak vagyunk keveredni, de nem akarunk kevert fajúvá válni...”

2.)

Orbán szavai nyomán számos magyar és külföldi szervezet és magánszemély fogalmazta meg a tiltakozását, köztük magyarországi zsidó vezetők, a roma parlament elnöksége és ellenzéki pártok is:

Az **Európai Parlament** elnökéből és a frakciók vezetőiből álló **Elnökök Konferenciája** világosan elítélte Orbán beszédét: „A társadalmainkban nincs helye rasszizmusnak, hátrányos megkülönböztetésnek és gyűlöletbeszédnek”, az ilyen „elfogadhatatlan nyilatkozatoknak, amelyek világosan megsértik az uniós szerződésekben is rögzített értékeinket”.

Az **Egyesült Államok** „megbocsáthatatlan” kijelentésnek tartja, és elítéli Orbán Viktor magyar miniszterelnöknek a „kevert fajú népekről” szóló szavait – ezt az amerikai külügyi szóvivő, Ned Price mondta csütörtöki sajtótájékoztatóján a Szabad Európa Rádió tudósítása szerint. Price felolvasta azt a nyilatkozatot, amit Deborah Lipstadt, az Egyesült Államok antiszemitizmus elleni megbízottja fogalmazott meg az ügyben. Eszerint „mélységesen aggasztó” a jobboldali nacionalista miniszterelnöktől egy „olyan retorika használata, amely egyértelműen a náci faji ideológiát idézi”. Évtizedekkel a holokauszt befejezése után „elfogadhatatlan, hogy egy vezető a náci tömeggyilkosságot könnyedén lekicsinyelje” – fogalmazott Lipstadt. A külügyi szóvivő ehhez azt tette hozzá, hogy a magyar kormányfő megjegyzései „nem tükrözik azokat a közös értékeket, amelyek az Egyesült Államokat Magyarországhoz kötik”.

Erdélyi értelmiségiek, Eckstein-Kovács Péter egykori RMDSZ-politikus, Fosztó László és Magyarai Nándor László szociológusok, és Gáspárik Attila, a Marosvásárhelyi Nemzeti Színház igazgatója petíciót indítottak Orbán tusnádfürdői beszéde miatt a következő szöveggel: „Emberi »fajok« nem léteznek, hiszen mindahányan a Homo Sapienshez, mint egységes fajhoz tartozunk. A Nyugat hanyatlásának víziója, amelyet a beszéd fölvezet, ahol »kevert fajú« poszt-Nyugat áll szemben a közép európai nemzetállamok nem keveredő népességével, a Második Világháborúhoz és a Holokauszthoz vezető korszak retorikáját idézi föl.”

Tiltakozó nyilatkozatot adott ki az **Eötvös Károly Közpolitikai Intézet** a tusnádfürdői Orbán-beszéd miatt. A közpolitikai intézet szerint „az idejű bálványosi beszédből kiderült, hogy a miniszterelnök végleg saját rögeszméinek és hatalommániájának foglyává vált.” A beszéddel Orbán Viktor az intézet szerint „a civilizált világ, a demokrácia iránt elkötelezett nemzetközi közösségek, szervezetek szemében nemkívánatos személyé” vált, ezért távoznia kellene „a magyar és az európai politikát formálók köréből”. A nyilatkozatban kiemelik, hogy a miniszterelnök „náci nyelvezetet” használt, amire „nem kaphatott felhatalmazást attól a magyar társadalomtól”. Szerintük a beszéd a „kevert fajúság” szóba hozásával növeli a társadalom megosztottságát, és tovább roncsolja morális állapotát. „A magyar társadalomnak pedig fel kell ismernie: az ilyen, folyton a nemzetre hivatkozó, de valójában a nemzet érdekei ellen cselekvő vezetők történelmünk során mindig katasztrófába vitték az országot” – fejeződik be a nyilatkozat.

Az emberi faj egységes, ezért az emberi fajok, illetve keveredésük felvetése biológiailag eleve hibás, az ezekre történő politikai hivatkozás pedig történelmileg kudarcos, katasztrófák sorát okozó eszmerendszert idéz fel” – áll **a Magyar Tudományos Akadémia több tagja által is aláírt** online petícióban, ami a miniszterelnök Tusnádfürdőn elmondott beszéde ellen tiltakozik. A petícióban azt írták, hogy: „Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a miniszterelnök a magyar nép jövőjét ilyen tudományosan tarthatatlan tannal és veszélyes ideológiával kapcsolja össze.” A petíciót aláírta Lovász László, az MTA korábbi elnöke, Ferge Zsuzsa, valamint az MTA 67 rendes, külsős és

tiszteletbeli tagja, továbbá Pálincás József, aki 2002 előtt még az Orbán-kormány minisztere is volt és Rainer M. János is.

Frölich Róbert országos főrabbi is reagált Orbán Viktor tusnádfürdői beszédében tett kijelentésére. „Sokféle faj népesíti be a bolygónkat. Két lábon, dolgozva, beszélve, és néha gondolkodva azonban csak egyetlen faj él e földön: a Homo Sapiens Sapiens. Ez a faj egy és oszthatatlan.” írta.

Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége az MTI-nek eljuttatott közleményében azt írta, hogy komoly aggodalmat keltett a zsidó közösségen belül Orbán Viktor beszéde, ők pedig nem tudják értelmezni a beszédnek a „fajok keveredésével” foglalkozó részét. „(...) ráadásul a miniszterelnök szóhasználata élesen szembemegy azzal a gyakorlattal, amely eddig a zsidó közösség számára európai összehasonlításban is egyedülálló biztonságot jelentett. Történelmi tapasztalatainkra és a velünk élő családtörténeteinkre alapozva fontos szót emelnünk a magyar közélet félreérthető megnyilvánulásai ellen.” Mindezek miatt Heisler András, a Mazsihisz elnöke találkozót kért Orbán Viktortól azzal az indoklással, hogy: „Tekintettel a hazánk előtt álló rendkívül nehéz időszakra, a Mazsihisz a párbeszéd fenntartásával kifejezetten fontosnak tartja a közéleti viták eldurvulásának megakadályozását. Ez nem kizárólag a zsidó közösség, de a magyar társadalom érdeke is. A zsidó vallási törvényeket követve, a Mazsihisz minden megkülönböztetett közösséggel szolidaritást vállal a humánus jegyében.”

„Fajvédő, avagy nyilasbeszédnek” minősítette a **Roma Parlament elnöksége** Orbán tusnádfürdői beszédét. A szöveg szerint arra biztatnak mindenkit, hogy aki teheti, költözzön el egy „békés, emberarcú országba”, ahol származása miatt nem érheti üldöztetés és a családja is biztonságban van. Olyan országot javasolnak, „ahol gyerekeik nem gettóiskolákban várnak a megszűnő közmunkára, hanem gyermekközpontú, szeretetgazdag iskolákban tanulnak, ahol több nyelven beszélő, szabad szakemberekké válnak!”

3.)

A témával kapcsolatban magatartási szabályokat rögzítő és a hatósági jogalkalmazási gyakorlatot alakító, tartalmilag meghatározó fundamentális jogi dokumentumok alapján megállapítható, hogy az **Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata** a 2. Cikkében általánosságban, tehát annak minden lehetséges formájában, nemre, nyelvre, vallásra, politikai vagy bármely más véleményre, nemzeti vagy társadalmi eredetre, vagyonra, születésre vagy bármilyen más körülményre nézve tiltja a diszkriminációt.

A faji megkülönböztetés valamennyi formájának kiküszöböléséről szóló **New York-i Egyezmény** 4. Cikke szerint: „a részes államoknak büntetendővé kell nyilvánítaniuk a faji felsőbbrendűségre vagy gyűlöletre alapozott eszmék terjesztését, a faji megkülönböztetésre való izgatást, valamint bármely faj, illetve más színű vagy más etnikai származású személyek csoportja ellen irányuló minden erőszakos cselekedetet vagy arra való izgatást, továbbá a fajgyűlölő tevékenység mindenféle támogatását, annak pénzelését is beleértve. Emellett törvényellenessé kell nyilvánítaniuk és betiltaniuk minden olyan szervezetet, amely a faji megkülönböztetést előmozdítja, vagy arra izgat,

az ilyen szervezetben vagy tevékenységben való részvételt pedig a törvény által büntetendő cselekménynek kell tekinteni.”

Az ENSZ által elfogadott **Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának** 2. és a 26. Cikke az emberi jogok mindenfajta, faj, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti, társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet megkülönböztetés nélküli elismerését hangsúlyozza. Ezek megóvását a részes államok törvényhozási és más intézkedésekkel megvalósítandó kötelességévé teszi.

Az Egyezségokmány 20. Cikkének 2.) pontja szerint: „törvényben kell megtiltani a nemzeti, faji vagy vallási gyűlölet bármilyen hirdetését, amely megkülönböztetésre, ellenségeskedésre vagy erőszakra izgat”.

Az Európa Tanács dokumentumai, így például az **Emberi Jogok és az Alapvető Szabadságok Védelméről szóló, Rómában 1950. november 4. napján elfogadott Egyezmény** 14. Cikkében szintén a megkülönböztetés tilalmát rögzíti. A tilalmazott megkülönböztetési szempontok és okok felsorolása az Egyezségokmánnyal lényegileg megegyező, a szerződés valóban általános diszkriminációs tilalomról szól.

Az Európai Unió normái között az **Alapjogi Charta** 21. Cikk (1) bekezdése tilt minden hátrányos megkülönböztetést. Ezzel összhangban az Európai Unió működéséről szóló szerződés 67. Cikkének (3) bekezdése a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formáinak és megnyilvánulásainak büntetőjogi eszközökkel történő leküzdése szükségességét rögzíti.

Ennek a dokumentumnak a végrehajtására a **Tanács 2008. november 28. napján, 913/2008/I/B. számon hozott kerethatározatot**, amely szerint „egyes, rasszista vagy idegengyűlölő céllal elkövetett magatartásformák, ideértve egyebek között a nyilvánosság előtt faj, bőrszín, származás, vallás, meggyőződés, nemzeti vagy etnikai hovatartozás alapján meghatározott személyek csoportjával, vagy ilyen csoport valamely tagjával szembeni erőszakra vagy gyűlöletre uszítást bűncselekményként büntetést vonnak maguk után.

A tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy ezeket a bűncselekményeket hatáson, arányos és visszatartó erejű büntetésekkel sújtsák. E cselekmények akkor büntetendők, ha alkalmasak az erőszakra vagy gyűlöletre uszításra a sértett csoport, vagy annak egyes tagjai ellen. A kerethatározat azt is követelményként rögzíti, hogy a tagállamoknak megfelelő intézkedéseket kell tenniük annak biztosítására, hogy a rasszista és idegengyűlölő indíték súlyosító körülményként számítsa, vagy az ilyen indítékot a bíróságok a büntetések kiszabásánál figyelembe vehessék.”

4.)

A Btk. 332. §-ában büntetett **közösség elleni uszítás** bűncselekményét követi el, aki nagy nyilvánosság előtt valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport, illetve annak tagja ellen, vagy a lakosság egyes csoportjai, illetve azok tagjai ellen különösen fogyatékoságra, nemi identitásra, szexuális irányultságra tekintettel erőszakra vagy gyűlöletre uszít.

A Btk. 216. §-ában rögzített **közösség tagja elleni erőszak** bűncselekményét az valósítja meg, aki más valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása, vagy vélt tartozása, így különösen fogyatékosága, nemi identitása, szexuális irányultsága miatt olyan, kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy az adott csoport tagjában riadalmat keltsen.

Kihívóan közösségellenesnek tekintendő minden olyan tevékenység, amelynek tanúsításával az elkövető tartalmilag értelmezve és értékelve nyíltan, és egyértelműen szembemegy a megszokott, általánosan elfogadott és egységesen értelmezett történelemszemlélettel, az erkölcsi és társadalmi szokásjoggal.

A joggyakorlat egységesítésére a Kúria által rögzített értelmezésből kiemelendő, hogy „a közösség tagja elleni erőszak védett jogi tárgya a diszkrimináció nélküli együttéléshez fűződő társadalmi érdek, tehát az a rendeltetése, hogy senkit ne érhesse bántalmazás, vagy bántódás amiatt, mert más népcsoporthoz tartozik, a többséghez tartozó egyének is lehetnek gyűlölet motiválta támadások sértettjei. Emellett az relatív, hogy adott helyen és időben ki tekinthető többségnek, illetve kisebbségnek.” (Bfv.II.590/2012/18.).

Ugyanezen célból és tartalommal a Kúria elvi bírósági döntést is megalkotott, amely szerint „a közösség tagja elleni erőszak bűntettének sértettjei adott esetben a többségi társadalomhoz tartozó személyek is lehetnek, amennyiben az e csoporthoz való vagy vélt tartozásuk miatt szenvednek sérelmet.” (EBD 2015 B. 3.).

5.)

A büntetőeljárás lefolytatását szabályozó 2017. évi XC. tv. 4. § (1) bekezdésében előírt törvényi kötelezettség alapján az ügyészség és a nyomozó hatóság a tudomására jutott közvérdra üldözendő bűncselekmény miatt hivatalból megindítja a büntetőeljárást.

Az **officialitás**, vagyis a hivatalból való eljárás elve szerint az eljárást a hatóságok bármilyen további feltétel, intézkedés, vagy konkrét feljelentés nélkül is, maguktól, önállóan, hivatalból kötelesek megindítani, ha bármilyen bűncselekmény gyanúját észlelik. Az ehhez kapcsolódó másik büntető eljárásjogi fundamentum, a **legalitás elvének** következetesen törvényes alkalmazásával bármilyen bűncselekmény gyanújának vizsgálata céljából az ügyészségnek joga, de egyben kötelessége is a büntetőeljárás megindítása és lefolytatása.

Mindezek alapján érthetetlen, elfogadhatatlan és súlyosan törvénysértő az ön ezzel kapcsolatosan kialakított szubjektíven szelektív, abszurd, torz és szándékosan elferdítve kiforgatott, megalapozatlan, illogikus és abszolút helytelen értelmezése és gyakorlata, amely szerint ön és az ügyészség nem hajlandó a legalitás elve alapján ex officio eljárva konkrét ügyben egyértelműen bizonyíthatóan megállapítható bűncselekmény megalapozott gyanúja esetén sem megindítani a vizsgálatot és a büntetőeljárást.

A törvényben rögzített ezzel kapcsolatosan hivatkozott jogintézmény és a fundamentális alapelvek tartalmi értelmezésével, és annak szellemiségével is, de nyilvánvalóan a törvény betűjével is a

Holdról is láthatóan ellentétes az a tarthatatlan ügyészségi álláspont, hogy sajtóhír alapján a törvény rendelkezésével is egyértelműen szembe menve nem indítanak eljárást akkor sem, ha pártállástól és tematizáltságtól teljesen függetlenül – mint a tusnádfürdői Orbán beszéd kapcsán is történt – a teljes magyar média, az írott sajtó, az internetes portálok és a komplett közösségi média is napokon át, lépészerűen és részletesen tudósítva a fejleményekről folyamatosan közérdeklődésre kiemelten számot tartó ügyként beszámolt a történetekről, vagyis nem fogadható el önnek az az érvelése, hogy nem volt hivatalból konkrét tényismeretük és tudomásuk az ügyről.

Különösen is elfogadhatatlan és komikus ez arra figyelemmel, hogy tudomásom szerint az ügyészség összes magasabb vezető állású tagjának naponta speciális vezetői sajtófigyelőt küldenek, amiben célzottan és tárgyiszavakra keresve, közpénzből fizetve alkalmazott profi és hivatásos sajtófigyelő cég és a Legfőbb Ügyészség Kabinetjében külön proaktív stáb dolgozik éjt nappallá téve azon, hogy az ügyészséget akárcsak közvetetten, vagy áttételesen érintő sajtóban megjelent közlésekről és hírekről, a közérdeklődésre számot tartó bűncselekmény elkövetését felvethető esetekről és a folyamatban lévő ügyekben megjelent tudósításokról tematikus csoportosításban már a reggeli munkakezdekskor mindenki – beleértve önt is - azonnal értesüljön.

6.)

Az **Alaptörvény R.)** cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szerv, kötetlenül köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A **büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv.** 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Az **ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv.** 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

7.)

Rögzíthető, hogy az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. 42. § (1) és (2) bekezdése és a 42. § (8) bekezdésben írtak szerint az országgyűlési képviselő közérdeklődésre számot tartó, a közügyekben tett, konkrét és az ügyészség effektív feladatkörét érintő ügyben, témában és kérdésekben tett megkeresésére ön, mint a köztisztviselőként, a törvényesség legfőbb őreként működő ügyészséget irányító egyszemélyi felelősként dolgozó és az Országgyűlésnek szakmailag teljes és megkerülhetetlen felelősséggel tartozó legfőbb ügyész az állampolgárok által megválasztott, az érdekeiket képviselő és a közjó érdekében fellépni jogosult országgyűlési képviselő által az ön és az ügyészség munkája tekintetében bármikor jogszerűen, részletesen kérdezni, elszámoltatni és számonkérésre jogosultként feltett kérdésekre hiánytalanul, konkrétan, pontosan, részletesen és közérthetően köteles (lenne) válaszolni.

Az ön által már hosszabb idő óta folytatott gyakorlattal szemben álláspontom szerint legfőbb ügyészként nem lenne joga és törvényes lehetősége az önnek, egy országgyűlési képviselő által feltett kérdések tekintetében semmilyen módon szubjektíven szelektálni, válogatni, vagyis csak az önnek tetsző vagy elfogadható egyes kérdésekre, vagy csak azok egyes részleteire - ráadásul érdemi és konkrét tények ismertetése nélkül, mindig csak általános sablonok, lózungok, panelek és semmitmondó formalitások hangoztatásával - válaszolni, hanem ezzel szemben köteles (lenne) minden egyes, az ügyészség feladatkörébe tartozó kérdésre tételesen, konkrétan, érdemben, érthetően és részletesen megindokolva reagálni.

Ugyanígy érdemben szándékosan szabotálva és a kötelességét megszegve jár el akkor is, amikor egy kérdések sorozatából álló megkeresést azok külön-külön történő konkrét és érdemi megválaszolása nélkül csak azzal intézi el, hogy azt tartalmilag feljelentésként értékelve továbbítva megküldi a nyomozó hatóságnak.

Ezzel az eljárással szándékosan elfedve, rendszeresen direkt megkerüli és torzítja a konkrét ügyben felmerült kérdések és problémák megválaszolását és manipulatív módon eljárva szándékosan megakadályozza az ügyészség törvényben is előírt kötelezően elvégzendő vizsgálatának lefolytatását, illetve a kapcsolódó felvetések, kérdések és problémák megválaszolását, továbbá azok gyors és hatékonyan eredményes megoldását.

Az Országgyűlésnek felelős legfőbb ügyészként és az ön által egyszemélyi, senki által nem megkérdőjelezhető, érdemi jogorvoslat nélküli teljhatalommal irányított ügyészség vezetőjeként az Országgyűlés megválasztott tisztségviselőjeként dolgozó országgyűlési képviselővel szemben tett ilyen provokatív, destruktív, obstruktív, lekezelő hozzáállása és viselkedése sajnálatosan szármalmas, vérlázító, felháborító, elfogadhatatlan és ténylegesen kiegyensúlyozottan működő demokratikus jogállamban elképzelhetetlen és megengedhetetlen lenne.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1.) Az ügyészség önállóan, hivatalból, külön vizsgálja-e az említett kijelentésekkel kapcsolatban az azok miatt esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénysértésekkel kapcsolatosan Orbán Viktor konkrét, személyhez kapcsolt büntetőjogi felelősségét?

2.) A hivatkozott törvényben előírt kötelességét szándékosan megszegve ön és az ön által megkérdőjelezhetetlen és felülbírálatlan diszkrecionális utasításokkal vezetett és irányított ügyészség miért nem indít hivatalból és a tőle rendszeresen megszokott „világszínvonalú” szakmai vizsgálatot és büntetőeljárást Orbán Viktornak az aproximatív tényállásszerű, jogellenes és bűnös, általános társadalmi közfelháborodást okozó, nemzetközi tiltakozást kiváltó, nyilvánvalóan hazug, abszurd, embertelenül gátlástalan, otromba és megalázóan nonszensz, de az alaptalan társadalmi emberi indulatok felizzítására és gyűlölet kiváltására objektíve alkalmas nagy nyilvánosság előtt tett és a média által széleskörben részletesen hivatkozva elemzett és értékelt tusnádfürdői kijelentései miatt?

3.) Ha indult eljárás, akkor a vizsgálat milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt? A kiemelt sajtóérdeklődéssel és széleskörű társadalmi közérdeklődéssel

kísért ügyben szíveskedjen részletesen, konkrétan, tárgyyszerűen és az ügy érdemi megítélése szempontjából releváns összes körülményre kiterjedő módon tájékoztatni a vizsgálat vagy a nyomozás állásáról, a meghozott érdemi döntésekről és intézkedésekről, valamint azok indokairól!

4.) Ha nem indult vizsgálat, akkor a tudósításokban közölt tényekre figyelemmel és azokkal szemben, ezt a döntést milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?

5.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön konkrét és érdemi szakmai álláspontja?

6.) Nem gondolja, hogy demokratikus jogállamban egy ilyen ügy és ilyen helyzet jogszerűen elképzelhetetlen, erkölcsileg, emberileg elfogadhatatlan és törvényesen megengedhetetlen?

7.) Ön az igazságszolgáltatás büszkén hangoztatottan mindenkor független, pártatlan és objektív közreműködőjeként, a törvényesség legfőbb őreként és annak védelmében mindenkor hivatalból eljárni köteles ügyészség döntéseiben megkérdőjelezhetetlen egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a hasonló szándékosan provokatív, törvénysértő, továbbá a jogállamban elfogadhatatlan és felháborító, valamint az emberi jogok védelmének Alaptörvényben rögzített gránitszilárdságú sarokkövét is súlyosan sértő cselekmények jövőbeli megakadályozása érdekében?

8.) Ha nem indul semmilyen felderítés, nyomozás, eljárás, akkor nem gondolja-e, hogy ezzel a magatartásával ön a hivatali kötelességét és feladatkörét szándékosan megszegve valójában az ön által egyszemélyi teljhatalmú vezetőként irányított ügyészség közreműködésével az esetleges jogsértések és bizonyíthatóan törvénysértő cselekmények felderítését, továbbá az állampolgárok ezzel kapcsolatos korrekt tájékoztatását akadályozza és közvetetten segíti az esetleges büntetőjogi felelősség megállapíthatóságának megakadályozását, ami adott esetben önnel szemben még a szándékos kötelességszegéssel elkövetett hivatali visszaélés, illetve a bűnpártolás bűncselekmény gyanújának megállapíthatóságát is felvethetné, ha lenne ma olyan független szakmai hatóság Magyarországon, ami ezt önnel szemben konkrét operativitással és eredményességgel effektíve egyáltalán vizsgálhatná?

Budapest, 2022. július 31.

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció