



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/3409.**

Benyújtás dátuma: **2023-03-30 12:38**

Parlex azonosító: **1DTX3NY00001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Tóth Bertalan (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Miből gondolja, hogy 323 milliárd forintnyi közpénz kifizetése egy veszteséges cég (Vodafone Magyarország) kisebbségi üzletrészének törvénybe ütköző módon történő megvásárlása során nem sérült a közérdek?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A K/3251 számú „*Indokolt-e közérdekben okozott sérelem miatt semmisségi per indítása a Vodafone Magyarország Távközlési Zrt. üzletrészének 2023 januári adásvételével összefüggésben?*” címmel benyújtott írásbeli kérdésemre adott válasza szerint – bár a nemzeti vagyonelemet érintő polgári jogi szerződés magyar nyelvtől eltérő nyelven történő megkötésével okozott törvénysértést, és ebből következően a szerződés semmisségét nem cáfolta – azért nem indít pert mégsem az adásvételi szerződés semmissége iránt, mert – az Ön álláspontja szerint – a tranzakció a nemzeti vagyon gyarapítására irányult, ezért a közérdek sérelme nem merült fel.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A nyilvánosság egyelőre keveset tud erről a szerződésről. Annyit tudunk, hogy a kormány 323 milliárd forintot – a pedagógusoknak járó, de elsikkasztott béremeléssel közel egyező összeget – költött el egy évek óta veszteséges cég kisebbségi tulajdonrészéért, és ebben az üzletben összeállt a fideszes háttéremberekhez köthető 4iG Nyrt-vel.

Az általam indított közérdekű adatigénylési perben kiderült, hogy a szerződés nincs meg magyar nyelven. („*A szerződésnek nincsen magyar nyelvű változata.*” – részlet a Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt. ellenkérelméből.)

Arról azonban, hogy pontosan mi van a szerződésben, kik és milyen feltételekkel szerződtek,

egyáltalán kik a szerződést kötő felek, erről vagy nem tudunk semmit, vagy ellentétes információk vannak.

A 4iG Nyrt. a hivatalos tőzsdei tájékoztatójában például azt jelezte, hogy a Vodafone Magyarország üzletrészt az Antenna Hungária Zrt. és a Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt. vásárolták meg. (lásd: https://www.bet.hu/.../4iG_20230109_RT_Vodafone_SPA_HUN.pdf).

Az általam indított adatigénylési perben ugyanakkor kiderült, hogy a 4iG Nyrt. vevőként közvetlenül is részt vett az ügyletben. („Bíró kérdésére 4iG NYrt. beavatkozója: A ...kiadni kért adásvételi szerződésben a 4iG Nyrt. is szerződést kötő félként szerepel, így közvetlenül is érintett.” – jegyzőkönyv-részlet a perfelvételi tárgyalásról. „Az eladó a Vodafone Europe B.V. volt, a vevők az alperes, a 4iG Nyilvánosan Működő Részvénytársaság és az "ANTENNA HUNGÁRIA" Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság.” – részlet a Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt. ellenkérelméből.)

Álláspontom szerint a közérdek sérelme már önmagában azáltal megvalósulhat, hogy egy állami cég a nemzeti vagyonról szóló törvénybe ütköző módon köt szerződést, és vállal többszázmilliárd forintnyi közpénzt érintő kötelezettséget.

Éppen ezért úgy gondolom, hogy az ügyészségnek a hazai törvényesség őreként fel kellene lépnie a közvagyon védelme, és a jogszabályok betartatása érdekében.

A fentiekre tekintettel kérdezem tisztelt Legfőbb Ügyész Urat:

1. Mi alapján tartja nemzeti érdekek az évek óta veszteséges Vodafone Magyarország kisebbségi üzletrésztének 323 milliárd forintért történő megvásárlását?
2. Mire alapozza, hogy 323 milliárd forint közpénzt érintő törvénybe ütköző kötelezettségvállalással összefüggésben a közérdek sérelme nem merülhet fel?
3. Ön megismerte-e a társaság átvilágításáról, értékeléséről szóló dokumentumokat? Ha nem, mi alapján jutott arra az álláspontra, hogy a tranzakció a nemzeti vagyon gyarapítására irányult?
4. Véleménye szerint a közérdek sérelme megvalósulhat-e már önmagában azáltal, hogy egy állami cég a nemzeti vagyonról szóló törvénybe ütköző módon köt szerződést?
5. Kívánja-e felülvizsgálni korábbi álláspontját, és indít-e vizsgálatot, kezdeményez-e eljárást a hivatkozott ügyben?

Várom válaszát, tisztelettel

dr. Tóth Bertalan