



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/4341.**

Benyújtás dátuma: **2023-06-15 10:39**

Parlex azonosító: **5654BDP50001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Indít vizsgálatot az MTVA hírhamisítása ügyében?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A 444.hu portálon 2023. június 5. napján megjelent tudósítás szerint az MTVA hírt hamisított: „Szabályosan meghamisította egy sztrájkoló tanár nyilatkozatát a közmédia” című cikkben azt írták, hogy „2022. január 31-ére a pedagógus szervezetek kétórás figyelmeztető sztrájkot hirdettek országszerte. Ez volt az első országos tanársztrájk, amit később továbbiak követtek”:

„Meginterjűvölt az M1 egy sztrájkoló pedagógust, de úgy vágták meg a nyilatkozatát, mintha elégedett lenne a fizetésével, holott ennek épp ellenkezője igaz. Az infláció megeszi a fizetését, évek óta gondolkodik azon, hogy külföldre költözik. A tanár a 444.hu-nak elmondta, hogy szándékosan megvezették, megalázó és méltatlan helyzetbe hozták.

A pedagógusok, akik az előző év októberében hoztak létre sztrájkbizottságot, öt követelést fogalmaztak meg, de mindenekelőtt béreik 45 százalékos emelését. A tiltakozásokban hozzávetőleg 20 ezer tanár vett részt, és beszámolt róla minden jelentősebb országos és regionális hírszolgáltató.

Beszámolt az eseményekről Debrecen önkormányzati fenntartású televíziója, a Debreceni Televízió aznapi híradása is. A csatornán a hajdúsámsoni II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolából közöltek riportot, „Figyelmeztető sztrájkot tartottak a tanárok hétfőn” címmel.

A legtöbb tanteremben rendben elindult a tanítás, több alsós tanító viszont az első két órában a tanáriban sztrájkolt, hangzott el az adásban, amiben természetesen elmondták azt is, milyen követeléseik vannak a pedagógusoknak.

A riportba bevágták egy sztrájkoló tanár nyilatkozatát, amit a köztvé riporterének adott. Borsos Tamás a következőket mondja el: „Feleségemmel nagyon sokszor téma mostanában a méltánytalan fizetés. Gondolkodunk, a jövőbe tekintünk, gondolkodunk külföldben. Azt halljuk barátoktól,

rokonoktól, akik kinn dolgoznak, tanítanak, hogy jóval a többszörösét keresik az itthoni fizetésnek. Ez nagyon bosszant és frusztrál bennünket...”

Az iskola 80 pedagógusa közül 20 sztrájkolt, a sztrájkhoz több debreceni iskola is csatlakozott, de mindenhol meg tudták oldani a helyettesítést, zavartalanul zajlott a tanítás – hangzott el.

Önkormányzati fenntartású csatornaként a Debreceni Televízió is rendszeresen használja az MTVA nyersanyagait olyan riportokhoz, amik országosan is érdeklődésre tartanak számot. Ebben az esetben is ez történt.

Teljesen más hanglejtéssel számolt be ugyanerről az eseményről az M1 2022. január 31-ei közszolgálati híradója, amiben „A tanárok többsége nem sztrájkolt” címmel közöltek riportot. Ez arról szól, hogy igazából alig sztrájkolt valaki.”

Borsos Tamás, a hajdúsámsoni II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola testneveléstanárának nyilatkozatát az MTVA úgy vágta meg, mintha elégedett lenne a fizetésével és a tanárok helyzetével: „...most van egy egzisztenciánk. Mi pedagógusok, így együtt, nem panaszkodunk olyan szinten a fizetésre, mert így boldogulunk, a hiteleinket tudjuk fizetni, a gyermekeinket el kell látni, nem kell félnünk a holnaptól...”

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szerv, kötetlenül köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

Az ügyészség munkáját értékelve ön rendszeresen ugyanazt a konkrétumok nélküli, tartalmatlan és sablonszerű választ adja, hogy az ügyészség, mint az igazságszolgáltatás pártatlan és független alkotmányos tényezője minden ügyben mindig törvényesen, szakszerűen és megalapozottan jár el és mindig példaszerű gyorsasággal, pártatlan és példátlan hatékonysággal és az érdemi döntések meghozatala során mindig az időszerűség kiemelt szem előtt tartásával intézkedve a lehető leghamarabban meghozza a szükséges és lehetséges szakmailag világszínvonalú döntéseit.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1.) A jogsértések ellen fellépni köteles, közpénzből és az állampolgárok közbizalmából működő ügyészségi szervezet vezetőjeként mit tett ön, továbbá az igazságszolgáltatás független és pártatlan közreműködőjeként mit tett az ügyészség a leírt cselekménnyel kapcsolatos törvénysértések

kivizsgálása érdekében?

2.) Indítottak-e vizsgálatot, nyomozást, eljárást a történet, vagyis a tényállás pontos, megalapozott és részletes felderítése, a cselekmény teljeskörű feltárása érdekében? Indult-e már nyomozás, vagy vizsgálat az esetleges büntetőjogi felelősség megállapítására?

3.) Ha nem indult semmilyen felderítés, nyomozás, eljárás, akkor nem gondolja-e, hogy ezzel a magatartásával a hivatali kötelességét és feladatkörét szándékosan megszegve, a több sarkalatos jogszabályban előírt és elvárt cselekvéssel szemben tartalmilag ön és az ön által diszkrecionális joggal vezetett ügyészség az átlátható és közérdekből szükséges esetleges jogsértések felderítését akadályozza és közvetetten segíti az esetleges büntetőjogi felelősség megállapíthatóságának megakadályozását?

4.) Ha az ügyben folyamatban van a nyomozás, akkor abban mikorra várható érdemi ügyészségi szakmai döntés?

5.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?

6.) Az igazságszolgáltatás független, pártatlan és önálló szakmai közreműködőjeként és Magyarországon a jogrend, a törvényesség és az igazságosság legfőbb őreként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyészség teljhatalmú egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a hasonló szándékos visszaélések megszüntetése, és jövőbeli megakadályozása érdekében?

7.) A kiemelt sajtóérdeklődéssel és széleskörű társadalmi közérdeklődéssel kísért ügyben szíveskedjen részletesen, konkrétan, tárgyyszerűen és az ügy érdemi megítélése szempontjából releváns összes körülményre kiterjedő módon tájékoztatni a vizsgálat, vagy a nyomozás állásáról és minden feltett kérdésre külön-külön érdemi és szakmailag (jogilag) egzaktan értelmezhető választ adni.

Budapest, 2023. június 15.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció