



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/13252.**

Benyújtás dátuma: **2020-10-13 12:33**

Parlex azonosító: **178515HW0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Sebián-Petrovszki László (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Nyomoz-e a Legfőbb Ügyészség a fővárosi fideszes lakáspanama ügyében?"**

Dr. Polt Péter részére

legfőbb ügyész

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. 42. § (1) és (2) bekezdése alapján az alábbi

k é r d é s s e l

fordulok önhöz, melyre a választ a hivatkozott törvény 42. § (8) bekezdésben írtak szerint írásban kérem.

A 24. hu internetes portál 2020. október 2-i tudósításában írt arról, hogy milyen körülmények között jutott önkormányzati lakáshoz **Rákay Philip** és családja a budai Várban. A Magyar Televízió volt vezérigazgató-helyettese és felesége egy tavalyi lakáscsere útján jutott hozzá egy 60 négyzetméteres, kétszobás ingatlanhoz a Bécsi kapu téren egy olyan műemlék épületben, amit néhány éve 70 millió forintból újíttott fel az I. kerületi önkormányzat. A lakásért költségelví lakbért, havonta 39 ezer forintot fizetnek.

A kerületi önkormányzattól kikért szerződésekből kiderült, hogy Rákayék a vári lakásért cserébe egy 24 négyzetméteres, földszinti, egyszobás lakást adtak a VIII. kerületi Kálvária téren. A két ingatlan mérete, elhelyezkedése és az értéke azonban alapvetően különbözik. A legnagyobb ingatlanportálok hirdetései alapján a józsefvárosi lakás értéke csak töredéke lehet a Bécsi kapu térinek. De az ügyletben nem ez az egyetlen szokatlan körülmény, ugyanis a Kálvária téri cserelakás

tulajdoni lapján a csereügylet idején egymást követően rövid időn belül több bejegyzés is történt.

A földhivatali dokumentumból az is kiderült, hogy Rákay Philip felesége 2018 novemberében vásárolta meg a józsefvárosi lakást, majd 9 nappal később csereszerződést kötött a Bécsi kapu téri ingatlan bérlőjével, amelynek értelmében a VIII. kerületi ingatlan a vári bérlőre szállt. A lakást azonban nem sokáig tartotta meg az új birtokosa sem, aki a tulajdonjog bejegyzése után 13 nappal eladta a szóban forgó józsefvárosi ingatlant, méghozzá éppen annak a személynek, akitől nem sokkal korábban Rákayék megvették azt.

Tehát így kevesebb mint két hónap alatt háromszor cserélt gazdát a Kálvária téri lakás, majd újra annak eredeti tulajdonosához került. Ez azért is érdekes, mert Rákay korábban még úgy nyilatkozott, hogy az „értékes, felújított pesti öröklakást” a vári lakás bérlője választotta ki, ám ha ez így van, akkor kérdés, hogy vajon az adásvétel után 13 nappal ő miért döntött úgy, hogy eladja az ingatlant véletlenül éppen az eredeti tulajdonosnak.

Igencsak érdekes körülmény emellett az is, hogy az adásvételi szerződést Rákayék esetében ugyanaz az ügyvéd készítette és ellenjegyezte, aki egy olyan másik lakáscsere-ügyletnél is eljár, aminél arra gyanakodnak, hogy a cserét feltehetően csak papíron bonyolították le, de valójában pénzért cserélt gazdát az önkormányzati ingatlan.

Ha ez valóban így történt, akkor az ügyletre és a szerződések megkötésére is jogellenesen, a lakástörvény rendelkezéseit megsértve, egyértelműen törvénysértően került sor. Ebben az esetben a fiktív lakáscsere előre részletesen és lépésszerűen megtervezetten, az ügyletre vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseknek jogtalan anyagi haszonszerzés és jogosulatlan előnyszerzés céljával történő szándékos kijátszásával került lebonyolításra.

Rákay Philip a hírportál megkeresésére nem mondta meg, fizetett-e az ingatlanért. **Bayer Zsolt** ismert kormánypárti publicista viszont az *azonnali.hu* portálnak adott interjújában a várbeli lakások általa történt megszerzésével kapcsolatban azt mondta, hogy: „mindenki bele van kényszerítve, hogy úgymond törvénytelenséget kövessen el.”

A hivatkozott interjúból kiderült, hogy Bayer Zsolt családja két önkormányzati lakást is szerzett a budai Várban ugyanazzal a trükkel. Mindkét esetben csak papíron, színlelt bonyolították le a cserét, és rövid időn belül vissza is vásárolták a cserealapként felkínált ingatlanjukat.

A 24. hu portál 2019. évben cikksorozatban mutatta be, hogy az elmúlt években kik jutottak hasonló jogellenes és törvénysértő trükkök alkalmazásával önkormányzati lakáshoz a budai várban. Az fiktív ügyletek révén a bérlők életre szóló bérleti joghoz jutottak, ami örökölhető, továbbá a kérdéses lakások magántulajdonú ingatlanra cserélhetőek.

Bayer Zsolt és Rákay Philip családja mellett a budai várban ugyanígy jutott önkormányzati lakáshoz Lázár János vadásztársa, Habsburg-Lotharingiai Mihály főherceg, a Semjén Zsoltot kitüntető Safari Club elnöke, Palkovics László innovációs és technológiai miniszter és Kuna Tibor, korábbi kormányközeli üzletember. De önkormányzati lakásban lakik Nagy Gábor Tamás, az I. kerület volt fideszes polgármestere, valamint a szülei is.

A színlelt szerződésekkel kárt, vagyoni hátrányt okozva, a tényleges adásvétel szándéka nélkül,

fiktív módon, csak a szándékos és jogtalan haszonszerzés érdekében történő tévedésbe ejtéssel és megtévesztéssel lebonyolított, nyilvánvalóan jogellenes és törvénysértő ingatlanvásárlások vonatkozásában az ügyletben részt vett személyekkel szemben megállapíthatónak látszik a Btk. 373. §-ában írt csalás büntettének, az ügyletben intézkedett hivatalos személyekkel szemben pedig ezen túlmenően a Btk. 376. §-ban rögzített hűtlen kezelés büntettének, illetve a 305. §-ban meghatározott hivatali visszaélés büntettének megalapozott gyanúja.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Kérdezem, hogy az ügyészség vizsgálja-e az említett jogügyletek vonatkozásában megállapítható jogellenesen kötött szerződésekkel és konkrét törvénysértésekkel kapcsolatos büntetőjogi felelősséget? Ha igen, akkor a vizsgálat milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt?

Ön, az igazságszolgáltatás független, pártatlan és objektív közreműködőjeként a törvényesség őreként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyészség döntéseiben megkérdőjelezhetetlen egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a hasonló szándékos jogellenes trükközések és fiktív jogügyletek megszüntetése és a jogállamban elfogadhatatlan és vérlázító, továbbá a törvény előtti egyenlőség alaptörvényben rögzített fundamentális sarokkövét is súlyosan sértő cselekmények jövőbeli megakadályozása érdekében?

Nem gondolja-e, hogy az ügyészség látszattevékenységét és kirakatmunkáját harsogva öntömjénező módon elvtelenül dicsőítő éves beszámolóiban írt értékelése helyett végre itt lenne az ideje az ilyen és a hasonló jellegű sorozatos jogsértések hivatalból elrendelt büntetőeljárásban, a fokozott ügyészi felügyelet eszköztárának következetes alkalmazásával történő részletes, körültekintő, alapos és minden releváns bűncselekmény elkövetési magatartásaira kiterjedő vizsgálatának?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2020. október 13.

Tisztelettel:

Sebián-Petrovszki László

Demokratikus Koalíció