



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/724.**

Benyújtás dátuma: **2022-07-22 10:27**

Parlex azonosító: **E960LA0E0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Sümegeen bármit megtehet a helyi hatalom? "**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A Sümegei szó című internetes portálon 2022. július 8. napján megjelent bejegyzés szerint:

„Július 7-én rendkívüli képviselő-testületi ülést tartott Sümege Város Önkormányzata. Az egyik rapid napirendi pontban azt tárgyalták, hogy a 2017. október 4-én elnyert TOP-1-2-1-15-VEI-2016-00010 számú „Komplex turisztikai fejlesztések Sümegeen” nevű 100.418.457 forint összegű Európai Uniós pályázati pénzből 32.334.685 Ft-ot a város tulajdonában lévő Afrikárium elnevezésű épületre költenek.

Végh László polgármester 2022. július 07-én kelt előterjesztése szerint a felújítás nyertesét nem közbeszerzési eljárás lefolytatásával választanák ki, hanem azt elhagyva, kijogászkodva egy úgynevezett „in-house” eljárás keretein belül döntenék el, hogy ki kapja a 32 millióra taksált összegű felújításra szánt pályázati pénzt. Ami azt jelenti, hogy a hatályos Pénzügyi Elszámolási Útmutató alapján be kell kérni három cégtől a felújításra vonatkozó árajánlatokat, hogy az a felújítás valóban annyiba kerül!

De ez itt Sümegeen most csupán azt az alibit szolgálja, hogy az egyébként is már kiszemelt Közszolgáltató Kft. 32 millió forintos ajánlatán szereplő összeg nagyságát legitimálja. Csak véletlen lehet, hogy azoktól a baráti, vidéki cégektől kérnek árajánlatot (Két Tarbúza Kft., Kráterteam Kft., Folyondár 2008. Kft.) akik rendre minden sümegei beruházásnál ajánlattevőként feltűnnek és a főprofiljuk igazából a mélyépítés.

Nem elég, hogy a közbeszerzési eljárást elhagyva akar 32 millió forintnyi Európai Uniós pályázati pénzt elkölteni a Végh László polgármester vezette sümegei önkormányzat, de ráadásul a

polgármesteri hivatalból megszerzett hangfelvétel tanúsága szerint úgy akarják a munkát a Közszolgáltató Kft-nek odaadni, hogy a 32 millió forintos elszámolandó felújítási költség nagyságát a három baráti cégektől „alibiből” bekért árajánlatokkal igazolják le.

Erről - a hangfelvétel szerint - Végh László polgármester maga beszélt a testületi ülésen, aki elmondta, hogy: „attól függetlenül, hogy a Közszolg. fogja elvégezni ugye ezt gyakorlatilag kijelenthetjük, mivel hogy az in-house eljárásban lesz kiírva, vagy így lesz kiírva pontosabban, de ettől függetlenül három árajánlatot be kell kérnünk, más cégektől is, hogy látszódjon, hogy a Közszolgnak. az ajánlata az nem túlzó.

Érdemes emlékezni, hogy Sümeg városát az elmúlt két évben az állami Közbeszerzési Hatóság öt, a Fővárosi Törvényszék két esetben marasztalta el a közbeszerzési törvényt súlyosan sértő eljárásai miatt, ezért több tízmilliós visszafizetésre kötelezték a várost. Ráadásul az Európai Unió ilyen, és ehhez hasonló aggályok (közbeszerzési visszaélések, az uniós pénzek szabálytalan és átláthatatlan elköltése, korrupció, stb.) miatt nem folyósítja Magyarország részére az uniós pénzügyi forrásokat.

A helyzet pikantériája pedig, hogy a hangfelvételen 32 milliós pályázati pénz elköltésének a „látszatról és formalitásról” beszélő Végh László polgármester épp abban a választókerületben polgármester, ahol dr. Navracsics Tibor az országgyűlési képviselő. Ő ugyanis az uniós pénzekért felelős miniszterként hetek óta arról győzködi az uniós döntéshozókat, hogy Magyarországon minden rendben van a közbeszerzésekkel, a pályázati pénzeket szabályosan, átláthatóan, az elfogultság látszatát is kerülve használják fel. Ezzel szemben Végh László polgármester július 7-ei elszólásával roppant kellemetlen helyzetbe hozta Navracsics Tibort, amikor Végh épp azzal győzködi a képviselőket, hogy „három árajánlatot be kell kérnünk, más cégektől is, hogy látszódjon, hogy a Közszolgáltató Kft-nek az ajánlata az nem túlzó.”

Mindezek alapján felmerülhet a lehetősége annak, hogy az említett közpénzből nyújtott egyedi támogatás engedélyezése és a lebonyolítása során részt vett személyek, valamint a döntéshozók, mint vagyongazdálkodók és a hivatalos személyek a hivatali kötelességüket szándékosan megszegve esetlegesen etikátlanul, informálisan egymással előre összejátszva, a közpénzből nyújtott támogatások feltételrendszerét szándékosan eltorzítva, követhetlenné és átláthatatlanná téve, az eljárást és a döntéshozatalt meg nem engedhető eszközökkel szándékosan és kontraszelektíven jogellenesen manipulálva, nem a reális szakmai szempontok és a támogatásra való tényleges alkalmasság alapján döntöttek, hanem szándékosan jogellenesen és törvénysértően a vagyongazdálkodási szabályok megszegésével közvetlen okozati összefüggésben vagyoni hátrányt okozva jártak el.

Fennáll a gyanú arra, hogy az ezzel kapcsolatos beszerzési és közbeszerzési eljárást szándékosan előre eltervezetten, súlyosan törvénysértő módon, a vonatkozó előírásoknak és jogszabályoknak a jogtalan előnyszerzési és hátrányokozási célzattal történt megszegésével (nem) folytatták le.

Mindezek alapján az ügyben reálisan felvetődhet a Btk. 376. §-ában írt hűtlen kezelés büntette, a 290. §-ban rögzített vesztegetés büntette és a 305. §-ban szabályozott hivatali visszaélés büntette megalapozott gyanújának megállapíthatósága.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szerv, kötetlenül köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

- 1.) Az ügyészség önállóan, hivatalból, külön vizsgálja-e az említett eseményekkel kapcsolatban az azok miatt esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénysértésekkel kapcsolatos konkrét, személyhez kapcsolt büntetőjogi felelősséget?
- 2.) Ha igen, akkor a vizsgálat milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt? Hol tart a nyomozás, hoztak-e már érdemi döntést, mikor, kikkel szemben, milyen tartalommal és jogalpra vonatkoztatva?
- 3.) Ha nem, akkor a tudósításban közölt tényekre figyelemmel és azokkal szemben ezt a döntést milyen konkrét szakmai okokra, jogalpra és körülményekre alapozták?
- 4.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?
- 5.) Milyen közérdek fűződött ahhoz, hogy ez a beruházás közpénzből történjen?
- 6.) Törvényes, szabályos, etikus, objektív, pártatlan és szakszerű volt-e a közpénzek és az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban kötelező pályáztatás és közbeszerzési eljárás mellőzésével lefolytatott pályázati eljárás, az elbírálás, a beruházás tényéről, a kivitelezésről és az abban részt vevő cégekkel kapcsolatos döntés?
- 7.) Milyen konkrét tartalmú (kormány) döntés tette lehetővé ezt a jogügyletet?
- 8.) Az igazságszolgáltatás önálló alkotmányos közreműködőjeként, Magyarországon a jogrend, a törvényesség és az igazságosság legfőbb őreként és annak védelmében mindenkor hivatalból, és természetesen az ön által folyamatosan bizonygatottan pártatlanul, függetlenül, objektíven és szakszerűen eljárni köteles ügyészség teljhatalmú egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a közpénzekkel való ellenőrizhető, demokratikus, transzparens, korrekt, mindenben jogszerű és megkérdőjelezhetetlen gazdálkodás biztosítása, a hasonló szándékos visszaélések megszüntetése és a jövőbeli megakadályozása érdekében?

Budapest, 2022. július 22.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció