



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/1105.**

Benyújtás dátuma: **2022-09-11 16:51**

Parlex azonosító: **1LG0XO2P0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Novák Előd (Mi Hazánk)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Miért nem tartóztatják le az emberölési kísérlet elkövetőjét?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Néhány hete majdnem megismétlődött a Cozma-gyilkosság, és két nap után szabadon engedték az elkövetőt, ezért joggal váltott ki közfelháborodást az eset: [https://www.youtube.com/watch?v=KWEIG\\_tBSsQ](https://www.youtube.com/watch?v=KWEIG_tBSsQ)

Ezért kérem, hogy az eljárás szabályszerűségét a felettes ügyészség vizsgálja felül az R. L. nagykállói lakos és társai ellen testi sértés és egyéb bűncselekmények miatt folyamatban levő bűnügyben.

A médiában nyilvánosságra került tényállás szerint 2022. augusztus 7-én Vásárosnamény-Gergelyugornyan cigánybűnözők csoportosan és felfegyverkezve, kirívóan közösségellenes, erőszakos módon léptek fel, amelynek során a fent megnevezett terhelt késsel életveszélyt okozó súlyos sérülést okozott a helyszín biztonságáért felelős sértettnek. Az elkövetők letartóztatását az eljáró rendőrség kezdeményezésének ellenére az ügyészség nem indítványozta, ezért azok két nappal a bűncselekmény elkövetését követően szabadultak az őrizetből. Az ügyészség döntése országos közfelháborodáshoz vezetett, ezért kérem, hogy a döntést indokait szíveskedjen igazolni az alábbiakra tekintettel:

1. Miért nem az emberölés büntett kísérletének gyanúját állapította meg a nyomozóhatóság, amikor az elkövetőnél levő kés méretéből és a szúrás irányultságából a büntető gyakorlat alapján egyértelműen következik, hogy a szándék a sértett halálos megsebesítésére irányult?
2. Miért nem az emberölés kísérletének a gyanúját állapította meg a nyomozóhatóság, amikor a sértettet azonnali, a hasüreg feltárással és a belső vérzés megszüntetésével együtt járó életmentő műtétben kellett részesülnön, és csak ennek köszönhetően élhette túl a támadást?
3. Mi indokolja, hogy az emberölés tizenöt évnyi szabadságvesztéssel büntetendő, a szökés és elrejtőzés kockázatát jelentősen növelő tényállása helyett csak a három évvel fenyegetett alapeseti testi sértés miatt folyik a nyomozás?

4. Mi indokolja, hogy a közismerten bűnöző életmódot folytató, jelenleg is büntetőeljárás alatt álló, egy nyilvános rendezvényre felfegyverkezve érkező elkövetők esetében az ügyészség szerint nem merült fel az elkövetést követően a bűnisméltés lehetősége?
5. Van-e tudomása az ügyészségnek arról, hogy az utóbbiak egybevágó állítása szerint az elkövetők a szabadon bocsájtásukat követően a nyomozás eredményének megghiúsítása érdekében befolyásolni törekedtek és fenyegették a sértettet és a tanúkat?
6. Végül: mindezek alapján miért nem tartotta és tartja szükségesnek az ügyészség az elkövetők letartóztatásának indítványozását?

Tisztelettel:

Novák Előd