



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/2387.**

Benyújtás dátuma: **2022-12-14 23:18**

Parlex azonosító: **1AB9MG880001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Miért szüntették meg az Országos Roma Önkormányzat „Híd a munka világába” programjának ügyében - nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények gyanúja miatt - indult nyomozást?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A „Híd a munka világába” program vonatkozásában 2021. május 21. napján K/16326. számon benyújtott írásbeli kérdésemre azt a választ adta, hogy az ügyben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bűnügyi Főigazgatósága Központi Nyomozó Főosztályán 60100-51/2015. bü. számon, vizsgálati szakaszban van folyamatban nyomozás különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények gyanúja miatt.

A 24. hu és a telex.hu internetes portálokon 2022. december 12. napján megjelent tájékoztatás szerint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hétvényi nyomozás (!) után megszüntette az eljárást az Országos Roma Önkormányzat (ORÖ) „Híd a munka világába” programjának ügyében.

Az ügyben megállapítható közismert tények alapján rögzíthető, hogy a Farkas Flórián volt fideszes országgyűlési képviselő nevével összeforrt roma felzárkóztatási program miatt még 2015-ben indult eljárás költségvetési csalás gyanúja miatt.

„Az ORÖ-nek elsősorban európai uniós forrásból kellett volna létrehoznia egy országos munkaerő-közvetítő irodahálózatot, amely folyamatos és kiszámítható munkát biztosított volna a hátrányos helyzetűeknek, elsősorban romáknak.

Azonban az ORÖ ezzel szemben autókra, használhatatlan irodákra, bútorokra és egy gellérthegy-i villára költötte a kapott pénzt, működő irodahálózat sosem jött létre. Az eredetileg ötmilliárd forintos, később 1,6 milliárdos költségvetésűre csökkentett program miatt az Európai Unió Csalás Elleni Hivatala, az OLAF is vizsgálódott. Bár az érintett időszakban Farkas Flórián volt az ORÖ

elnöke, ő nem volt a gyanúsítottak között.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma már 2016-ban elismerte, hogy visszaélések történtek a projektben, ezért felmondta az uniós támogatási szerződést az ORÖ-vel, és kötelezték a szervezetet a támogatás visszafizetésére. Ebből később 1,3 milliárd forintot átvállalt a kormány, így csak 300 millió forintot kellett visszafizetniük.

Az OLAF kimutatása szerint az Emmi a szerződésbontás előtt összesen 24 szabálytalansági eljárást indított az ORÖ által lefolytatott közbeszerzésekkel és beszerzésekkel kapcsolatban. Tizenegy esetben maga a minisztérium állapított meg a szabálytalanságot. Végül az ORÖ által elszámolásra benyújtott 1,6 milliárd forintot kitevő tételekről kimondták, hogy a „teljes összeg esetében fennáll a szabálytalanság gyanúja”. A visszaélések nagy részét akkor követték el, amikor Farkas Flórián volt az ORÖ elnöke.

Ennek ellenére a nyomozást végző hatóságok az elmúlt hét évben egyszer sem kérdezték ki a fideszes politikust, miközben pozíciójában ő volt az aláírója a program szerződéseinek is.

A saját vizsgálata alapján készített OLAF-jelentés megállította, hogy a Híd a munka világába Munkaerő-szervező Országos Foglalkoztatási Szövetkezet 2014. április 24. napján pro forma bejegyzésre került ugyan, de érdemben soha nem működött, a kitűzött célokat még részlegesen sem érte el.

Az OLAF szerint az ORÖ nem biztosította a szövetkezet működési feltételeit, ezért az nem tudott önfenntartóvá válni. A taglétszám meg sem közelítette a szükségesnek ítélt szintet, és az irodahálózatot sem építették ki. A gellérthegyi irodához hasonlóan megvettek négy vidéki ingatlant, amelyekben azonban a projekttel kapcsolatos munkavégzés nem történt. Gödöllőn például egy 25 milliós bútorüzletet vásároltak a támogatási pénzből, de az csak akkor lett volna alkalmas az előírt feladatok ellátására, ha további 22 milliót ráköltének a felújítására és átalakítására.

Azt OLAF azt is bűncselekmény elkövetésének gyanújára utaló körülményként értékelte, hogy a projektben az ORÖ feladata lett volna a munkaerőpiaci szolgáltatásokat nyújtó mentorok hálózatának kiépítése is. A mentoroknak kellett volna toborozni és bevonni a programba a hátrányos helyzetű romákat. A mentori posztra azonban jellemzően az ORÖ képviselőit alkalmazták külön fizetéssel, akik az első időszakban alig toboroztak jelentkezőt. Később átalakították a toborzási rendszert, amivel papíron hirtelen meg tudták növelni a jelentkezők számát, de az uniós csalás elleni hivatal szerint végül ezek a regisztrált célcsoporttagok sem vettek részt semmilyen képzésben, foglalkoztatásuk beindítása el sem kezdődött.”

Mindezek alapján nemcsak vérlázító és jogállamban törvényesen és szakszerűen lefolytatott büntető eljárásban elfogadhatatlan, hanem jogdogmatikailag is nehezen értelmezhető, hogy:

- egyrészt az eljárást hét évnyi folyamatosan szándékos időhúzással végzett nyomozás „eredményeként”,
- másrészt, hogy az ügyben már a feljelentésben is személyesen megnevezett és az OLAF

jelentésben is megjelölt, de az ügyben történekről, vagyis a pontos és tényleges történeti tényállásról enélkül is egyértelműen explicite effektív konkrét tényismeretekkel rendelkező Farkas Flóriánt, mint a szervezet elnökét semmilyen eljárásjogi pozícióban, vagyis még tanúként sem hallgatták ki,

- harmadrészt pedig az, hogy az eljárás megszüntetésének jogcímét – a sajtóbeli tudósítások szerint - a Be. 398. § (1) bekezdés c.) pontjában írt jogcímre, vagyis arra alapozva szüntették meg, hogy a z ügyben rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése.

A Be. 168. § (1) bekezdése szerint a büntetőeljárásban tanú az a személy, akinek a bizonyítandó tényről tudomása lehet.

A Be. 385. § (1) bekezdése alapján gyanúsítottként kell kihallgatni azt, akit bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja terhel.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselő következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

Az ügyészség munkáját értékelve ön rendszeresen ugyanazt a konkrétumok nélküli, tartalmatlan és sablonszerű választ adja, hogy az ügyészség, mint az igazságszolgáltatás pártatlan és független alkotmányos tényezője minden ügyben mindig törvényesen, szakszerűen és megalapozottan jár el és mindig példaszzerű gyorsasággal, pártatlan és példátlan hatékonysággal és az érdemi döntések meghozatala során mindig az időszűrés kiemelt szem előtt tartásával intézkedve a lehető leghamarabban meghozza a szükséges és lehetséges szakmai döntéseit.

Mindezek alapján kérdzem, hogy:

1.) Mi a konkrét oka annak, hogy ebben a kezdettől fogva kiemelt közérdeklődéssel és sajtónyilvánossággal kísért kiemelt tárgyi súlyú és fokozottan társadalomra veszélyes bűnügyben az ön által tett értékelésekben mindig szakmailag példaértékűnek, mindenben törvényesnek, megalapozottnak, sőt több esetben konkrétan világszínvonalúnak ítélt ügyészségi munka eredményeként a nyomozó hatóság által végzett nyomozás során kötelezően gyakorolt törvényességi felügyelet mellett a nyomozó hatóság hét év után volt sem volt képes bármilyen érdemi, szakmailag és büntető eljárásjogilag ténylegesen értelmezhető eredményt elérni, a bűncselekmény elkövetésének körülményeit felderíteni, az elkövető személyét konkretizálni és felelősségre vonni?

- 2.) Az ügyben konkrétan és pontosan milyen nyomozási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, fejlemények, vizsgálatok, elemzések történtek?
- 3.) Az in dubio pro reo bizonyíthatatlanság tényének kimondása mellett konkrétan mi tartott a világszínvonalú nyomozásban hét évig?
- 4.) Nem gondolja, hogy egy korrupciós bűncselekmény miatt, nagyösszegű közpénzeket érintő bűncselekmény tárgyában hét évig tartó és végül teljesen eredménytelenül végződő nyomozás súlyosan sérti a fair eljárás, a törvény előtti egyenlőség és a tisztességes eljárás büntető eljárásjogi alapelveit?
- 5.) Milyen konkrét szakmai problémák, technikai akadályok, eljárásjogi feltételek akasztották meg és késleltették hét évig az ön által egyszemélyi korlátlan személyi, szervezeti és szakmai utasítási joggal és irányítási teljhatalommal vezetett, nem mellesleg közpénzből működtetett és ennek megfelelően a közvélemény és az állampolgárok részéről jogosan eredményeket elvárt ügyészségi szervezet törvényességi felügyeleti szakmai eljárásának hatékonyabb, gyors, és valóban „világszínvonalúan” eredményes lefolytatását?
- 6.) Mindezekre figyelemmel esetleg lehetséges-e az, hogy az ügyészség sokszor valójában szubjektív és kontraszelektív szempontok érvényesítésével jár el és szándékosan mesterségesen időzítve és informálisan előzetesen egyeztetve dönt érdemben a különböző tárgyú és politikai érintettségű ügyekben?
- 7.) Az eljárást konkrétan és részletesen megjelölve milyen jogcímre alapozva és milyen indoklással szüntették meg?
- 8.) Ha az érdemi döntést a Be. 398. § (1) bekezdés c.) pontjában írt jogcímre alapították, akkor azt tényszerűen, konkrétan és részletesen milyen adatok, tények és bizonyítékok indokolták?
- 9.) Ki és milyen jogcímen, esetben, tartalommal élhet jogorvoslattal a határozat ellen? A döntés ellen van-e bármilyen érdemi jogorvoslati joga a feljelentőnek, vagy a közpénzek törvényes felhasználásáért a képviselői esküje szerint felelősen dolgozó országgyűlési képviselőnek, más, a korrupció megakadályozásáért felelős állami szervezetnek, vagy az állampolgároknak?
- 10.) Konkrétan tárgyszerűen mi magyarázza, hogy a bűncselekmény elkövetésével kapcsolatos részletes és pontos, tárgyszerű és konkrét adatokat, tényeket és összefüggéseket tartalmazó OLAF jelentés alapján sem tudták a bűncselekmény elkövetését megállapítani annak ellenére sem, hogy ön szintén rendszeresen kinyilatkoztatja, hogy az OLAF által korrupciós bűncselekmény tárgyában, a közpénzek jogellenes felhasználásával kapcsolatban tett (fel)jelentések miatt kivétel és mérlegelés nélkül mindig a magyar ügyészség szakmai munkáját jellemző könyörtelen hatékonysággal, vagyis a jogi eszköztár azonnali és teljeskörű bevetésével járnak el?
- 11.) Indított-e vagy indít-e hivatalból eljárást azért, mert a kormány az ORÖ-nak az Emberi Erőforrások Minisztériuma irányában keletkezett 1,6 milliárd forintos visszafizetési kötelezettségéből - az adófizetők pénzén - átvállalt 1,3 milliárd forintot? Ha nem, miért?

Kérem, hogy kérdéseimre egyesével és konkrétan válaszolni szíveskedjék!

Budapest, 2022. december 14.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció