



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/2608.**

Benyújtás dátuma: **2023-01-13 15:00**

Parlex azonosító: **1H922X2C0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Folytat-e vizsgálatot az ügyészség a csokonyavisontai gyógyfürdő ügyében?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2023. január 11. napján a telex.hu és a 24.hu internetes portálok a „Győri fideszes politikus cégéhez került egy bezárt, majd újranyitott somogyi gyógyfürdő” című tudósításban arról adtak tájékoztatást, hogy két lépésben Hajtó Péter győri önkormányzati képviselő családi cége, a Hafe-Hungary Kft. birtokába került a tavaly ősszel bezárt, majd december közepén részlegesen újranyitott csokonyavisontai gyógyfürdő.

„A nagyjából 1500 lakosú Somogy megyei település fürdője korábban a helyi önkormányzat tulajdonában volt, de a település azt nem tudta működtetni, a rezsiválság kezdetén, már tavaly szeptemberben a bezárásáról döntött.

A fürdőt üzemeltető cég ezután, még ősszel „szokatlan körülmények között került” a 2019 óta győri önkormányzati képviselő családi vállalkozásának tulajdonába. A 24. hu cikkében írtak szerint „a történet iskolapéldája annak, hogy a rentábilisan nem működtethető vagy az évtizedek során elhanyagolt, lepusztult állapotba kerülő közvagyon hogyan vándorol egy kormánypárti kötődésű vállalkozás kezébe”.

A fürdőt nyílt tender keretében 440 millió forintért értékesítették az egyetlen pályázónak, Zömbik Imre barcsi építési vállalkozó a Bau-Lizéna Kft.-jének. Csakhogy ebből egy 300 millió forintos tételt a vevőnek ki sem kellett fizetnie: a szerződés értelmében azt a fürdő műszaki fejlesztésére kellett fordítania, vagyis valójában tényszerűen az történt, mintha az ember úgy venne meg 44 millió forintért egy felújítandó lakást, hogy abból 30 milliót nem az eladónak fizet ki, hanem saját új tulajdonára költetheti.

A lap megkérdezte Hajtó Pétert is, aki „bár a cég édesanyja nevében van, a politikus készséggel

nyilatkozott”. Azt mondta, őket eredetileg nem érdekelte a fürdő, a Bau-Lizénia megkeresésére szálltak be a dologba.

Elismerte, hogy a tulajdonosváltás valóban gyors volt, míg a konstrukciót szerinte az indokolta, hogy „amikor - be akartak, be kellett szállniuk -, akkor az üzletrész nyolcvan százalékát megvásárolták, de kötöttek egy opciós szerződést is a maradék megvételére”. Az eladó Bau-Lizénára egyébként a fürdőfelújításnál kivitelezőként számítanak.”

Mindezek alapján a rendelkezésre álló adatok, tények és a bizonyítékok értékelésével az ügylettel kapcsolatban konkrétan fennáll annak a gyanúja, hogy a közcélok, a társadalmi érdekeket szolgáló közjó hatékonyabb és eredményesebb szolgáltatásával szemben valójában előre jogellenesen és lépésszerűen eltervezetten kimunkált folyamatban szándékosan és a jogtalan haszonszerzés célzatával megvalósítva a közvagyon részét képező vagyonelemek törvénysértő és nyilvánvalóan jogtalan vagyoni hátrányt okozó kimentése, vagyis a jogtalan megszerzése történt, amely több bűncselekmény, így többek között a Btk. 376. §-ában írt hűtlen kezelés büntette, a 305. §-ban szabályozott hivatali visszaélés büntette, és a 373. §-ban rögzített csalás büntette elkövetésének megalapozott gyanúját is felvetheti.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független közvádoló következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

Az ügyészség munkáját értékelve ön minden esetben hivatkozandó és rátarti büszkeséggel hangoztatja, hogy az ügyészség az igazságszolgáltatás pártatlan szereplőjeként és az Alaptörvényben írtak szerint közvádlokként, mint az igazságszolgáltatás független közreműködője minden ügyben mindig törvényesen, szakszerűen, megalapozottan és minden évben legalább 97%-osan tévedhetetlen váderedményességgel jár el és mindig példászerű gyorsasággal, pártatlan és példátlan hatékonysággal és az érdemi döntések meghozatala során mindig az időszerűség kiemelt szem előtt tartásával intézkedve a lehető leghamarabban meghozza a szükséges érdemi szakmai döntéseit.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1.) Az ügyészség – a törvényben írt kötelességének megfelelően hivatalból eljárva! - vizsgálja-e az említett jogügyletek vonatkozásában esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénysértésekkel kapcsolatos büntetőjogi felelősséget?

2.) Ha igen, akkor a vizsgálat pontosan hol tart, eddig mit tárt fel és a lefolytatott nyomozás

pontosan milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt?

3.) Sor került-e már az ügyben gyanúsítottak kihallgatására? Ha igen, akkor pontosan milyen történeti tényállás alapján, konkrétan milyen jogi minősítésű bűncselekmény személyre szóló megalapozott gyanúja miatt, pontosan hány személlyel szemben és mikor került sor a gyanúsításra?

4.) Ha nem, akkor a cikkekben írt tényekre figyelemmel és azokkal szemben ezt a döntést milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?

5.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?

6.) Ha az ügyben van folyamatban nyomozás, akkor abban mikorra várható érdemi ügyészégi szakmai döntés?

7.) Az igazságszolgáltatás független, pártatlan és önálló szakmai közreműködőjeként és Magyarországon a jogrend, a törvényesség és az igazságosság legfőbb őreként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyészség teljhatalmú egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a hasonló szándékos visszaélések megszüntetése, és jövőbeli megakadályozása érdekében?

8.) A kiemelt sajtóérdeklődéssel és széleskörű társadalmi közérdeklődéssel kísért ügyben szíveskedjen részletesen, konkrétan, tárgyyszerűen és az ügy érdemi megítélése szempontjából releváns összes körülményre kiterjedő módon tájékoztatni a vizsgálat, vagy a nyomozás állásáról és minden feltett kérdésre külön érdemi és szakmailag (jogilag) egzaktan értelmezhető választ adni.

Budapest, 2023. január 13.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció