



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/2875.**

Benyújtás dátuma: **2023-02-07 10:22**

Parlex azonosító: **GEYF96SA0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Ander Balázs (Jobbik)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **„Érdemi vagy formális a nyomozó hatósági nyomozást befejező határozatok ügyészi felülbírálati tevékenysége? Miként érvényesül az ügyészi reparáció lehetősége a nyomozó hatóság határozatai tekintetében?”**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

NF.3944/2022/5-I. számmal jelzett korábbi kérdésemre adott válaszában általános jelleggel azt írta, hogy az ügyészség a nem a jogosulttól származó panaszt is megvizsgálja. Ezen vizsgálat mibenléte, hatékonysága adja kérdésem kiinduló pontját. Kérem, lehetőség szerint, kérdéseimre ne általános, hanem tételes válaszokat adni legyen szíves.

Egy újabb Mohács városát, annak vezetőjét érintő ügyben hozott immár menetrendszerűnek mondhatóan eljárást megszüntető határozatot 62002/55/2022. számon a nyomozó hatóság. A határozat ellen a feljelentő panaszt tett, tételesen bemutatva a véleményem szerint laikus számára is látható határozati problémákat. Olyan világos, például grammatikai, nyelvtani és egyéb jól érthető problémákról van szó, amelyhez nem kell speciális szakjogi ismeret. Az átlagpolgár számára azt sugallja a határozat álláspontom szerint, hogy azzal valami nincs rendben, a nyomozó hatóság nem a kellő szakszerűséggel járt el.

Így konkrét példaként, a határozat indokolása a sejtelmes „Támogató” megjelölést használja, de egyszerűen elfelejti megmondani, ki is az, így a szöveg jelentéstartalma megállapíthatatlan. De ugyanígy a 272/2014. (XI.5.) kormányrendelet 3. melléklet 48. pontja szerint a VP projektek esetében a szakpolitikai felelős az agrárminiszter, a 3. számú melléklet 11. pontja szerint pedig az irányító hatósági feladatokat is az agrárminisztérium látja el, más közreműködő szervezet nélkül, a határozat mégis minden magyarázat nélkül helyettük a Magyar Államkincstárt jelöli meg megkeresett intézményként. A határozatból az derül ki, még az idősíkok sem tisztázottak, hiszen nem a megtévesztés időpontját vizsgálta az abban foglaltak szerint a nyomozó hatóság, hanem egy későbbi utólagos időpontot. Mindehhez társul, hogy a külső szemlélő számára is érthető bizonyítási

indítványokat – telephelyengedély, szakhatósági engedélyek bekérése – minden magyarázat nélkül mellőzött a hatóság.

Tisztelettel javaslom a Legfőbb Ügyész Úr olvassa el a határozatot, mivel azt gondolom a szakember szemén keresztül sem lehet annak a megítélése annyira eltérő, mint nem büntetőjogász szemmel. Lehetséges, csak a határozat szövegezése szerencsétlen, de tényszerűen akkor sem ad választ a feljelentő számára, és nem tisztázza a feljelentésben foglaltakat olyan módon, hogy az az átlagpolgár számára is megnyugtató legyen.

Most csak az látszik, hogy az ismeretlenül maradt Támogatót senki sem tévesztette meg utólagosan (!), mely állítást arra alapoz a nyomozó hatóság, hogy az ügyben el nem járt, nem illetékes, a támogatás megítéléséhez nem kapcsolódó, egyfajta tetszőleges jelleggel kiválasztottnak tűnő intézmény véleménye szerint nincs probléma. Hogy miért nem az illetékest kereste meg a hatóság, miért nem a bizonyítási indítványban is jelzett releváns dokumentumokat szerezte be, ugyanúgy nem tudjuk meg a határozatból, mint, hogy ki a „Támogató”.

A feljelentő hiányosságokra rámutató panaszát a Pécsi Járási Ügyészség Gazd.B.793/2022/4. számú határozatában, mint nem jogosulttól származót, elutasította. E mellett egy mondatban azt is rögzíti a határozat, hogy a nyomozó hatóság törvényesen járt el.

Mindez egy uniós források felhasználásával kapcsolatos, közszereplőt érintő eljárásban történt, ahol álláspontom szerint az átláthatóság fokozott követelménye kellene, hogy érvényesüljön.

A Legfőbb Ügyész Úr tájékoztatását tisztelettel a tárgyban az alábbiak szerint kérem:

1. Van-e országosan egységes előírás-rendszer a nyomozás során keletkező eljárást lezáró határozatok tartalmi követelményeire?
2. A nyomozást megszüntető határozatok esetében milyen részletezettségű, ok-okozati levezetésű, milyen logikai követelményeket megjelenítő tartalmi elvárások az irányadóak az ügyészség szerint?
3. A nem arra jogosulttól származóság esetében történik-e érdemi vizsgálat, érdemi felülbírálat, vagy csupán formai aktusról van szó?
4. Van-e az ügyészségnek kimutatása a nyomozó hatóság megszüntetéssel lezárt határozatai ügyési felülbírálata eredményéről? Amennyiben igen, mi az országos százalékos aránya a megszüntető határozatok felülbírálata során született panaszt elutasító / azoknak helyt adó ügyési döntéseknek? Mi az arány Baranya vármegyében?
5. A nyomozás törvényességétől függetlenül, miként érvényesíti az ügyészség az eljárást lezáró határozatokkal szemben az átlagember számára is érthetőség, követhetőség, világosság követelményét?
6. A jelen ügyben a Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr álláspontja szerint, a nyomozó hatóság határozatának szövegezésével szemben a fentebb írt elvárások érvényesülnek-e?
7. Amennyiben a határozat nyilvánvalóan pontatlan megfogalmazású, nem világos, abból az átlagember számára a feljelentés szakszerű elintézése nem állapítható meg, terheli-e kijavítási kötelezettség az ügyészséget (függetlenül attól, hogy a nyomozás szakszerűségéről mi az álláspontja)?

Megtisztelő válaszait előre is köszönöm!