



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/3050.**

Benyújtás dátuma: **2023-02-25 08:14**

Parlex azonosító: **19VJYTVB0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Melyik minisztériumban, milyen szakterületen dolgozott és személy szerint ki volt az a közszereplőként is érintett helyettes államtitkár, aki ellen hűtlen kezelés és hivatali visszaélés büntette miatt vádat emeltek?**"

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

I.)

K/2833. számon 2023. február 3. napján kérdést nyújtottam be önnek az ugyeszeg.hu portálon megjelent „2,2 milliárdos hűtlen kezelés a vád az egykori helyettes államtitkárral szemben,„ című sajtóközlemény ügyében, amely szerint a Fejér Megyei Főügyészség hűtlen kezelés és hivatali visszaélés miatt egy volt minisztériumi helyettes államtitkár és társai ellen vádiratot nyújtott be a Székesfehérvári Törvényszékre.

Országgyűlési képviselőként a közérdek alapján eljárva, törvényesen biztosított jogkörömben és a rendelkezésemre álló legális eszközzel élve, annak jogalapját is megjelölve, konkrétan megindokolt kérdéseket tettem fel az ügyészség feladat- és hatáskörébe tartozó, általuk hozott intézkedéshez kapcsolódó és közérdeklődésre is számot tartó szakmai döntés vonatkozásában.

Ön azonban sajátos és szubjektíven kontraszelektív önkényes válogatással bizonyos kérdésekre érdemben is válaszolt, másokra csak elnagyolt elméleti általánosságokkal, de a „Melyik minisztériumban, milyen szakterületen dolgozott és személy szerint ki volt az a közszereplőként is érintett helyettes államtitkár, aki ellen hűtlen kezelés és hivatali visszaélés büntette miatt vádat emeltek?“ kérdésre semmilyen választ sem adott.

Álláspontom szerint a közpénzből működő ügyészség teljhatalmú diszkrecionális vezetőjeként és az alkotmányjogi-közjogi jogállásában az Országgyűlésnek felelős ügyészségi szervezet irányítójaként

a szándékosan felróható, jogellenes és célzatos kötelességszegés gyanújának önnel szemben való felmerülése nélkül, ön törvényesen és jogszerűen semmilyen formában nem szelektálhat az Alaptörvény, az ügyészségi törvény, a büntetőeljárás törvény, az Országgyűlés házszabálya és más jogszabályok által felhatalmazottak alapján, a közérdek nevében és védelmében eljáró országgyűlési képviselő által feltett konkrét ügyészségi intézkedéshez kapcsolódó kérdések között.

Az ügyészség működésével kapcsolatos, vagy a döntéseinek értelmezését igénylő kérdéseket önnek a törvényesség legfőbb őreként eljárva, a közpénzből működő, közhatalmi jogosítványokkal és hatóságként kényszerítő eszköztárral dolgozó ügyészség vezetőjeként bármilyen válogatás, kontraszelektív megkülönböztetések, önkényes egyéni értelmezés nélkül minden feltett kérdést egyértelműen, maradéktalanul, konkrétan, érthetően, szakmailag megindokoltan, részletesen és pontosan, minden felmerült aspektus, mozzanat, körülmény és esemény tekintetében meg kell válaszolnia.

Ha ezt nem így teszi, azzal a feladat- és a hatáskörébe tartozó kötelességét megszegve szándékosan akadályozza és megnehezíti, vagy direkt lehetetlenné teszi a vádhatóság szakmai működése és a döntéseinek ellenőrzésére közérdekből törvényesen felhatalmazottan jogszerűen eljáró országgyűlési képviselő munkáját, ami jogállamban, a legális keretek között jogszerűen, szakszerűen és megalapozottan működő közvádloi szervezet tekintetében elfogadhatatlan, vérlázító, megengedhetetlenül jogellenes és abszurd állapot.

A feltett kérdésekre az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése, a Be. 25. §-a, az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-a, és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. 42. § (1) és (2) bekezdése alapján köteles konkrétan válaszolni.

II.)

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 108. § a szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy a bíróság tárgyalásáról a médiarendszer útján tájékoztatást kapjon.

A nyilvánosság követelménye garanciális jelentőségű alapelv, amely biztosítja az igazságszolgáltatás működésének átláthatóságát, ellenőrizhetőségét. A társadalmi ellenőrzés lehetősége hozzájárul ahhoz, hogy a bíróságok és az eljárásban részt vevő más hivatalos személyek valóban függetlenül és pártatlanul, kizárólag a törvényeknek alárendelten járjanak el. Ez pedig nem csupán az adott eljárásban részt vevő felek, hanem az egész társadalom érdeke.

A 275/2015. (IX. 21.) Korm. rendelet 1.§-a alapján a helyettes államtitkár állami vezető.

A 2003. évi III. tv. 1.§ (2) bekezdés 13. pontja közzsereplő az a személy, aki közhatalmat gyakorol, gyakorolt vagy közhatalom gyakorlásával járó tisztségre jelölték, illetve aki a politikai közvéleményt feladatszerűen alakítja vagy alakította.

Közzsereplőnek minősülnek azok a természetes és jogi személyek, akik tevékenységükkel vagy nyilvános fellépésükkel befolyásolják a szűkebben vagy tágabban értelmezett társadalom életét, helyi vagy országos viszonyok alakulását, továbbá azok, akik közéleti kérdésekben érintettként

szerepelnek.

A közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja.

Kiemelt közszereplő az, aki fontos közfeladatot lát el, vagy a megelőző egy éven belül fontos közfeladatot látott el. Az állami vezetők közül ilyen személyek az államfő, kormányfő, miniszter, miniszterhelyettes, államtitkár, országgyűlési képviselő vagy hasonló jogalkotó szerv tagja, nemzetiségi szószóló, politikai párt irányító szervének vagy vezető testületének tagja és tisztségviselője, a legfelsőbb bíróság, az alkotmánybíróság és olyan magas rangú bírói testület tagja, amelynek a döntései ellen fellebbezésnek helye nincs, az Alkotmánybíróság, az ítélőtábla, a Kúria tagja, a számvevőszék és a központi bank igazgatósági tagja, az Állami Számvevőszék elnöke és alelnöke, a Monetáris Tanács tagja, a Pénzügyi Stabilitási Tanács tagja, nagykövet, ügyvivő, fegyveres erők magas rangú tisztviselője, rendvédelmi feladatokat ellátó szerv központi szervének vezetője és annak helyettese, a Honvéd Vezérkar főnöke és annak helyettesei.

Az Alkotmánybíróság határozata szerint például a hatósági intézkedésről készült jegyzőkönyv hozzájárulás nélkül is nyilvánosságra hozható, ha a publikálás nem öncélú, vagyis közérdeklődésre számot tartó és közügyre vonatkozó tájékoztatásnak minősül.

A 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 42. § (3) bekezdése szerint a nyilvánosság tájékoztatásának módja nem eredményezheti az emberi méltóság és személyiségi jog sérelmét, az ártatlanság védelmének megsértését, a magántitok felfedését, a személyes adatok védelmére vonatkozó törvényi vagy az Európai Unió jogi aktusában meghatározott rendelkezések megszegését, a védett adat felfedését, a minősített adat felfedését, az eljárás érdekeinek sérelmét, a gyermek mindenek felett álló érdekének megfelelő eljárás elvének sérelmét vagy a zárt tárgyaláson felvett bizonyítás felfedését.

A Be. 109. § és a rendeletben rögzített előírás alapján nem nyújtható olyan tájékoztatás, amely alapján a büntetőeljárásban részt vevő vagy más személy azonosíthatóvá válik, vagy amely alapján a személyére következtetés vonható le, kivéve, ha a tájékoztatás nem eredményezi a személyiségi jogának megsértését.

Mivel a Be. 436. § alapján titokkörökbe tartozó védett adatok és a szűk körű erkölcsi okok kivételével főszabály szerint a bírósági eljárások nyilvánosak, így a hosszú idő óta következetes és töretlen ügyészségi és bírósági jogalkalmazási gyakorlat szerint a vádemelést követően még a nem állami vezetőként és közszereplőként érintett, az ügyészség által megállapított és a terhére rótt bűncselekményt nem a közpénzek jogtalan felhasználásával kapcsolatban elkövetett terheltek esetekben is megnevezik, vagy legalább a nevük kezdőbetűivel megjelölik az adott személyeket, ami ebben a formában nyilvánvalóan nem sérti sem az ártatlanság védelmét, sem az adatvédelmi, vagy a személyiségi jogokat.

A vádlott nevének kezdőbetűjével megjelölt meghatározása tehát nem jogszerűtlen, a contrario annak közlését a közérdekből országgyűlési képviselő által feltett kérdésre jogszerűen ön sem tagadhatja meg. Ráadásul ez a más ügyekben általánosan alkalmazott ügyészségi gyakorlat.

III.)

Mindezek alapján kérdezem:

1.) Melyik minisztériumban, milyen szakterületen dolgozott és személy szerint ki volt az a közszereplőként is érintett helyettes államtitkár, aki ellen hűtlen kezelés és hivatali visszaélés bűntette miatt vádat emeltek?

2.) Ha a közpénzek jogszerűtlen felhasználásával megvádolt helyettes államtitkár, állami vezető, kiemelt közszereplő vádlott neve a vádemelést követően az ügyészség által nem hozható nyilvánosságra annak konkrétan mi a szakmai oka, magyarázata és az indoka arra is figyelemmel, hogy a pár hét múlva megkezdődő nyilvános bírósági tárgyaláson ez nyilvánvalóan és egyértelműen kiderül majd?

Budapest, 2023. február 25.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció