



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/3220.**

Benyújtás dátuma: **2023-03-12 18:44**

Parlex azonosító: **OWDKT2N30001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Hogy áll a kalocsai gyermekotthonban történt bántalmazásokkal kapcsolatban újra elrendelt nyomozás?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2020-ban és 2021-ben is írásbeli kérdést fogalmaztam meg a kalocsai gyermekotthonban történetekkel kapcsolatban. 2020. november 6-án „Miért végezheti a kalocsai növendékek lelkigondozását olyan katolikus pap, akinek állítólag korábban molesztálási ügye volt?” címmel a miniszterelnökhöz, 2021. február 3-án pedig legfőbb ügyész úrhoz fordultam „Az ügyészség vizsgálja a kalocsai gyermekotthonban történeteket?” című írásbeli választ igénylő kérdéssel.

Ez utóbbi kapcsán válaszában arról tájékoztattott, hogy a kérdést a nevelők cselekményeire vonatkozó részében feljelentésként értékelte és azt a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Irodájához továbbította, amely nyomozást rendelt el, és az ügyet áttette a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitánysághoz. Innen 2021. május 26-ai keltezéssel a nyomozás megszüntetéséről tájékoztattott a Bűnügyi Osztály vezetője, mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg a kiskorú veszélyeztetése bűncselekmény elkövetése.

2021. július 14-én ismét írásbeli kérdést nyújtottam be legfőbb ügyész úrhoz „A rendőrség szolgál és véd – de kit?” címmel, melyben arra kerestem a választ, hogy hogyan fordulhatott elő, hogy számos tanú, illetve bántalmazott által ismert és a sajtónak is kiszivárogtatott cselekménysorozatra a rendőrség nem talált bizonyítékot, illetve hogy tudomásul veszi-e a nyomozást megszüntető határozatot vagy a nyomozás újraindítására utasítja a rendőrséget az ügyészség.

Legfőbb ügyész úr válaszában arról tájékoztattott, hogy a felülvizsgálat során megállapította, hogy az ügy büntetőjogi megítélése szempontjából releváns tények teljeskörű felderítése nem történt meg, ezért az eljárás megszüntetésére megalapozatlanul került sor, és megtette a szükséges intézkedéseket a nyomozás folytatása iránt.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az ügyészség igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

A fentiek alapján kérdezem Önt:

1. Hol tart a nyomozás, hoztak-e már érdemi döntést, mikor és kikkel szemben?
2. Ha a nyomozás még az újraindítás után két és fél évvel is folyamatban van, akkor ennek az elhúzódásnak mi a konkrét szakmai oka és indoka? A bizonyítási eljárás folyamatában még konkrétan milyen bizonyítás lefolytatása, milyen bizonyítási eszközök beszerzése zajlik? Hány személy gyanúsított kihallgatására került sor?
3. A további hasonló jogsértések megelőzése és megakadályozása érdekében sor került-e, és milyen személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedések elrendelésére?

Budapest, 2023. március 12.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció