



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/4532.**

Benyújtás dátuma: **2023-07-02 05:04**

Parlex azonosító: **CMRIQW8N0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Őn szerint mióta és mennyire NATO-kompatibilis kiképzési módszer az, amikor éjjel Horthy Miklós életrajzából kellett felolvasniuk a katonáknak, hogy harcképességüket fokozzák?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

K/4331. számon 2023. június 14. napján „Kérem válaszoljon érdemben” címmel írásbeli választ igénylő kérdést nyújtottam be önnek a 2023. június 13. napján, a hvg.hu internetes portálon a „Hiába érezték bosszúnak vagy “szívátásnak” egyes katonák a vezérkari főnök kiképzési parancsát, az ügyészség szerint nem történt bűncselekmény” című írásban foglaltakkal kapcsolatban.

Erre ön 2023. június 29. napján válaszolt, de mivel ebben – sajnálatosan öntől nem első esetben, hanem sorozatosan tapasztalt eljárással - érdemben és tartalmilag valójában egyetlen feltett kérdésre sem adott konkrét választ, ezért számomra – és nyilvánvalóan a közpénzből működő és a törvényesség legfőbb őreként dolgozó ügyészség intézkedéseire kíváncsi állampolgárok számára is - ez a formális, panelszerű és semmitmondó indoklással történő szándékos, és egyben egyértelműen törvénytörő elhárításnak tekinthető szelektív és önkényesen értelmezett tájékoztatás egyrésztől minden tekintetben elfogadhatatlan és megengedhetetlen, továbbá emellett felháborítóan vérlázító is.

Országgyűlési képviselőként a közérdek alapján eljárva, törvényesen biztosított jogkörömben és a rendelkezésemre álló legális eszközzel élve, annak jogalapját is megjelölve, konkrétan megindokolt kérdéseket tettem fel az ügyészség feladat- és hatáskörébe tartozó, általuk hozott intézkedéshez kapcsolódó és közérdeklődésre is számot tartó szakmai döntés vonatkozásában.

Már részletes indoklással többször kifejtett szakmai állásponatom szerint a közpénzből működő ügyészség teljhatalmú diszkrecionális vezetőjeként és az alkotmányjogi-közjogi jogállásában az Országgyűlésnek felelős ügyészségi szervezet irányítójaként a szándékosan felrőható, jogellenes és

célzatos kötelességszegés gyanújának önnel szemben való felmerülése nélkül ön törvényesen és jogszerűen semmilyen formában nem szelektálhat az alaptörvény, az ügyészségi törvény, a büntetőeljárás törvény, az országgyűlési törvény és más jogszabályok által felhatalmazottak alapján, a közérdek nevében és védelmében eljáró országgyűlési képviselő által feltett konkrét ügyészségi intézkedéshez kapcsolódó kérdések között.

Az ügyészség működésével kapcsolatos, vagy a döntéseinek értelmezését igénylő kérdéseket önnek a törvényesség legfőbb őreként eljárva, a közpénzből működő, közhatalmi jogosítványokkal és hatóságként kényszerítő eszköztárral dolgozó ügyészség vezetőjeként bármilyen válogatás, kontraszelektív megkülönböztetések, önkényes egyéni értelmezés nélkül minden feltett kérdést egyértelműen, maradéktalanul, konkrétan, érthetően, szakmailag megindokoltan, részletesen és pontosan, minden felmerült aspektus, mozzanat, körülmény és esemény tekintetében meg kell válaszolnia.

Ha ezt nem így teszi, azzal a feladat- és a hatáskörébe tartozó kötelességét megszegve szándékosan akadályozza és megnehezíti, vagy direkt lehetetlenné teszi a vádhatóság szakmai működése és a döntéseinek ellenőrzésére közérdekből törvényesen felhatalmazottan jogszerűen eljáró országgyűlési képviselő munkáját, ami jogállamban, a legális keretek között jogszerűen, szakszerűen és megalapozottan működő közvádloi szervezet tekintetében elfogadhatatlan, vérlázító, megengedhetetlenül jogellenes és abszurd állapot.

Rögzíthető tehát, hogy a feltett kérdésekre az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése, a Be. 25. §-a, az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-a, és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. 42. § (1) és (2) bekezdése alapján konkrétan és tételesen köteles válaszolni.

Éppen ezért újra kiemelt nyomatékkal kérem, hogy a kérdéseimre ne a sajnálatosan ön által jelenleg tendenciaszerűen alkalmazott sablonos, általános, formális szöveggel válaszoljon!

Mindezek alapján **újra és ismételtlen kérdezem**, hogy:

- 1.) A feljelentés elutasításáról rendelkező döntést a feljelentés kiegészítés során beszerzett **milyen konkrét szakmai okokra, tényekre, adatokra, logikai összefüggésekre, bizonyítékokra, jogalapra és körülményekre** alapozták?
- 2.) A vizsgálat során **pontosan milyen eljárási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, vizsgálatok, elemzések** történtek és konkrétan mik voltak azok eredményei?
- 3.) A feljelentés tárgyában pontosan **hány és melyik bűncselekmény**, milyen különös részi törvényi tényállás elkövetésének megalapozott gyanúja miatt és **milyen konkrét történeti tényállás alapján** folytattak vizsgálatot?
- 4.) A feljelentésben sérelmezett több, különböző bűncselekmény **jogellenes elkövetése ön szerint milyen szakmai okok**, akadályok, problémák, jogdogmatikai tények, logikai összefüggések és az azokból levont jogkövetkeztetések **miatt nem állapíthatók meg?**

5.) Ön szerint **mióta és mennyire NATO-kompatibilis kiképzési módszer** az, amikor éjjel Horthy Miklós életrajzából kellett felolvasniuk a katonáknak, hogy harcképességüket fokozzák?

6.) **Demokratikus jogállamban mióta jogszerű, szabályos, törvényes és miért „nem bűncselekmény”** a kiszolgáltatott helyzetben lévő alárendelt beosztott katonákkal szemben az emberi méltóságukat megsértve, személyükben és emberi mivoltunkban megalázva, jogellenesen, alaptalanul, értelmetlenül és feleslegesen, továbbá a becsületük csorbítására is egyértelműen alkalmas cselekmények kikényszerítésével végzett bármilyen előjárói cselekménye?

7.) Nem gondolja, hogy ez **az alapos érdemi eljárás lefolytatása nélkül meghozott** vérlázító, elfogadhatatlan, nyíltan és egyoldalúan a Kormányzat érdekeit védő és felháborító elutasító határozat nem tartozik az ön szerint minden ügyben mindig spirituálisan szubsztans formában tökéletesen, megalapozottan, törvényesen, szakszerűen és természetesen világszínvonalúan eljáró ügyészség tényszerűen helyes, jogszerű, és igazságos döntései közé?

Budapest, 2023. július 2.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció