



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/4537.**

Benyújtás dátuma: **2023-07-02 05:41**

Parlex azonosító: **1IIUUCG0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Történt bűncselekmény az "állomány fiatalítása" során?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A 24.hu internetes portál 2023. június 28. napján „Kirúgott őrnagy: a miniszternek annyi a harci tudása, ami a Call of Duty-ból lejött neki” címmel közölt tudósítást:

„Az ebben leírtak szerint Varga Csaba István, a Magyar Honvédség volt hivatásos őrnagya a Partizán szerdán publikált interjújában azt állította, hogy a Magyar Honvédség a képzett katonák hiánya miatt egy zászlóalj harccsoportot sem tudna kiállítani.

Varga egyike volt azoknak a hivatásosoknak, akiket az állomány fiatalítására hivatkozva rúgtak ki. Varga az elbocsátása után a Facebook oldalán írt a történetekről. Bár posztja nagy feltűnést keltett, most nyilatkozott először hosszabban a borítékosztásokról, amely 42 évesen lett túl öregnek nyilvánította őt a honvédséghez. Varga információi szerint a hivatalos számokkal ellentétben legalább 1800 embert bocsátottak el országszerte.

Hivatalosan a 45 évet betöltött, legalább 25 évet szolgáló katonákat lehetett indoklás nélkül felmenteni, de a rendelet „hatos paragrafusa” lehetővé tette a fiatalabbak eltávolítását is. A „vészhelyzetre” tekintettel rendelkezési állományba kerülhettek 45 év alattiak is, majd onnan automatizmus volt a kirúgásuk.

Varga szerint a leépítés körül nagy a titkolózás, ezért a mai napig nem tudni, hogy pontosan mi áll a leépítések mögött.

(...)

Az utóbbiról Varga azt mondta, hogy maga is hallott olyan pletykát, hogy valójában konkrétan a

Századvégnél döntötték el, kinek kell mennie. Azt biztosan állíthatja, hogy a kirúgásra kijelöltek listáját nem a HM-en belül állították össze, „az kiderült volna, kicsi a család”. Mint mondta, maga a vezérkar sem tudott a listáról, Ruszin-Szendi Romulusz vezérkari főnök január 20-án egy konkrét listát kapott a minisztertől.

Az viszont, hogy a magyar honvédség állománytáblája egy magáncéghez kerülhetett, szerinte az adatvédelmi törvénybe ütközhet, sőt államtitoksértés megállapítására is alkalmas lehet.”

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szervezet, köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1.) Az ön szakmai, ügyészi, emberi álláspontja szerint jogszerű, szabályos, helyes, indokolt, megalapozott és törvényes volt-e ez az eljárás, vizsgálták-e, hogy azzal kapcsolatban esetleg bármilyen bűncselekmény elkövetésének gyanúja megállapítható-e, különös tekintettel a Btk. 219. §-ban írt személyes adattal visszaélés vétségére, a Btk. 422. §-ban rögzített tiltott adatszerzés büntetése és a Btk. 265. §-ban szabályozott minősített adattal visszaélés büntetése gyanújának megállapíthatóságára?

2.) A jogsértések ellen fellépni köteles, közpénzből és az állampolgárok közbizalmából működő ügyészségi szervezet vezetőjeként mit tett ön, továbbá az igazságszolgáltatás független és pártatlan közreműködőjeként milyen intézkedéseket tett az ügyészség a leírt cselekménnyel és történésekkel kapcsolatos esetleges törvénysértések kivizsgálása érdekében?

3.) A történetek pontos, részletes, precíz és tételes kivizsgálása, a cselekményt meghatározó történeti tényállás megállapítása és a rendelkezésre álló további releváns tények, adatok és bizonyítékok összegyűjtése, majd azokból a megnyugtatóan korrekt, szakszerű és megalapozott jogkövetkeztetések levonása érdekében a büntetőeljárás törvényben egyébként kötelezően előírtan alkalmazandó szabálynak megfelelően az ügyészség az officialitás alapelveinek megfelelően miért nem indít eljárást az ügyben?

4.) Ha az ügyben már eljárás indult, akkor a megállapított történeti tényállás ismertetésével részletesen, pontosan és konkrétan tájékoztasson az ügy aktuális állásáról, a meghozott érdemi döntésekről és intézkedésekről, valamint azok indokairól.

5.) Nem gondolja-e, hogy az ilyen és ehhez hasonló történések alapjaiban rendítik meg az állampolgároknak a pártatlan, független és objektíven dolgozni köteles közhivatalok működésébe vetett bizalmát és hogy mindez abszolút ellentétes a demokratikus jogállam operatív garanciákkal biztosított és effektív funkcionális működésével?

Budapest, 2023. július 2.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció