



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5293.**

Benyújtás dátuma: **2023-09-21 14:13**

Parlex azonosító: **KRGZO8E30001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Nem gondolja, hogy az írásbeli kérdéseim nélkül is dolgozniuk kellene végre?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2023. szeptember 18. napján a telex.hu internetes hírportálon „A fideszes jelölt hajlandó lett volna fizetni a kutyapártosnak, hogy induljon a XVIII. kerületi polgármester-választáson” címmel, de több, más internetes médiaszolgáltató felületein is megírták, hogy „a Válasz Online birtokába kerültek olyan hangfelvételek, amelyek azt bizonyítják, hogy a Fidesz jelöltje egy kutyapártos politikust próbált rávenni a választási részvételre, akinek ezért fizetni is hajlandó lett volna. A helyszín Budapest XVIII. kerülete, a tét a polgármesteri szék, az ügy főszereplői pedig a kormánypárti Lévai István Zoltán és az ellenzéki Aleva Márta. A cikkből kiderül, hogy Aleva május 31-én kereste meg a Válasz Online szerkesztőségét a sztorival, majd csapdát állított a fideszes politikusként.”:

„A lap szerint augusztus 8-án este találkoztak egy XIII. kerületi kávézóban. „Polgármester szeretnék lenni” – kezdte mondanivalóját Lévai, majd rátért arra, hogyan képzelné el az együttműködést.

Aleva azzal érvelt, hogy „van a fejében egy szám”, ami alatt nem éri meg elindulni, mert sok munkaideje kiesik, és az országgyűlési választásokon is nagyon sokat bukott. Lévai ezt megértette, és korrekt hozzáállásnak nevezte. „Számolj, gondold végig” – tette hozzá.

A második találkozót pontosan egy hónappal későbbre beszéltek meg. Aleva ekkor előállt a konkrét összeggel: „A hogyan és miként az egyik kérdés, a mennyiért a másik. Rossz szájízű lenne, hogy mennyiért, de megpróbáltam kiszámolni, mennyibe került nekem, hogy kutyapártosat játszottam. És nagyjából 4 millióra került nekem '22-ben...Májusig nekem kell mondjuk ötmillió forint, tehát havi 500 ezer forint. Hogy belevágjak.”

Lévai ezt korrektnek és konkrétan nevezte, „mond meg, hogy hova...”, tette hozzá. Végül némi egyeztetés után a kormánypárti politikus összefoglalta a helyzetet: „Akkor két út van. Az egyik, hogy akkor megmondod, hova kell ezt befizetni vagy átutalni. A másik verzió pedig az, hogy havonta akkor találkozunk.”

Az ügyletből végül a kutyapártos politikus szerint nem lett semmi.”

II.)

A Btk. 350. §-ban írt a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény elkövetési magatartása szerint bűncselekményt követ el, aki a választási törvény hatálya alá tartozó választás során anyagi juttatással szerez ajánlást, illetve az arra jogosultat a választásban anyagi juttatással befolyásolni törekszik.

A Btk. 293. § alapján a konkrét szituáció kontextusától függetlenül minden esetben bűncselekménynek minősül, ha valaki hivatalos személyt a működésével kapcsolatban neki, vagy rá tekintettel másnak adott, vagy ígért jogtalan előnnyel befolyásolni törekszik.

A Btk. 305. §-ban rögzített hivatali visszaélést követi el az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan előnyt szerezzen, vagy hátrányt okozzon a hivatali hatáskörét megszegi.

A Btk. 459. § 11/i. pontja szerint hivatalos személy a helyi önkormányzati képviselő testület tagja.

A rendelkezésre álló adatok tehát bűncselekmény(ek) elkövetésének konkrét személyre vetített megalapozott gyanújának megállapíthatóságát valószínűsítik.

Az **Alaptörvény R.)** cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselő következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A **büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv.** 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Az **ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv.** 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1.) Az ügyészség az ügyben az Alaptörvényben és törvényekben leírt hivatali köteletségének megfelelően ex officio eljárva vizsgálja-e az esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénysértések vonatkozásában a konkrét büntetőjogi felelősséget?

2.) Ha nem, akkor ezt a döntést milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?

3.) Ha igen, akkor az ügyekben pontosan és részletesen hol tart a nyomozás, konkrétan milyen nyomozási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, vizsgálatok, elemzések történtek és mikorra várható a megszokott világszínvonalúan szakszerű és gyors érdemi ügyészégi döntés?

4.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?

5.) Ön az igazságszolgáltatás független, pártatlan és objektív közreműködőjeként, a törvényesség legfőbb őreként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyészség omnipotens egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a demokratikusan működő jogállamban nyilvánvalóan alapvetően elfogadhatatlan és felháborító hasonló jellegű szándékos jogsértések és visszaélések megszüntetése, továbbá a megelőzése érdekében?

Budapest, 2023. szeptember 21.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció