



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/6699.**

Benyújtás dátuma: **2024-01-08 18:22**

Parlex azonosító: **4XOO0H090001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Történt-e bármilyen szakmai mulasztás, hibás, téves és jogellenes intézkedés, vagy törvénytértés az encsencsi ügyben?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

1.)

Az index.hu portálon található „Két kiló disznóhúsért gyilkolt az encsencsi elkövető” című hírben arról írnak, hogy „egy 25 éves encsencsi férfi már több helybelit kirabolhatott és súlyosan megsebesíthetett azelőtt, hogy szenteste végzett 69 éves áldozatával, akit csaknem 55-ször szúrt meg, mielőtt rágyújtotta a házát. A zsákmánya mindössze 2 kiló disznóhús és 12 ezer forintnyi készpénz volt.

A 25 éves férfi betört az idős asszony házába, és szabályosan kivégezte 69 éves szomszédasszonyát: kiderült, hogy 55 alkalommal szúrta meg áldozatát. A gyilkos májusban támadt meg először egy falubeli férfit. A házigazda akkor meglepte az elkövetőt, ezért baltával és késsel támadt rá a gyilkos. A tulajdonos életét akkor a felesége mentette meg, aki lerángatta a férjéről a bűnözőt.

Rablás és súlyos testi sértés miatt letartóztatták, de egy hónap múlva elengedték, mert az ügyész nem kérte a fogva tartás meghosszabbítását.

Pár hónapja volt szabadon, amikor szintén baltával támadt meg és vert félholtra egy másik idős asszonyt a falujában az encsencsi gyilkos. Az áldozat most is élet-halál közötti állapotban van. Az ügyben még nyomoztak, amikor a férfit szenteste egy betörés miatt kihallgatták, de el is engedték. Ezután pár nappal ölte meg a nyugdíjas nőt.

A Tények információja szerint a férfi betört az idős nő otthonába, majd mikor az rajtakapta, összeszurkálta, és fültől fülig elvágta a torkát, végül rágyújtotta a házat. Két kiló disznóhúst és 12

ezer forintot tett el. A rendőrök ezután pár óra alatt elfogták, és megtalálták a lakásában az asszony vérével szennyezett pénzt.

A gyanúsított letartóztatását elrendelték, a férfi részletes beismerő vallomást tett, a gyilkosságot azonban tagadja.”

2.)

Nyilvánvaló, hogy a több, különböző és külön-külön is kiemelt tárgyi súlyú és fokozottan társadalomra veszélyes bűncselekmény elkövetésével gyanúsított személy vonatkozásában az adott bűncselekményekhez a jogalkotó által kapcsolat rendkívül súlyos büntetési tételkeretekkel fenyegetett bűncselekmények tekintetében a várható büntetés nagyságára figyelemmel a Be. 276. § (2) bekezdés ab.), ba.), bb.) és cb.) pontjaiban szabályozott okok alapján önmagában is egyértelműen fennállt a legsúlyosabb személyi szabadságot korlátozó büntetőeljárás kényszerintézkedés, vagyis a letartóztatás alkalmazásának objektív szükségessége.

Ezt az ehhez kapcsolt más törvényi okok és körülmények is tovább erősítik, mivel ezen túlmenően az elkövető terhére már a megalapozott gyanú vizsgálatának szintjén és fázisában is megállapíthatónak látszik továbbá a bűnisméltés, és a bizonyítás megnehezítésének vagy megghiúsításának reális veszélye is.

Tehát a letartóztatás alkalmazásának elrendelését és fenntartását több, különböző és komplexen összekapcsolódó ok is megalapozta és indokolta.

3.)

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független közvádoló következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörő határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

4.)

Mindezekre figyelemmel kérdezem, hogy:

- 1.) Az elkövetővel szemben pontosan hány rendbeli és milyen jogi minőségű bűncselekmények elkövetésének megalapozott gyanúja miatt van folyamatban büntetőeljárás?
- 2.) Külön-külön pontosan mennyi az elkövetővel szemben közölt gyanúsításban rögzített bűncselekményekhez kapcsolt törvényi büntetési tételkeret?
- 3.) Az elkövetővel szemben összesen hány bűncselekmény elkövetése miatt és hány külön ügyben folyik az eljárás? Operacionális okból sor került-e az esetleg külön folytatott eljárásoknak a Be. 146. és 147. §-ai alapján történő egyesítésére?
- 4.) A letartóztatás első és második esetben történt elrendelésére a Be. 276. § melyik konkrét jogcímére alapozott okra és jogalapra hivatkozással került sor?
- 5.) A letartóztatások elrendelését és alkalmazását a bíróság milyen effektív kontemplatív körülményekkel indokolta? Volt-e és ha igen, akkor miben és konkrétan milyen eltérés a bírósági döntések szakmai indoklásában?
- 6.) Az általános, töretlen és rendszeres ügyészségi joggyakorlattal szemben az ügyészség miért nem indítványozta a kényszerintézkedés meghosszabbítását?
- 7.) A letartóztatást megalapozó különös törvényi okok közül pontosan melyik, milyen okból, mennyiben és mikor változott meg úgy, hogy a kényszerintézkedés meghosszabbításának ügyészi indítványozására a Be. 279. §-ban írtakra is figyelemmel 1 hónap után már nem került sor?
- 8.) Történt-e bármilyen szakmai mulasztás, hibás, téves és jogellenes intézkedés, vagy törvénysértés az ügyben?

Budapest, 2024. január 8.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció