



2.Nyom.1982/2023.

ANONIMIZÁLT HATÁROZAT

Az előnyért hivatali kötelességét megszegve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntette miatt tett feljelentést – mivel a bűncselekmény gyanúja hiányzik –

elutasítom.

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képvisellete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

INDOKOLÁS

Az ügyben a feljelentő tett feljelentést a Rendőrkapitányság állományába tartozó, név szerint meg nem jelölt rendőröket érintően.

A feljelentés lényege szerint a feljelentő 2023. szeptember 27. napján elektronikusan tett feljelentést a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Irodán, miszerint a feljelentő álláspontja szerint a középiskolák környékén kábítószerterjesztés folyik, ami miatt ő már

több alkalommal is tett panaszt a Rendőrkapitányságon, azonban az nem vezetett eredményre. A feljelentő azt feltételezi, hogy a Rendőrkapitányságon korrupt rendőrök bűnözőktől kapott pénzügyi juttatásokért, anyagi előnyökért cserében hunynak szemet a kábítószer-terjesztés felett. A feljelentő azt is feltételezi továbbá, hogy a rendőrök név szerint tudhatják a „nagy terjesztők” nevét is, mégsem tesznek semmit.

A feljelentés alapján a feljelentett rendőröket érintően a Btk. 294. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontjának aa) pontja szerint minősülő előnyért hivatali kötelességét megszegve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntette vizsgálható, melyet az a hivatalos személy követ el, aki a működésével kapcsolatban jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt vagy ennek ígérését elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személy által kért vagy harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kérőjével vagy elfogadójával egyetért és a jogtalan előnyért hivatali kötelességét megszegi.

Mindezek mellett a feljelentés adatai alapján – figyelemmel a szoros személyi és tárgyi összefüggésre – vizsgálni kell a Btk. 293.§-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntette vonatkozásában tett állításokat is, a név szerint meg nem jelölt, a rendőröknek pénzügyi juttatást, anyagi előnyt juttató „bűnöző” személyeket érintően. E bűncselekményt az követi el, aki hivatalos személyt a működésével kapcsolatban neki vagy rá tekintettel másnak adott vagy ígért jogtalan előnnyel befolyásolni törekszik, úgy, hogy a jogtalan előnyt azért adja vagy ígéri, hogy a hivatalos személy a hivatali kötelességét megszegje, a hatáskörét túllépje, vagy a hivatali helyzetével egyébként visszaéljen.

A feljelentő állítása szerint már több alkalommal tett panaszt a Rendőrkapitányságon középiskolák környékén folyó kábítószerterjesztés miatt, mely panaszai nem vezettek eredményre. Ezen kijelentésen túlmenően a feljelentés arra vonatkozóan konkrét adatot nem tartalmaz, hogy mely állománytag mikor, milyen elkövetési magatartással és mely hivatali kötelessége megszegésével kér vagy fogad el jogtalan előnyt, vagy ért egyet a jogtalan előnnyel. A feljelentés a feljelentő által „panaszolt” vesztegetésekre vonatkozóan csupán a feljelentő vélekedését tartalmazza. Konkrét, a bűncselekmény elkövetési körülményeire vonatkozó vagy arra utaló tény, adat vagy körülmény hiányában, pusztán az a körülmény, hogy a feljelentő az általa várt intézkedésekről nem szerez tudomást, illetve nem a várakozásának megfelelő döntés születik a „panaszai” tárgyában, nem szolgálhat büntetőeljárás alapjául.

A feljelentő pusztán feltételezésekre alapított feljelentése konkrét adatok hiányában nem alkalmas a bűncselekmény gyanújának, így annak a megállapítására, hogy a Rendőrkapitányság valamely állománytagja azért, hogy a kábítószer-terjesztés felett „szemet hunyjon”, és ezzel hivatali kötelességét megszegje működésével kapcsolatban jogtalan előnyt kért, a jogtalan előnyt vagy ennek ígérését elfogadott, illetve a rá tekintettel harmadik személy által kért vagy harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kérőjével vagy elfogadójával egyetértett. Az elkövetésre vonatkozó, kellően konkrét adatok hiányában a feljelentés nem alkalmas a feljelentő által a „bűnözői” oldalról megvalósulni vélt, kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntette egyszerű gyanújának a megállapítására sem.

Fentiekre tekintettel a feljelentést a bűncselekmény gyanújának hiányában – mind az aktív, mind a passzív vesztegető személyeket érintően – el kellett utasítani.

A feljelentett orvosok vonatkozásában 2 rendbeli kötelesség megszegésével elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt tett feljelentés külön határozatban került elbírálásra.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének b) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálat előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a Be. 817/A. §-ának (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Budapest, 2024. január 25.

dr. Lőrincz Edina
katonai büntetőeljárásra kijelölt
címzetes fellebbviteli főügyészégi ügyész