

4.Nyom.43/2024.

H A T Á R O Z A T

A hivatali visszaélés büntette miatt feljelentő által tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m .

A határozatot feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képvisellete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

Feljelentő hivatali visszaélés büntette körében értékelhető feljelentést tett a járásbírószágon szolgálatot teljesítő bírósági titkár és a járásbírószágot elnöke ellen.

A feljelentő feljelentésének lényege szerint az ellene a végrehajtó iroda által folytatott végrehajtási eljárásban eljáró önálló bírósági végrehajtó, valamint irodájának dolgozói, a feljelentő feltételezése szerint a hivatali jogkörükkel visszaélve, az ő sérelmére és kárára összejátszottak az árverési vevővel. A feljelentő állítása szerint továbbá az eljáró végrehajtó a Vht. 154/B. §-ának (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket megsértve állapította meg a jogerős árverési vételt az árverési vevő részére, a feljelentő tulajdonát képező ingatlanra vonatkozóan, annak ellenére, hogy a feljelentő által a végrehajtó intézkedése ellen benyújtott végrehajtási kifogást a bíróság még nem bírálta el.

A feljelentő a feljelentésében emellett azt is sérelmezte, hogy a járásbíróság bírósági titkára, a végrehajtó iroda által indított végrehajtási eljárásokban, az előterjesztett jogorvoslati kérelmeit a mai napig nem bírálta el, a végrehajtási eljárást nem függesztette fel.

A feljelentő a feljelentését kiterjesztette a járásbíróság elnökére is, mivel állítása szerint a bíróság elnöke, az elhúzó és elmaradt eljárások feletti felügyeleti jogköre alapján közreműködött a végrehajtó és irodája, a bírósági titkár, valamint a hamis árverési vevő által, a feljelentő vélelmezése alapján elkövetett bűncselekményekben.

A feljelentő által közölt állítások a Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette elkövetésére utalnak.

A feljelentés abban az esetben szolgálhat büntetőeljárás – így nyomozás elrendelésének – alapjául, amennyiben a feljelentés olyan ismeretet hoz a hatóság tudomására, melyből kellő ténybeli és logikai alappal bűncselekmény elkövetése valószínűsíthető.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A fentiekből következően feljelentés alapján akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényt állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából a hivatali kötelességét megszegte. Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekmények célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított magatartásnak – függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől - kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

Önmagában azonban abból, hogy a feljelentett hivatalos személyek a feljelentő állítása szerint az általa benyújtott végrehajtási kifogást határidőben nem intézték el, kérelmére a végrehajtási eljárást nem függesztették fel és ezek őt nyilvánvalóan hátrányosan érintették, nem értékelhető úgy, hogy a tényállásszerű hivatali visszaélés megállapításához szükséges jogtalan hátrány okozási célzattal hivatali kötelességüket megszegték. Erre utaló konkrét adatot a feljelentés nem tartalmaz. Célzatra utaló állítások hiányában a feljelentésben leírtak még a kötelesség szándékos megszegése esetében sem alapoznák meg a hivatali visszaélés büntettének megállapítását.

Feljelentő feljelentése a bíróság elnökének és a bírósági titkár tevékenységének bírálatán, illetve azzal összefüggésben kifejtett – a feljelentő által a bíróság tagjainak vonatkozásában a végrehajtók és az árverési vevő irányába vélelmezett, jogtalan előny

szerzésére irányuló kötelességzegő magatartásában megnyilvánuló – szubjektív véleményén túl nem tartalmaz olyan konkrét adatot, tényt vagy körülményt, amelyből arra lehetne következtetést levonni, hogy a bíróság elnöke, illetve a bírósági titkár hivatali kötelességzegést követett volna el.

Utalni szükséges arra is, hogy a nyomozó ügyészségek a bíróságok tevékenységét illetően nem gyakorolnak sem felügyeleti, sem ellenőrzési jogkört, és emiatt – a hatáskörükbe tartozó bűncselekmény gyanújának a vizsgálatától eltekintve – azok eljárásainak szakszerűségét és meghozott döntéseik jogszerűségét nem vizsgálják, nem értékelik.

A kifejtettekre tekintettel a feljelentéssel érintett bírósági titkár és bíró vonatkozásában a feljelentés adatai nem alkalmasak egyetlen bűncselekmény megállapítására sem, ekként a feljelentést a rendelkező részben írt okból bűncselekmény hiányában el kellett utasítani.

Tájékoztatom a feljelentőt arról is, hogy a feljelentésében megjelölt, a Győri Regionális Nyomozó Ügyészség hatáskörébe nem tartozó végrehajtók cselekménye tekintetében közölt állításai vonatkozásában a vármegyei rendőr-főkapitányság saját hatáskörben intézkedett.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakon, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálati indítvány előterjesztésére vonatkozó rendelkezések a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján, a Be. 817/A. §-a (2)-(5) bekezdésében foglaltakon, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésében, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésében, valamint a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontjában foglaltakon alapul.

Győr, 2024. március 18.

Dr. Szalai-Kiss Veronika
ügyész

