



4.Nyom.96/2024.

HATÁROZAT

Hivatali visszaélés büntette miatt feljelentő által tett feljelentést - mivel a cselekmény nem bűncselekmény -

e l u t a s í t o m.

A határozatot feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képvisellete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költség kedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s :

Feljelentő – mellékletek csatolásával – hivatali visszaélés büntettét vélelmezve önálló bírósági végrehajtókat érintően feljelentést tett a Győri Regionális Nyomozó Ügyészségen.

A hatásköri és illetékességi szabályokra figyelemmel feljelentését a Rendőr-főkapitánysághoz áttettük.

Az áttett ügyben a Rendőr-főkapitányság 2022. december 29-én számon a Btk. 305. §-ának c) pontjába ütköző hivatali visszaélés bűntette miatt nyomozást rendelt el, majd az eljárást a 2023. december 18-án kelt határozatával – bűncselekmény bizonyítottságának hiányára alapított okból – megszüntette.

A Járási Ügyészség a feljelentő eljárást megszüntető határozat ellen bejelentett panaszát a 2023. február 2-án kelt számú határozatával – mint a nem jogosulttól származót – elutasította.

Az ügyészség ugyanakkor a panasz elbírálása során észlelte, hogy a panasz kizárólagos ügyészségi nyomozás hatáskörébe tartozó személy – bírósági titkár – által elkövetett bűncselekmény gyanújára utaló tényállításokat is tartalmaz, ezért az iratokat a Győri Regionális Nyomozó Ügyészségre megküldte.

A megküldött iratok alapján azt állapítottuk meg, hogy feljelentő a nyomozóhatóság előtt számon folyamatban volt nyomozás során a 2023. március 1-én kelt, írásban előterjesztett beadványában feljelentését kiterjesztette a Járásbíróságra, annak elnökére és bírósági titkárára is. A nyomozó hatóság határozata elleni panaszában kifejezetten hangsúlyozta, hogy feljelentésében nem csupán a végrehajtót, hanem az eljáró bírósági titkárt is feljelentette, név szerint megnevezte.

A feljelentésnek a kizárólagos ügyészségi nyomozás hatáskörébe tartozó tényállásának lényege szerint feljelentő 1/1 tulajdonát képező – termőföldnek minősülő – ingatlanát érintő végrehajtás okán polgári peres és nemperes eljárások indultak.

Ennek keretében a Járásbíróság a 2020. november 16-án kelt. számú végzésével a feljelentő - mint adós - végrehajtási kifogását és végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasította.

A másodfokon eljáró Törvényszék a számú végzésével a végrehajtási kifogás tekintetében az elsőfokú végzést megváltoztatta és Végrehajtó Irodájának számú - a feljelentő tulajdonát képező ingatlan árverés útján történő értékesítésére irányuló - megkeresését megsemmisítette, egyúttal az ingatlan becsértékének, valamint a legalacsonyabb vételi ajánlat összegének meghatározása mellett a végrehajtót a megkeresés ismételt kiadására hívta fel. Emellett a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elutasítása tekintetében az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

Feljelentő álláspontja szerint a Törvényszék előzőek szerinti végzésének végrehajtását mind a végrehajtó, mind az értékesítés érdekében megkeresett, azt lebonyolító Kormányhivatal szándékosan megtagadta, melynek következtében feljelentő az ingatlanra vonatkozó tulajdonjogát elvesztette.

A feljelentő a 2023. március 1-én kelt beadványában azt sérelmezte, hogy a Járásbíróság, mint végrehajtást elrendelő bíróság és annak bírósági titkára sem követelte meg a végrehajtótól és irodájától a Törvényszék végzésének végrehajtását annak ellenére, hogy a bírósági titkárnak tudomása volt az elmulasztott cselekményről.

Erre tekintettel feljelentését kifejezetten kiterjesztette a Járásbíróságra, annak elnökére, és a bírósági titkára, vélelmezve bűnrészességet.

A kizárólagos ügyészségi nyomozás hatáskörébe tartozó feljelentett cselekmény vonatkozásában – a feljelentés tartalma alapján – a hivatali visszaélés gyanújának megvalósulását kellett vizsgálni.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen hivatali kötelességét megszegi.

A bűncselekmény kizárólag egyenes szándékkal, a törvényi tényállásban megfogalmazott jogellenes célból követhető el.

A hivatali visszaélés büntetével összefüggésben - a konkrét ügyre vonatkozóan - az alábbi megállapítások tehetők:

A feljelentés abban az esetben szolgálhat büntetőeljárás – így nyomozás elrendelésének – alapjául, amennyiben a feljelentés olyan ismeretet hoz a hatóság tudomására, melyből kellő ténybeli és logikai alappal bűncselekmény elkövetése valószínűsíthető.

A fentiekből következően feljelentés alapján akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényt állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából hivatali kötelességét szándékosan megszegi. Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekmények célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított magatartásnak – függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől - kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

Önmagában abból, hogy a hivatkozott ügyben eljáró hivatalos személyek - annak ellenére, hogy a bírósági titkárnak tudomása volt az elmulasztott cselekményről – nem követelték meg a végrehajtótól és irodájától a Törvényszék végzésének végrehajtását, nem értékelhető úgy, hogy a tényállásszerű hivatali visszaélés megállapításához szükséges jogtalan hátrány okozási célzattal hivatali kötelességüket megszegették.

A feljelentés a hivatalos személyek tevékenységének bírálatán, illetve az azzal összefüggésben kifejtett vélelmen, véleményen túl nem tartalmaz arra utaló konkrét tényeket, hogy az eljáró hivatalos személyeknek tulajdonított mulasztással egyúttal hivatali kötelességszegést követtek volna el jogtalan hátrány okozásának (vagy jogtalan előny szerzésének) célzatával.

Célzatra utaló állítások hiányában a feljelentésben leírtak még az elkövetési magatartásoknak esetlegesen megfeleltethető cselekmények tanúsítása esetében sem alapozták meg a hivatali visszaélés büntetének megállapítását.

A hivatali visszaélés büntette kapcsán szükséges kiemelni, miszerint az egyedi ügyben eljáró hatóságok intézkedései, döntései az eljárásban érintett félre szükségképpen hátrányos eredménnyel járhatnak. A tett intézkedésben, meghozott döntés létrejöttében hivatalból közreműködő személyek jogszerű magatartása tekintetében – egyéb adatok hiányában – bűncselekmény egyszerű gyanúja nem merülhet fel. Az ilyen intézkedések, döntések csak a vonatkozó eljárási szabályok szerinti rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal támadhatók, más módon arra megalapozottan nem kerülhet sor. A sérelmesnek tartott intézkedések, döntések kapcsán büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele nem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz, illetőleg a

feljelentés nem szolgálhat a már kimerített, vagy kimeríteni elmulasztott jogorvoslati lehetőségek kiterjesztésére.

A kifejtettekre tekintettel a hivatali visszaélés büntette tárgyában tett feljelentés elutasításáról kellett rendelkezni.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályok:

A feljelentés elutasításáról hozott döntés a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésén alapul. A feljelentés elutasítása miatti felülbírálat előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén, valamint a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Győr, 2024. március 26.

Dr. Sebestyén Csaba
ügyész