



---

5.Nyom.42/2024/2.

## **H A T Á R O Z A T** **a feljelentés elutasításáról**

A hivatali visszaélés büntette miatt a feljelentő által tett és a Kaposvári Regionális Nyomozó Ügyészségen 5.Nyom.42/2024. számon iktatott feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

### **e l u t a s í t o m.**

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselője kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

### **I n d o k o l á s**

A feljelentő feljelentést tett a Kaposvári Regionális Nyomozó Ügyészségen hivatali visszaélés büntette miatt a járásbírószágon szolgálatot teljesítő végrehajtási ügyintézőt érintően.

A feljelentés lényege szerint a feljelentő polgári peres eljárást indított alperes ellen kártérítés megfizetése iránt a járásbíróság előtt. A járásbíróság a 2013. július 13. napján kelt végzésében bírósági meghagyással kötelezte alperest 10.000.000 forint kártérítés és járulékai, továbbá életjáradék és baleseti járadék megfizetésére. Feljelentésében a feljelentő azt sérelmezi, hogy a járásbíróságon szolgálatot teljesítő végrehajtási ügyintéző az általa 2024. január 17. napján meghozott végzésben megtagadta a végrehajtási lap kiállítását. A feljelentő állítása szerint ezzel az eljáró végrehajtási ügyintéző neki kárt, jogtalan hátrányt okozott.

A feljelentésben foglaltakat a Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette körében kellett vizsgálni.

A hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A fentiekből következően feljelentés alapján akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényt jelöl meg, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozási, vagy jogtalan előny szerzési céllal szándékosan megszegte. Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány okozása, vagy jogtalan előny szerzése a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított kötelességszegő magatartásnak – függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett eredménytől – kifejezetten annak okozására kell irányulnia. A célzatra utaló tényállítások hiányában a feljelentésben leírtak még a kötelesség esetleges szándékos megszegése esetében sem alapoznák meg a hivatali visszaélés büntettének megállapítását.

Önmagában az a tény, hogy egy adott ügyben eljáró végrehajtási ügyintéző az érintettnek nem tetsző és számára nem elfogadható, az érdekével ellentétes határozatot, döntést hoz, vagy intézkedést tesz, bűncselekmény megállapítására, így nyomozás elrendelésére nem ad alapot.

Itt indokolt azt is kiemelni, hogy a hivatali kötelesség teljesítése során hozott határozat, döntés, tett intézkedés még abban az esetben sem alkalmas a Btk. Különös Részében meghatározott és büntetni rendelt bűncselekmény tényállásszerűségének megállapítására, ha az téves, tartalma nem az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő, vagy – esetlegesen – törvénysértő.

A hivatalos személy – így egy adott ügyben eljáró végrehajtási ügyintéző – jogszerű eljárása egyes érintettekre nézve előnyös, másokra nézve hátrányos határozat, illetve intézkedés meghozatalához vezethet. Az ügyintézői, jogalkalmazói gyakorlatot – és az ennek keretében meghozott határozatokat, tett intézkedéseket, vagy az intézkedések elmulasztását – ha azt az érintett sérelmesnek tartja, az adott jogterületre irányadó szabályok szerint lehet kifogásolni, az ilyen irányú sérelem büntetőeljárás kezdeményezésével eredményesen nem reparálható.

A feljelentő által közölt állítások, továbbá a feljelentéshez csatolt mellékletek nem tartalmaznak olyan körülményre vonatkozó adatot, tényt, amely a feljelentő által megjelölt ügyben eljáró végrehajtási ügyintéző részéről hivatali kötelessége célzatos megszegésére utalna, ami ezáltal megalapozná a hivatali visszaélés büntettének megvalósulását.

A fentiekre tekintettel tényállási elem – elkövetési magatartás – hiányában a hivatali visszaélés bűntette nem valósult meg, így a feljelentést bűncselekmény hiányában el kellett utasítani.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-ának (2) bekezdésén alapszik. A felülvizsgálat előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. március 18.

Dr. Kozemcsák Tamás alezredes  
címzetes fellebbviteli főügyész  
főügyész katonai ügyész