



5.Nyom.57/2024/2.

H A T Á R O Z A T **a feljelentés elutasításáról**

A hivatali visszaélés büntette miatt fejlentő által tett és a Kaposvári Regionális Nyomozó Ügyészségen 5.Nyom.57/2024. számon iktatott feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m.

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselote kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

A feljelentő a jogi képviselője útján a 2023. október 5. napján kelt, a járásbíróshoz benyújtott, onnan a rendőrkapitányságra megküldött, majd onnan hatóságunkhoz továbbított beadványában tett feljelentést a Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette miatt a járásbíróshoz szolgáltatott teljesítő bírósági titkárt érintően.

A feljelentés lényege szerint a feljelentő a jogi képviselője útján azt sérelmezi, hogy a járásbírószágon ellene, mint adós ellen folyamatban lévő végrehajtási ügyben eljáró bírósági titkár a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmének soron kívüli elbírálására irányuló kérelmét nem mutatta be haladéktalanul az arról dönteni jogosult bírósági elnöknek és ezen kötelességét a 2023. szeptember 20. napján megtörtént iratbetekintése időpontjáig sem teljesítette, továbbá a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmről annak bírósághoz érkezését követő 15 napon belül, azaz 2023. szeptember 20. napjáig nem döntött.

A feljelentő a jogi képviselője útján azt is kifogásolja, hogy a bírósági titkár az általa meghozott végzésben indokolási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, illetőleg nyilvánvalóan valótlan indokolást adott a végrehajtási kifogásban felhozott ténybeli és jogi hivatkozásai tekintetében, továbbá a végzésben a titoktartási kötelezettségét megsértette, mivel abban más ügyre vonatkozó adatokat rögzített.

A feljelentésben foglaltakat a Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette körében kellett vizsgálni.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A fentiekből következően feljelentés alapján akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényt állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozási, vagy jogtalan előny szerzési célzattal szándékosan megszegte. Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány okozása, vagy jogtalan előny szerzése a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított kötelességszegő magatartásnak – függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett eredménytől – kifejezetten annak okozására kell irányulnia. A célzatra utaló állítások hiányában a feljelentésben leírtak még a kötelesség esetleges szándékos megszegése esetében sem alapoznák meg a hivatali visszaélés büntettének megállapítását.

Önmagában az a tény, hogy egy adott ügyben eljáró bírósági titkár az érintettnek nem tetsző és számára nem elfogadható, az érdekével ellentétes határozatot, döntést hoz, vagy intézkedést tesz, bűncselekmény megállapítására, így nyomozás elrendelésére nem ad alapot.

Itt indokolt azt is kiemelni, hogy a hivatali kötelesség teljesítése során hozott határozat, döntés, tett intézkedés még abban az esetben sem alkalmas a Btk. Különös Részében meghatározott és büntetni rendelt bűncselekmény tényállásszerűségének megállapítására, ha az téves, tartalma nem az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő, vagy – esetlegesen – törvénysértő.

A hivatalos személy – így egy adott ügyben eljáró bírósági titkár – jogszerű eljárása egyes érintettekre nézve előnyös, másokra nézve hátrányos határozat, illetve intézkedés meghozatalához vezethet. A bírósági titkári ügyintézői, jogalkalmazói gyakorlatot – és az ennek keretében meghozott határozatokat, tett intézkedéseket, vagy az intézkedések elmulasztását – ha azt az érintett sérelmesnek tartja, az adott jogterületre irányadó szabályok szerint lehet kifogásolni, az ilyen irányú sérelem büntetőeljárás kezdeményezésével eredményesen nem reparálható.

A feljelentés nem tartalmaz olyan körülményre vonatkozó adatot, tényt, amely a feljelentő által megjelölt bírósági titkár részéről hivatali kötelessége megszegésére utalna, ami ezáltal megalapozná a hivatali visszaélés büntettének megvalósulását.

A fentiekre tekintettel tényállási elem – elkövetési magatartás – hiányában a hivatali visszaélés bűntette nem valósult meg, így a feljelentést bűncselekmény hiányában el kellett utasítani.

A feljelentő a jogi képviselője útján a 2023. október 5. napján kelt és a 2024. január 30. napján kelt beadványában a bírósági titkárt érintően a Btk. 343. §-a (1) bekezdésének c) pontjába ütköző hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt is feljelentést tett, amely hatóságunk által 5.Nyom.55/2024. számon kerül elbírálásra.

A leírtakra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A feljelentés elutasítás a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-ának (2) bekezdésén alapszik. A feljelentés elutasítása miatti jogorvoslati lehetőség – a felülbírálati indítvány tekintetében – a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. március 20.

Dr. Seres Gábor alezredes
címzetes fellebbviteli főügyész
főügyész katonai ügyész