

7.Nyom.961/2023.

„ANONIMIZÁLT KIVONAT”

**HATÁROZAT**  
**a feljelentés elutasításáról**

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

**elutasítom.**

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselője kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

**INDOKOLÁS:**

A feljelentő a – rendőrkapitányság által a Fővárosi Nyomozó Ügyészségre megküldött, 2023. december 8. napján kelt - beadványában feljelentéssel élt egy rendőr alezredest, a rendőrkapitányság vezető-helyettesét érintően. A feljelentő a beadványában olyan korábbi sérelméről is említést tett, amelyet a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség már elbírált, ezért jelen határozat erre vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz.

A feljelentés lényege szerint a büntetőeljárásban eljáró rendőr alezredes – a feljelentő kérése ellenére – nem küldte meg a nyomozati iratok másolatát a feljelentőnek, csupán a feljelentést és a sértetti képviselői meghatalmazást, így „korlátozza a pótmagánvád előterjeszhetőségét”.

A beadványban foglaltakat a rendőr alezredes vonatkozásában a Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette tárgyában tett feljelentésként kellett értékelni, melyet az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, a hivatali kötelességét megszegi.

A feljelentés a feljelentő pusztán vélekedésén alapuló, tényadatokkal alátámasztott feltételezésén túlmenően nem tartalmaz olyan körülményre vonatkozó adatot, konkrét tény, hogy a rendőr alezredes tényállásszerű magatartást tanúsított, illetve a sérelmezett intézkedését a jogtalan hátrány okozására vagy jogtalan előny szerzésére irányuló célzattal követte volna el, és ilyen célzat fennállására a feljelentés adatai alapján megalapozottan következtetni sem lehet.

A rendőrség hivatásos állományú tagjainak határozatai, illetve eljárásuk során tett intézkedései ellen az arra jogosultak a szükséges törvényi feltételek fennállása esetén rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal élhetnek. A döntéseik egyéb módon joghatályosan nem támadhatóak, és azokkal kapcsolatban a büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele sem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz. Önmagában az, hogy a feljelentő ezen döntésekkel, intézkedésekkel nem ért egyet, büntetőjogi felelősségre vonás alapjául nem szolgálhat.

A leírtakra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálat előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésnek b) pontján és (2)-(5) bekezdéseiben, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

**Budapest, 2024. március 13.**

**dr. Etter Kálmán**  
**ügyész**