



1.Nyom. 129/2024.

## HATÁROZAT

A hivatali visszaélés büntette miatt a Győri Regionális Nyomozó Ügyészségnek címzett, hatásköri okból a Központi Nyomozó Főügyészségre áttett feljelentést – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

### **elutasítom.**

A határozatot a feljelentőnek azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

## INDOKOLÁS

Egy hazai büntetés-végrehajtási Intézetben fogvatartott személy tett feljelentést ismertlen tettes, a feljelentés tartalma alapján az egyik országos büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka ellen.

A feljelentés lényege szerint a feljelentő védője útján egyéni kegyelmi kérelmet, és erre figyelemmel a büntetés félbeszakítása iránti kérelmet terjesztett elő az Igazságügyi Minisztérium felé, melynek elbírálása „hátrányba került” amiatt, hogy őt a feljelentéssel érintett bv. parancsnok rendelkezései alapján több alkalommal is más büntetés-végrehajtási intézetbe helyezték át, és így a kérelem elbíráláshoz szükséges ügyészi, pártfogói vélemények beszerzésére jogosultak illetékessége folyamatosan változott. A büntetés félbeszakítása iránti kérelem „elbírálhatósági illetékességének §-ait”, valamint a félbeszakítás kérelmezett időtartamát egy ismeretlen „hatósági személy” átírta a pártfogó felügyelő anyagában, aminek eredményeként a kérelem elbírálása – a feljelentő álláspontja szerint törvénysértő módon az érintett parancsnok hatáskörébe került, aki azt „minden konkrét indoklás nélkül” elutasította. Ezen túlmenően parancsnok ok és indoklás nélkül helyezte át a feljelentőt egy másik büntetés-végrehajtási intézet korrekciós javító részlegébe és „Programjába”, továbbá a büntetés-végrehajtási intézet „vezetősége” nem tette lehetővé a kegyelmi és a büntetés félbeszakítása iránt kérvénnyel kapcsolatban keletkezett iratok megismerését a feljelentő részére.

A feljelentő véleménye szerint a bv. parancsnok sérelmezett cselekményeinek oka „nem vezethető másra vissza”, mint annak „retoziójára” amiatt, hogy a fogvatartott őt, egy beosztottját, valamint a büntetés-végrehajtási intézetet is több alkalommal feljelentette.

A feljelentés alapján a hivatali visszaélés büntette megvalósulását kellett vizsgálni. A Btk. 305. §-ában szabályozott hivatali visszaélés büntettét követi el az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hivatali hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél. A hivatali visszaélés célzatos bűncselekmény, azt kizárólag jogtalan előnszerzési, vagy jogtalan hátrányokozási célzattal lehet elkövetni.

A feljelentésben előadottak szerint a feljelentő a büntetés félbeszakításával kapcsolatos indítványának – általa vélelmezett – törvénysértő volta miatt már panasszal élt a Legfőbb Ügyészség Büntetés-végrehajtási Törvényességi és Jogvédelmi Önálló Osztályához.

A feljelentésben a büntetés-végrehajtási intézet parancsnok sérelmezett magatartásaira vonatkozóan előadott indokok kizárólag a feljelentő feltételezései, azzal kapcsolatban a feljelentés semmilyen konkrét tény, adatot nem tartalmaz. Ezzel kapcsolatban megjegyzem, hogy a feljelentéshez – az abban írtakkal ellentétben – semmilyen hivatkozott dokumentum nem került csatolásra, a jogellenes célzatot kizárólag arra alapozza a feljelentő, hogy korábban a bv. parancsnokot és egy beosztottját is többször feljelentette, ami miatt a bv parancsnok retorziót alkalmaz vele szemben.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (továbbiakban Bv. tv.) 116. §-ának (1) bekezdése értelmében fontos okból - így különösen az elítélt személyi vagy családi körülményei, egészségi állapota miatt - a szabadságvesztés végrehajtása hivatalból vagy kérelemre félbeszakítható, amiről egy naptári évben kilencven napig terjedő időtartamra a parancsnok, ennél hosszabb időre, de legfeljebb egyévi időtartamra pedig az agglomerációs központ vezetője dönt. A Bv.tv. 45. §-ának (9) bekezdése szerint a büntetés vagy az intézkedés elengedése vagy mérséklése iránti

kérelem vagy előterjesztés esetén az igazságügyért felelős miniszter elrendelheti a büntetés vagy javítóintézeti nevelés végrehajtásának a köztársasági elnök döntéséig történő elhalasztását vagy félbeszakítását.

A hivatkozott jogszabály értelmében tehát a feljelentett intézményvezető jogszabályi felhatalmazás alapján bírálta el a feljelentő büntetés félbeszakítás iránti kérelmét, hiszen a Bv. tv. 116. §-ának értelmében az az ő hatáskörébe tartozott. Ez nem zárja ki, hogy a kegyelmi kérelem elbírálása során az igazságügyért felelős miniszter a kérelem elbírálásának idejére – hivatalból – elrendelje a büntetés végrehajtás félbeszakítását.

A feljelentésben előadottak alapján semmilyen adat nem merült fel arra vonatkozóan, hogy a feljelentett, vagy más hivatalos személy hivatali kötelezettségét megszegte, hatáskörét túllépte, vagy hivatali helyzetével egyéb módon visszaélt.

Önmagában a feljelentő minden konkrétumot nélkülöző feltételezése nem alapozza meg azt az állítását, hogy a más büntetés-végrehajtási intézetbe, illetve a korrekciós részlegre történő helyezése, a bv parancsnok határozatának indoka jogellenes céllal történt volna.

Bűncselekmény megvalósulásának feltétele, hogy a Büntető Törvénykönyvben felsorolt valamely bűncselekmény valamennyi tényállási elemei megvalósuljanak. Ezen tényállási elemek hiányában bűncselekmény nem valósul meg, a vizsgált cselekmény ezek hiányában nem bűncselekmény.

A feljelentésben sérelmezett iratmegismerés korlátozása miatt a fogvatartott panasszal fordulhat a büntetés-végrehajtás felügyeletét ellátó ügyészséghez, ahogyan azt a feljelentő a kegyelmi kérelemmel kapcsolatban már meg is tette. A sérelmezett hatósági intézkedések orvoslásának ugyanis nem lehet eszköze a büntetőfeljelentés, azok felülvizsgálatára kizárólag az alapügyben a törvény által biztosított jogorvoslatok útján van mód.

A fentiek alapján a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény, így a nyomozás elrendelésére nincs törvényes alap, ezért a feljelentés elutasításáról kellett határozni.

A határozat feljelentés elutasításáról rendelkező része a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálat előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-ának (1)-(5) bekezdéseiben, a Be.817/B §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be, 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul. Az elektronikus ügyfélkapu igénybevételéről szóló tájékoztatás a Be. 149. § (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 14. § (1) bekezdésén és 15. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. január 25.

dr. Bakos Orsolya  
ügyész  
katonai eljárásra kijelölt ügyész