



---

## 2.Nyom.215/2024/5-II.

### **ANONIMIZÁLT HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról**

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mert a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

**elutasítom.**

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

### **INDOKOLÁS**

A feljelentő 2024. február 10-ei keltezéssel a rendőrkapitányságra tett panaszként értékelt beadványát megküldték a járási ügyészségnek, ahonnan azt mint feljelentést továbbították a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészségre.

A feljelentés szerint a járási ügyészség törvényes képviselő kizárásáról, ügygondnok kirendeléséről szóló határozatában – melyben a kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt a rendőrkapitányságon folyamatban lévő bűnügyben a feljelentőt mint a két kiskorú gyermekének törvényes képviselőjét az eljárásból kizárták - több hiba, tévedés van, ami felveti a hivatali visszaélés gyanúját.

Ezen felül sérelmezte a feljelentő, hogy az ügyészség munkatársa telefonon azt állította neki, hogy a határozatban megadott postafiók megszűnt, és azt is kifogásolta, hogy a határozatban a vármegyei főügyészség elérhetősége, ahol elméletben a panasz indítható, hiányos, és magából a határozatból az sem derül ki, hogy egyáltalán ki a címzett.

A feljelentés a Btk. 305. §-a c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettének a megvalósulására utalt, amely bűncselekményt az a hivatalos személy valósítja meg, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A hivatali visszaélés büntette tényállásszerűsége akkor állapítható meg, ha a hivatalos személy elkövető a törvényi tényállásban meghatározott elkövetési magatartást a jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése célzatával valósítja meg.

A feljelentés a határozatot meghozó ügyész és telefonon tájékoztatást adó ügyészségi munkatárs cselekvősége vonatkozásában nem tartalmaz olyan vizsgálható konkrét ténytényes adatot, amely a hivatali helyzettel egyéb módon történő visszaélésre utalna, ezen túl a cselekvőségükkel összefüggésben a - jogtalan hátrány okozására vagy jogtalan előny szerzésére irányuló – célzatra mint törvényi tényállási elemre sem közöl ténytényes adatot.

A sérelmezett bűncselekmény törvényi tényállási elemeire vonatkozó adat hiányában nyomozás elrendelésére nincs tényleges alap, ezért a feljelentés elutasításáról kellett rendelkezni.

A feljelentés kapcsán rögzítendő az, hogy az egyedi ügyben hozott döntések felülvizsgálatát az adott eljárásra irányadó szabályok szerinti jogorvoslat igénybevételével lehet kezdeményezni. Az egyedi ügyben döntést hozó, intézkedést tevő vagy azt elmulasztó hivatalos személy elleni büntetőeljárás a döntés, intézkedés felülvizsgálatának nem lehet eszköze.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. § (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálat előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A.§-a (1) bekezdésének b) pontján, a (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

**Budapest, 2024. április 10.**

**dr. Bárány Sándor**  
**ügyész**