



5.Nyom.92/2024/2.

H A T Á R O Z A T **a feljelentés elutasításáról**

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m.

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselője kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

A feljelentő a 2024. február 29. napján kelt és a Kaposvári Regionális Nyomozó Ügyészségre megküldött beadványában feljelentést tett az ügyészség vezetőjét érintően hivatali visszaélés büntette miatt.

A feljelentés lényege szerint a rendőrkapitányságon van folyamatban a feljelentő ellen büntetőeljárás, aki büntetés-végrehajtási intézetben van fogva tartva. A feljelentő több kérelmet nyújtott be a vezető ügyészhez, melyben kérte, hogy engedélyezze számára az élettársával való kapcsolattartást, azonban ezen kérelmei megalapozatlanul elutasításra kerültek, ezáltal hivatali visszaélés büntettének gyanúja állapítható meg. A feljelentő állítása szerint a vezető ügyész azért nem engedélyezi senkivel a kapcsolattartást, mert haragszik rá, amit arra alapoz, hogy a vezető ügyész képviseli ellene a vádat minden büntetőügyben.

A beadványt tartalma alapján a Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentésként kellett értékelni.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A feljelentés tartalma alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a feljelentő az ügyészség vezetője jogalkalmazó tevékenységét támadja. A feljelentő azon állítását, miszerint a vezető ügyész haragszik rá semmilyen adat nem támasztja alá, abból a körülményből, hogy a feljelentett – hivatali kötelességét teljesítve – korábban más ügyben is eljárta már a feljelentővel szemben, ilyen következtetés nem vonható le. Önmagában az a tény, hogy egy adott ügyben eljáró hivatalos személy az érintettnek nem tetsző és számára nem elfogadható, az érdekével ellentétes határozatot vagy döntést hoz, illetve az eljárás adatait a beadvány előterjesztőjétől eltérő módon értékeli, továbbá más jogi álláspontot alakít ki, bűncselekmény megállapítására és így nyomozás elrendelésére nem ad alapot. A hivatali kötelesség teljesítése során hozott határozat és döntés vagy tett intézkedés még abban az esetben sem alkalmas a Btk. Különös Részében meghatározott és büntetni rendelt bűncselekmény tényállásszerűségének megállapítására, ha az téves, tartalma nem az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő vagy – esetlegesen – törvényt sértő.

A hivatalos személy – így egy adott ügyben eljáró ügyész – jogszerű eljárása egyes érintetteknek nézve előnyös, másokra nézve hátrányos határozat, illetve intézkedés meghozatalához vezethet. Az ügyintézői, jogalkalmazói gyakorlatot – és az ennek keretében meghozott határozatokat, tett intézkedéseket vagy az intézkedések elmulasztását – ha azt az érintett sérelmesnek tartja, az adott jogterületre irányadó szabályok szerint lehet kifogásolni, az ilyen irányú sérelem büntetőeljárás kezdeményezésével eredményesen nem reparálható.

Mivel a feljelentés nem tartalmaz olyan körülményre vonatkozó konkrét adatot, tényt, amely a vezető ügyész részéről hivatali kötelessége megszegésére utalna, ami ezáltal megalapozná a hivatali visszaélés büntettének megvalósulását, ezért a feljelentést tényállási elem – elkövetési magatartás – hiánya miatt el kellett utasítani.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

A feljelentés elutasítása miatti jogorvoslati lehetőség – a felülbírálati indítvány tekintetében – a Be. 817/A. §-ának (1) bekezdés b) pontján és (2)-(5) bekezdéseiben, a Be. 817/B. §-ának

(1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-ának (4) bekezdés c) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. március 27.

Dr. Szombathelyi Szabolcs őrnagy
mb. vezetőhelyettes ügyész