



---

6.Nyom.36/2024.

## **HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról**

A vesztegetés büntette bírósági eljárásban, a vesztegetés elfogadásának büntette bírósági eljárásban és a hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

### **e l u t a s í t o m .**

A határozatot feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselése kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

## **INDOKOLÁS**

Feljelentő a Járási Ügyészség részére benyújtott feljelentése szerint a feljelentett ügyvéd – egy általa, 2009. évben szerkesztett ajándékozási szerződésben alapított haszonélvezeti jog kapcsán – a feljelentő és neje felperesek, valamint feljelentett alperes és más alperesek között a Járásbíróságon 2023. évben folyamatban volt polgári perben az alperesek jogi képviselőjeként járt el, nem tett tanúvallomást, pedig vallomása mindenképpen a felperest igazolta volna.

Feljelentő szerint feljelentett ügyvéd azzal, hogy az általa szerkesztett szerződésért, és az alperes képviselőjében eljárva is vett fel munkadíjat, szándékosan azért fogadott el pénzt feljelentett alperestől, hogy a perben tanúzási kötelezettségének ne tegyen eleget. Feljelentő szerint mindezek bírósági eljárásban elkövetett vesztegetésre és vesztegetés elfogadására utal. Feljelentő ezen véleményét arra alapozza, hogy feljelentett ügyvéd a Törvényszéken folyamatban volt előzményi ügyben már tett tanúvallomást, és úgy vállalta el alperesek képviselőjét, hogy ilyen módon ne kelljen tanúskodnia, mivel így már megelőző tudomása is volt a per tárgyáról.

A feljelentett bírónő mindezek mellett – a feljelentő véleménye szerint – a Járásbíróságon folyamatban volt peres ügyben korrupcióra utaló tisztességtelen eljárásban a hivatali helyzetével visszaélve elfogult ítéletet hozott, és az alpereseknek fogta pártját.

A feljelentő feljelentéséhez csatolta a Járásbíróságon a folyamatban volt polgári perben kelt ítéletet, a perfelvételi tárgyalás jegyzőkönyvét, valamint egyéb peres iratokat.

Feljelentő feljelentését a Járási Ügyészség átiratával a Szegedi Regionális Nyomozó Ügyészségnek küldte meg.

A feljelentés alapján a Btk. 295. §-ának (1) bekezdésébe ütköző vesztegetés büntette bírósági eljárásban; a Btk. 296. §-ának (1) bekezdésébe ütköző vesztegetés elfogadásának büntette bírósági eljárásban; valamint a Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette megvalósulását is vizsgálni kellett.

A feljelentéssel összefüggésben az alábbi megállapítások tehetőek:

A feljelentés abban az esetben szolgálhat büntetőeljárás – így nyomozás elrendelésének – alapjául, amennyiben a feljelentés olyan ismeretet hoz a hatóság tudomására, melyből kellő ténybeli és logikai alappal bűncselekmény elkövetése valószínűsíthető.

A feljelentés alapján a kötelesség megszegésével elkövetett hivatali visszaélés büntette megvalósulását is vizsgálni kellett.

A Btk. 295. §-ának (1) bekezdésébe ütköző vesztegetés büntettét bírósági eljárásban az követi el, aki azért, hogy más a bírósági, választottbírósági vagy hatósági eljárásban törvényes jogait ne gyakorolja, vagy kötelezettségeit ne teljesítse, neki vagy rá tekintettel másnak jogtalan előnyt ad vagy ígér.

A Btk. 296. §-ának (1) bekezdésébe ütköző vesztegetés elfogadásának büntettét bírósági eljárásban követi el, aki azért, hogy a bírósági, választottbírósági vagy hatósági eljárásban törvényes jogait ne gyakorolja, vagy kötelezettségeit ne teljesítse, jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt vagy ennek ígéretét elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személy által kért vagy harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kéréjével vagy elfogadójával egyetért.

A feljelentésben és a csatolt iratokban kifejtett feltételezések szerint ugyanakkor feljelentett ügyvéd 2009. évben ajándékozási és haszonélvezet alapítása tárgyában szerződés szerkesztésért fogadhatott el feljelentett alperestől munkadíjat, majd a szerződéssel összefüggésben a számú ügyben a Törvényszéken érdemi tanúvallomást tett.

A számú ügyben – ahol feljelentett ügyvéd a feljelentett alperes jogi képviselőjeként járt el és feljelentő szerint feltehetően ezért is fogadott el tőle munkadíjat – a bíróság a felperesnek dr.

feljelentett ügyvéd kihallgatására irányuló bizonyítási indítványát elutasította. Mindezek alapján már a feljelentésben foglaltak alapján is az állapítható meg, hogy feljelentett ügyvéd mindkét esetben ügyvédi munkadíjban részesülhetett, a bíróság előtt tanúzási kötelezettségének egy alkalommal már eleget tett, így a feljelentést bűncselekmény hiánya miatt el kellett utasítani.

A Btk. 305. §-ának c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A fentiekből következően a feljelentés alapján akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényről állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy hivatali helyzetével kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából, szándékosan visszaél. A jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított, hivatali helyzettel visszaélő magatartásnak – függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől – kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

Feljelentő feljelentése a hivatkozott ügyben eljáró bíró tevékenységének bírálatán, illetve az ezzel összefüggésben kifejtett véleményén túl nem tartalmaz arra utaló tényről, hogy az eljáró bíró hivatali helyzetével bármilyen módon visszaélt volna.

A hivatali visszaélés büntette kapcsán szükséges kiemelni, miszerint az egyedi ügyben eljáró hatóságok intézkedései, döntései az eljárásban érintettek egyikére szükségképpen hátrányos eredménnyel járhatnak. Az eljárási szabályok megtartásával, az igazságszolgáltatás rendszerének keretein belül meghozott döntés létrejöttében hivatalból közreműködő személyek jogszerű magatartása tekintetében – egyéb adatok hiányában – bűncselekmény egyszerű gyanúja nem merülhet fel. Az ilyen döntések csak a vonatkozó eljárási szabályok szerinti rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal támadhatók, más módon arra megalapozottan nem kerülhet sor. A sérelmesnek tartott intézkedések, döntések kapcsán büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele nem lehet felülvizsgáltra alkalmas eszköz, illetőleg a feljelentés nem szolgálhat már kimerített, vagy kimeríteni elmulasztott jogorvoslati lehetőségek kiterjesztésére.

A kifejtettekre tekintettel a feljelentésben az ügyben eljáró bíró vonatkozásában rögzített tények nem alkalmasak a hivatali visszaélés büntettének a megállapítására, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a feljelentés elutasításáról rendelkezem.

A feljelentés rendőr őrnagynak, a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetőjével kapcsolatban tett részét a feljelentés elbírálása céljából a Központi Nyomozó Főügyészség részére tettem át.

Az ügyészség a feljelentés elutasításáról a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontja, míg a határozat kézbesítéséről a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondata alapján rendelkezett. A felülbírálat előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének a) és b) pontjai, valamint (2) - (5) bekezdéseiben, a Be. 817/B. §-a (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-a (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-a (1) bekezdésén alapul.

Szeged, 2024. március 8.

dr. Téglás Botond alezredes  
főügyészségi katonai ügyész