



HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m .

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselése kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkezdvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

INDOKOLÁS

A feljelentő több feljelentést tett ügyészségek, főügyészségek, bírósági szervezeti egység, központi államigazgatási szervek hivatali elektronikus levelezési címekre megküldött beadványaiban és azok mellékleteiben az ügyeiben eljáró Kerületi Bíróság állományába tartozó bírókat, bírósági titkárokat érintően.

A fentieken kívül feljelentéssel élt a vele szemben megindított bírósági végrehajtásban eljáró, vele szemben intézkedő Végrehajtó Iroda munkatársaival szemben.

A feljelentések lényege szerint a Kerületi Bíróság előtt különböző ügyszámon a felperes és a feljelentő, mint alperes között folyamatban volt eljárásokban – a feljelentő álláspontja szerint – jogait számos esetben megsértették, az eljáró bíróság tagjai hivatali helyzetükkel visszaélve számára az alábbi cselekményeikkel jogtalan hátrányt okoztak.

A felperes által indított polgári perekben marasztalására, kötelezésére elévülés, illetőleg megalapozatlanság miatt nem kerülhetett volna sor.

A feljelentő névváltoztatásainak tényét az elmúlt évek során hivatalosan felvett neveket az eljáró bíróság nem követte nyomon, a peres iratokban megfelelő módon nem rögzítette, így marasztalása esetén sem kerülhetett volna megalapozottan sor a végrehajtási eljárás lefolytatására.

A felperes által indított polgári perekben a feljelentővel szemben követelt tartozás jogcímeiként kölcsöntartozás került megjelölésre, ugyanakkor a feljelentéssel érintett bíróság által meghozott, alperest marasztaló, kötelező ítélete alapján a Kerületi Bíróság által kiállított végrehajtási lapon a végrehajtás jogcímeiként valótlanul „lakáshasználati díj” került feltüntetésre.

A hivatkozott polgári peres eljárásokban meghozott, a feljelentőt, mint alperest kötelező ítéletek másolatát a feljelentő részére nem adják ki a bíróságon, arra hivatkozással, hogy az ítéletekben alperesként nem a feljelentő szerepel, annak ellenére, hogy a feljelentő a névváltoztatásaival kapcsolatos iratokat állítása szerint az érintett bíróságon bemutatta.

A feljelentővel szemben a Végrehajtó Iroda előtt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban – a feljelentő álláspontja szerint – jogait számos esetben megsértették, az eljáró bírósági végrehajtó iroda tagjai hivatali helyzetükkel visszaélve számára jogtalan hátrányt okoztak, mert a végrehajtási eljárás során a feljelentő számlavezető bankjának megküldött Értesítés hatósági megbízás kiadásáról – bankszámla lefoglalást tartalmazó iraton, továbbá, a végrehajtótól a feljelentő munkáltatójának küldött Munkabér letiltásra vonatkozó iraton, valamint a Tájékoztató megnevezésű iraton az eljáró végrehajtói iroda munkatársa – a feljelentő álláspontja szerint - jogosulatlanul feltüntette a feljelentő által korábban használt neveket. A feljelentő szerint a végrehajtó iroda eljáró munkatársa a fenti cselekményével magántitkot sértett, személyes adataival visszaélt.

A főügyészségek és a Regionális Nyomozó Ügyészség a feljelentéseket – illetékesség hiányában, a szükséges intézkedések megtétele céljából – a Fővárosi Nyomozó Ügyészségre küldte meg.

A feljelentésben előadottak a Kerületi Bíróságon szolgálatot teljesítő bírók, bírósági titkárok tekintetében a Btk. 305. §-ának c) pontja szerinti – tartalmilag, egységesen – hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentésként voltak értékelhetők.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A hivatali visszaélés büntette megállapításának nemcsak a hivatali kötelesség megszegése, mint elkövetési magatartás megvalósítása, hanem az említett jogellenes célzatok megléte is feltétele.

A feljelentő ezzel szemben az általa előadottakkal lényegében azt sérelmezi, hogy az eljáró bíró, illetve bírósági titkár az őt érintően folyamatban volt peres eljárásban és a végrehajtási lap kiállításakor nem hozott megfelelő döntést, azaz nem az általa elvártak szerint járt el. Ugyanakkor nincs – a feljelentő szubjektív értékítéletén és feltételezésén kívüli – adat arra, hogy a bíróságon szolgálatot teljesítő hivatalos személyek a feljelentő vélekedése szerinti, jogtalan hátrányozási célból tanúsítottak volna a fentiekben részletezett, sérelmezett magatartást. A feljelentés – a feljelentő feltételezésén túl – nem tartalmaz olyan körülményre vonatkozó adatot, tényt, amely az általa kifogásoltak szerint az eljáró bíró és a bírósági titkár részéről hivatali kötelesség megszegésére, és ezzel összefüggésben jogtalan hátrány okozására vagy jogtalan előny szerzésére utalna, ami ezáltal felvetné a hivatali visszaélés büntetének elkövetését. Önmagában ugyanis az a körülmény, hogy a feljelentő nem ért egyet a bíró és a bírósági titkár által meghozott döntéssel, vagy valamely megtett intézkedéssel, bűncselekmény elkövetését alátámasztó objektív adatok hiányában nem alapozhatja meg büntetőeljárás megindítását, és nem eredményezheti a hivatalos személy büntetőjogi felelősségre vonását.

Hangsúlyozni kell ugyanakkor, hogy a Fővárosi Nyomozó Ügyészség nem gyakorol általános törvényességi felügyeletet a bíróságok felett, e szervek sérelmezett intézkedéseivel és döntéseivel szemben az alapügyben meghatározott jogorvoslattal lehet élni. A bíróság döntései egyéb módon joghatályosan nem támadhatók, és azokkal kapcsolatban a büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele sem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz.

Mindezek alapján az eljáró bíró és bírósági titkár sérelmezett cselekménye a hivatali visszaélés büntettét, bűnpártolás büntettét, közokirat-hamisítás büntettét vagy bármely más, a Büntető Törvénykönyv Különös Részében meghatározott bűncselekmény törvényi tényállását sem valósítja meg, ezért – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az eljáró bírósági végrehajtó iroda tagjai, valamint a sérelmezett cselekményük vonatkozásában tett feljelentés másik ügyszámon került elintézésre.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálati indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján, és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Budapest, 2024. március 20.

dr. Magyar József s.k.
ügyész

A kiadmány hitelül:

Kiadó

