



**1.Nyom.225/2024/1.**

**HATÁROZAT**

a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés büntette miatt a feljelentő által tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

**e l u t a s í t o m .**

A határozatot a feljelentőnek azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

**I N D O K O L Á S**

A Büntetés-végrehajtási Intézetben elhelyezett feljelentő 2024. január 31. napján feljelentésként értékelhető beadványt terjesztett elő, amelyben a Büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka és a Törvényszéken szolgálatot teljesítő bíró magatartását sérelmezi.

A feljelentés szerint a feljelentő 2018. január 2. napjától szabadságvesztés büntetését töltötte a Büntetés-végrehajtási Intézetben, ahol balesetet szenvedett, amelynek következtében a jobb talpa olyan mértékben sérült, hogy állítása szerint azóta a jobb

lábára teljesen rá sem tud állni. A feljelentő állítása szerint írásban tájékoztatta a parancsnokot arról, hogy a balesettel összefüggésben polgári pert kezdeményez, amely ügy a Törvényszék feljelentett bírójához került. A feljelentés szerint a Büntetés-végrehajtási Intézet parancsnoka „elég jó kapcsolatban van” a Törvényszék bírójával, és arra törekednek, hogy a feljelentő álljon el a polgári pertől, ugyanis a parancsnok odaszólhatott a bírónak, hogy minden polgári perét utasítsa el.

A feljelentés alapján a Btk. 305. §-ába ütköző hivatali visszaélés büntettének gyanúját kellett vizsgálni.

A Btk. 305. §-ába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hivatali hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél. A hivatali visszaélés célzatos bűncselekmény, a célzat a jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése.

Megállapítható, hogy feljelentés azon pusztá feltételezésen alapul, hogy a polgári per bírója a bv. parancsnokkal való jó kapcsolatára figyelemmel járt el az általa, a büntetés-végrehajtási intézettel szemben kezdeményezett polgári perekben, ugyanakkor nem tartalmaz olyan körülményre vonatkozó adatot, konkrét tény, amely a feljelentett hivatalos személyek részéről konkrét, jogellenes célzatú kötelességszegésre, visszaélésre utalna, ezáltal megalapozná a hivatali visszaélés büntettének megvalósulását. Önmagában az, hogy a feljelentő a bv. intézet vagy a bíró valamely intézkedésével nem ért egyet, büntetőjogi felelősségre vonás alapjául nem szolgálhat.

Mindezek alapján mivel a feljelentés – a tényekkel alá nem támasztott feltételezésén túl – nem tartalmaz olyan tény, vagy adatot, ami a hivatalos személyek vonatkozásában a hivatali visszaélés megállapításához szükséges jogtalan hátrányozási célzattal elkövetett hivatali helyzettel való visszaélésre utalna, a feljelentést a rendelkező részben foglaltak szerint elutasítottam.

A határozat feljelentés elutasításáról rendelkező része a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálat előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-ának (1) bekezdésének b) pontján, (2)-(5) bekezdésein, a Be.817/B §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be, 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

**Budapest, 2024. február 9. napján**

**Dr. Pelyák János**  
**katonai büntetőeljárásra kijelölt**  
**ügyész**