



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/8291.**

Benyújtás dátuma: **2024-05-01 18:02**

Parlex azonosító: **75AK3IP40001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Nem kellene intézkednie?"**

Tisztelt Legfőbb ügyész Úr!

I.)

Az obudaihirmondo.hu internetes hírportálon 2024. április 29. napján „Mebukott a Fidesz óbudai kamu civil szervezete” címmel közölt tudósítás szerint „Óbuda politikai életében újabb botrány robbant ki, amikor kiderült, hogy az Összefogás Óbudáért Egyesület törvényellenes módon Bús Balázs kampányát fizeti, valamint próbált lejárató szórólapokat gyártatni dr. Kiss László, a kerület polgármestere ellen.”:

„A szerkesztőséghez eljuttatott fotókon jól látszik, hogy sem megrendelő, sem felelős kiadó nincs a lapokon. A szórólapok gyártására a Porszinter Nyomda kapott megbízást. Megkeresték a nyomdát és levélben megkérdezték, hogy ki a megrendelője az impresszum nélküli lejárató politikai kiadványnak.

Válaszukban az Összefogás Óbudáért Egyesületet nevezték meg, melyet Csikósné Mányi Júlia, a Fidesz önkormányzati képviselője vezet. (...)

Az egyesület 2021 óta összesen 37 millió forintot kapott a Városi Civil Alapból, ebből 2024. évre 11 millió forintot. Ezek a támogatások különösen kérdésesek most, amikor kiderült, hogy a pénzek egy részét politikai célú lejárató kampányokra használják fel.

A pénzek egy része ugyanis feltételezhetően Bús Balázs, volt polgármesterének, a helyi Fidesz vezetőjének kampányára ment el. Ezenfelül jelentős összegeket fordíthattak az ellenzéki politikusokat lejárató kampányokra. Ez a helyzet aggályokat kelt a közpénzek felhasználásának átláthatóságával és tisztességével kapcsolatban.

Az ügy kirobbanása után a helyi közösség tagjai és a politikai elemzők is felvetették a tisztességes politikai küzdelem és az állami források átlátható felhasználásának fontosságát. A történetek ismét rávilágítanak a politikai integritás és a felelősségteljes kormányzás sürgető szükségességére. A helyi lakosok és a választópolgárok jogosan várhatják el, hogy az állami támogatásokat átláthatóan és a közjó érdekében használják fel, nem pedig politikai játszmák finanszírozására.”

„A Városi Civil Alapból származó támogatások nagy része rendszeresen a Fideszhez köthető szervezetekhez kerül. Elemzések szerint a legnagyobb összegeket elnyerő 251 városi szervezet közül 87%-ot a Fidesz „leányvállalatainak” vagy szövetségeseinek találták. Ez felveti a pénzügyi támogatások politikai motivációját és a civil társadalom támogatásának színlelt jellegét.”

Ezek a felfedezések rávilágítanak arra, hogy Óbudán a civil támogatások rendszere lehetővé teszi a politikai befolyásolást és a közpénzek egyoldalú elosztását. Ez nemcsak a városi civil társadalom integritását kérdőjelezi meg, hanem a demokratikus eljárások átláthatóságát és tisztességességét is. Az óbudai események így a nagyobb politikai kontextusban is fontos kérdéseket vetnek fel a közpénzek kezelésével és a civil társadalom szerepével kapcsolatban.

II.)

Aki szándékos, jogellenes és társadalomra veszélyes elkövetési magatartással jogtalan előnyszerzés, vagy hátrányokozás céljából a hivatali kötelességét szándékosan megszegve, jogtalan haszonszerzés végett színlelt gazdasági tevékenység végzésével vagyoni hátrányt okoz, vagy a közpénznek minősülő vagyonelemekkel kapcsolatos vagyonekezelői szabályok megszegésével követi el ugyanezt az ügyészség által az Alaptörvényben írt és más jogszabályi kötelezettségei alapján büntetőeljárás megindításával hivatalból ab ovo kötelezően vizsgálendő bűncselekményeket követ el.

Mindezek alapján a rendelkezésre álló adatok, tények és a bizonyítékok értékelésével az ügyben konkrétan fennáll annak a gyanúja, hogy a közcélok hatékonyabb és eredményesebb szolgálatával szemben valójában előre jogellenesen és lépésszerűen eltervezetten kimunkált folyamatban szándékosan és a jogtalan haszonszerzés célzatával megvalósítva a közvagyon részét képező vagyonelemek törvénysértő és nyilvánvalóan jogtalan vagyoni hátrányt okozó jogtalan megszerzése és felhasználása történt.

Ez több bűncselekmény, így többek között a Btk. 376. §-ában írt hűtlen kezelés büntette, a 305. §-ban szabályozott hivatali visszaélés büntette, és a 373. §-ban rögzített csalás büntette elkövetésének megalapozott gyanúját is felvetheti.

III.)

Ön minden esetben gátlástalan kontemplatív onnipotenciával harsogja, hogy az ügyészség az igazságszolgáltatás pártatlan szereplőjeként és az Alaptörvényben írtak szerint közvádlóként, mint az igazságszolgáltatás független közreműködője minden ügyben mindig törvényesen, szakszerűen, megalapozottan és minden évben legalább 98%-osan tévedhetetlen váderedményességgel, továbbá

magától értetődően kivétel nélkül világszínvonalú hatékonysággal jár el és mindig mintaszerű gyorsasággal, páratlan és példátlan eredményességgel, valamint az érdemi döntések meghozatala során mindig az időszerűség kiemelt szem előtt tartásával intézkedve és természetesen közpénzből - az emberek adójából – eltartott szervezetként az állampolgárok proaktív és érdemi tájékoztatásával a lehető leghamarabban meghozza a szükséges érdemi szakmai döntéseket.

IV.)

Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (2) előírja, hogy „a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.”

Az **Európai Bizottság Magyarországról kiadott jogállamisági jelentésében** a korrupcióellenes intézmények működésével kapcsolatban rendszeresen több hiányosságot, problémát és jogállamban elfogadhatatlan visszásságot fogalmazott meg.

A magyarországi korrupciós helyzettel, az ilyen cselekmények büntetőjogi felderítésével, a korrupciós ügyekben eljárni köteles hatóságok magatartásával és az ilyen bűncselekmények miatti eljárások eredményességével és a jellemző sajátosságaival kapcsolatban a Bizottság megállapította, hogy „a korrupciót üldöző hatóságok felett nincs megfelelő civil kontroll, a gazdasági és politikai elit összefonódása nehezíti a korrupciós ügyek feltárását, amikor az elit kerül korrupciós gyanúba, akkor az illetékes szervek jellemzően nem lépnek. A korrupció elleni küzdelem csak a hivatalnokok és rendőrök megvesztegetésének üldözésében merül ki.”

Az EU jogállami jelentése, valamint az OLAF évek óta tett jelzései, jelentései és megállapításai az ön nyilatkozataival szemben régóta minden részletben is egybehangzóak arra, hogy Magyarországon általános és rendszerszintű lett a hivatali korrupció a közbeszerzések, európai uniós és az állami támogatásokkal megvalósított projektek, a privatizációs ingatlanügyletek és a kiemelt állami nagyberuházások kapcsán, amelyek kivizsgálásában és az elkövetők törvényes felelősségre vonásában a nyomozó szervek és az ügyészség sem következetesen a kötelessége szerint jár el.

Az **Alaptörvény R.)** cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szerv következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az **ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv.** 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A **büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv.** 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénysértő határozatát hivatalból eljárva

megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyész a közvádó, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

V.)

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1.) A hatályos hosszú idő óta következetesen töretlen jogalkalmazói gyakorlat fogalomrendszerében a civil szervezet olyan társadalmi szervezet, amely nonprofit módon, a kormányzattól függetlenül, önkéntes alapon a közjó javára működik, önszabályozó, intézményesült önszerveződés. Az Összefogás Óbudáért Egyesületet direkt politikai feladatokat és egyoldalú pártpolitikai célokat jogszerűen közvetlenül nyilvánvalóan nem szolgálhat és nem végezhet. Erre figyelemmel az ügyész a törvényben írt kötelességének megfelelően hivatalból vizsgálja-e az említettek vonatkozásában esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénytársakkal kapcsolatos közjogi és büntetőjogi felelősséget?

2.) Ha igen, akkor a vizsgálat pontosan hol tart, eddig mit tárt fel és a lefolytatott nyomozás pontosan milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt?

3.) Sor került-e már az ügyben gyanúsítottak kihallgatására? Ha igen, akkor pontosan milyen történeti tényállás alapján, konkrétan milyen jogi minőségű bűncselekmény személyre szóló megalapozott gyanúja miatt, pontosan hány személlyel szemben és mikor került sor a gyanúsításra?

4.) Ha nem, akkor a cikkekben írt tényekre figyelemmel és azokkal szemben ezt a döntést milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?

5.) Ha az ügyben van folyamatban nyomozás, akkor abban mikorra várható érdemi ügyészégi szakmai döntés?

6.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?

7.) Az igazságszolgáltatás független, pártatlan és önálló szakmai közreműködőjeként és Magyarországon a jogrend, a törvényesség és az igazságosság legfőbb őréként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyész teljhatalmú egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a hasonló szándékos visszaélések megszüntetése, és jövőbeli megakadályozása érdekében?

8.) A kiemelt sajtóérdeklődéssel és széleskörű társadalmi közérdeklődéssel kísért ügyben szíveskedjen szokásától eltérően részletesen, konkrétan, tárgyszerűen és az ügy érdemi megítélése szempontjából releváns összes körülményre kiterjedő módon tájékoztatni a vizsgálat, vagy a nyomozás állásáról és minden feltett kérdésre külön jogilag, logikailag, tartalmilag és szemantikailag is intranszigenen értelmezhető érdemi válaszokat adni!

Budapest, 2024. május 1.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció