



1.Nyom. 1196/2024.

## HATÁROZAT

A hivatali visszaélés büntette miatt a feljelentő által tett feljelentést – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

**elutasítom.**

A határozatot a feljelentőknek azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthatnak be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselote kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkezdvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

## INDOKOLÁS

A feljelentő által a Vármegyei Rendőr-főkapitányság Vizsgálati Osztályának vezetőjét, valamint a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának vezetőjét érintően tett feljelentés lényege szerint: a rendőr alezredes a feljelentő által írt feljelentést úgy utasította el, hogy abban nem vett figyelembe tényeket - úgy, mint orvosi dokumentumokat, szemléről készült fényképfelvételeket -, valamint a feljelentés elutasításáról rendelkező határozata iratellenes is volt. A feljelentő sérelmezi továbbá, hogy a rendőr százados a feljelentő házi orvosának, „nem alátámasztott, nem bizonyított gyanúsítást adott át”, mely állítása szerint negatív irányba befolyásolta a házi orvost a feljelentőről alkotott véleményének a kialakításában.

A feljelentés tartalma alapján a hivatali visszaélés büntette gyanúját kellett vizsgálni.

A Btk. 305. §-ában szabályozott hivatali visszaélés büntettét követi el az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hivatali hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A hivatali visszaélés büntette kizárólag egyenes szándékkal követhető el. Tényállásszerű elkövetési magatartás kifejtésekor az elkövető célja a jogtalan előnyszerzés vagy jogtalan hátrányokozás.

Az ügyviteli nyilvántartás alapján rendelkezésre álló adatok szerint a feljelentővel szemben a Rendőrkapitányság xxx/2014.bü. számon folytatott büntetőeljárást, mely eljárás keretében xy-t 2014. május 22. napján tanúként hallgatta meg a nyomozóhatóság. Az ügyben történt vádemelést követően a feljelentő vádlottat a Városi Bíróság a.b.xxx/2014/yyy. számú ítéletével 11 év 8 hónap fegyházbüntetésre ítélte, majd az ügyben másodfokon eljáró Törvényszék a terhelt büntetését a.bc.xxx/2015/d. számú ítéletével 10 évre enyhítette. Ezt követően a feljelentő elítélt 2024. május 17. napján xy ellen elítélést eredményező hamis vád büntett elkövetése miatt tett feljelentését a Vármegyei Rendőr-főkapitányság 2024. május 10. napján xxx/2024.bü. számú határozatával elutasította, mely ellen a feljelentő feljelentésként is értékelendő panasszal élt.

A feljelentés nem tartalmaz olyan tény, vagy adatot, amely az eljáró hivatalos személyek részéről a hivatali visszaélés büntette elkövetési magatartására, kötelességszegésre, vagy hivatali helyzettel való visszaélésre utalna.

Önmagában az a tény, hogy a feljelentő feljelentése alapján az eljáró hatóságok nem a számára megfelelő döntést hozták, a feljelentést, majd az az ellen benyújtott panaszát elutasították, mely döntésekkel a felejtő nem ért egyet, azok megalapozottságát vitatja nem alkalmas a bűncselekmény elkövetési magatartásának megállapítására.

A bűncselekményre utaló adat hiánya a büntetőeljárás megindításának akadálya, a feljelentést – többek között – el kell utasítani, ha a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény. Erre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat feljelentés elutasításáról rendelkező része a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálat előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján, a (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul. Az elektronikus ügyfélkapu igénybeviteléről szóló tájékoztatás a Be. 149. § (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 14. § (1) bekezdésén és 15. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. július 22.

dr. Kónya Zoltán  
főügyész  
katonai eljárásra kijelölt ügyész