



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/9751.**

Benyújtás dátuma: **2024-11-03 09:01**

Parlex azonosító: **13PYD6FX0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Milyen lépéseket kíván tenni a Samsung gödi akkugyárának, amely „évente több mint tízezer tonna oldószer felhasználásával gyárthat akkumulátorokat”, magyar jogszabályokat sorozatosan megszegő magatartása ellen?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A telex.hu oldalon megjelent „Öt hónapig engedély nélkül működött a Samsung gödi akkugyára, aztán a gazdasági érdekre hivatkozva újra megkapta azt„ című cikk szerint „szeptember 18-án hatályon kívül helyezte a másodfokú bíróság azt az áprilisi bírósági végzést, amely szerint ideiglenesen le kellett volna állítani a Samsung gödi akkumulátorgyárát – tájékoztatta a Telexet dr. Kiss Csaba környezetvédelmi szakjogász, az EMLA Egyesület igazgatója.”:

„Ezzel öt hónap feltételezett jogszabályellenes működés után szeptember óta újra szabályosan működik Magyarország második legnagyobb gyára.

A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a szeptemberi döntésével új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezte az ügyben első fokon eljáró Budapest Környéki Törvényszéket. Nekik most tehát ismét le kell folytatniuk az eljárást, aminek a végén megint dönthetnek majd a Samsung működésének felfüggesztéséről – amit, ha megtörténik, várhatóan ugyanúgy nem fog betartani a cég, mint az áprilisi döntést.

(...)

2023 júniusában aztán a kormányhivatal arra jutott, hogy a Samsung „egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységet kezdett meg és folytat – ilyen engedély nélkül”. A kormányhivatal ezután lefolytatott egy környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást, aminek a végén tavaly decemberben tíz évre hatályos környezethasználati engedélyt adott a cégnek.

Ezt az engedélyt támadta meg még tavaly a Göd-ÉRT Egyesület egy bírósági keresettel, arra hivatkozva, hogy a gyár működése szerintük nem felel meg a rá vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. Az ügy a Budapest Környéki Törvényszékhez került, ahol a teljes ügyben még nem döntöttek, de az áprilisi végzéssel elrendelték a Göd-ÉRT Egyesület keresetének halasztó hatályát. Ez azt jelenti, hogy az érintett engedély végrehajthatóságát a bírósági eljárás végéig felfüggesztik.

Vagyis a Samsung esetében a környezethasználati engedélyük áprilistól hatályon kívül volt, azaz nem végezhetek volna bizonyos típusú ipari tevékenységeket.

Ezt persze nem tartották be, a gyártás a korábbiakhoz hasonlóan folytatódott.

A Samsung érdekére hivatkozik a bíróság

A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla most a Samsung környezethasználati engedélyének felfüggesztését helyezte hatályon kívül, amivel a 2023 decemberében tíz évre kiadott engedély újra érvényessé vált. Eszerint a Samsung 115 megawattos teljes hőtermelési kapacitással, évente több mint tízezer tonna oldószer felhasználásával gyárthat akkumulátorokat.

A szeptemberben döntő Ítéltábla szerint az első fokon eljáró bíróság nem biztosította a Samsungnak, hogy nyilatkozatot tegyen a környezethasználati engedélye felfüggesztéséről. Szerintük emiatt az első fokon eljáró bíróság nem mérlegelhette a Samsung gazdasági érdekeit. Azt írják: „az elsőfokú bíróság eljárása az eljárásjogi garanciákat érintő olyan lényeges jogszabálysértés, amely az ügy érdemi eldöntésére a másodfokú eljárásban nem orvosolható módon hatott ki.”

Kérdezem Önt:

Milyen lépéseket kíván tenni a Samsung gödi akkugyárának, amely „évente több mint tízezer tonna oldószer felhasználásával gyárthat akkumulátorokat”, magyar jogszabályokat sorozatosan megszegő magatartása ellen?

Budapest, 2024. november 3.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció