



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/10178.**

Benyújtás dátuma: **2024-11-30 21:53**

Parlex azonosító: **RBXJSXL00001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Eddig hány esetben fordult elő „adminisztrációs hiba” a Fideszhez köthető büntetőügyekben?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A telex.hu portálon megjelent „Adminisztrációs hiba” miatt nem archivált az ügyészség három hónapot Boldog István lehallgatásaiból, című cikkben arról írtak, hogy „szeptember végén folytatódott Boldog István korrupciós ügye a Fővárosi Törvényszéken, ahol újabb tanúkat hallgattak meg.”:

„A tárgyalási nap végén aztán a bíró ismertette, hogy Boldog István telefonjának lehallgatását a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat végezte, és a 2019 júliusa és októbere közötti időszakban „adminisztrációs hiba miatt nem került sor a hanganyagok archiválására”, így az ebben az időszakban történt lehallgatásról, telefonbeszélgetésekről csak leiratok állnak rendelkezésére.

Ezzel kapcsolatban a tárgyalás után kérdéssel fordultunk a Központi Nyomozó Főügyészséghez, többek között azt tudakoltuk, egészen pontosan mit jelent az az adminisztrációs hiba, ami miatt nem archiválták ennek a három hónapos időszaknak a felvételeit; a nem archivált időszakból rendelkezésre álló leiratok szó szerinti leiratai-e az összes telefonbeszélgetésnek, vagy csak tartalmi összefoglalók; illetve azt is, hogy mennyire gyakori az ilyen hiba.

Az ügyészség első válaszában azt írta, folyamatban lévő ügyben részletes választ nem adhatnak, de hozzátették: „megjegyzendő azonban, hogy az ügy érdemét érintő bizonyítást az – egyébként igen ritkán előforduló – adminisztratív hiba nem érinti, a telefonbeszélgetésekről készült leiratok okirati bizonyítékként kerülnek értékelésre.”

Egy újabb levélben a folyamatban lévő ügytől függetlenül, általánosságban kérdeztünk rá, hogy általában a telefonlehallgatások hanganyagának leirata szó szerinti vagy tartalmi összefoglaló jellegű-e, illetve, hogy minden esetben igaz-e az, hogy a telefonbeszélgetésekről készült leiratokat

okirati bizonyítékként értékelik. Az ügyészség válaszában azt írta:

„A lehallgatásról készült leiratok tartalmával kapcsolatos kérdésére általános jellegű válasz nem adható, azt mindig az egyedi ügy sajátosságai határozzák meg. Tájékoztatásul annyi közölhető, hogy a bírói engedélyben megjelölt bűncselekmény és cél határozza meg, hogy a lehallgatónak, mint hivatalos személynek milyen közlésről kell leiratot készíteni, ezt jelenti a célhoz kötöttség elve. A leirat közokiratnak minősül, annak tartalma közhitelesnek tekintendő. Ismételten utalnék a korábbi válaszomra, miszerint az adott ügyben bizonyítékvesztés nem történt. A bizonyítékokat – egyedileg és összességében is – a bíróság ítéletében értékeli.”

Kérdezem Önt:

1. Eddig hány esetben fordult elő „adminisztrációs hiba” a Fideszhez köthető büntetőügyekben?
2. Történt-e feljelentés Boldog István ügyében esett adminisztrációs hiba kapcsán? Ha igen, milyen eredménnyel? Ha nem, miért, nem?
3. Mégis kit néznek önök hülyének ezzel az „adminisztrációs hiba” szöveggel?

Budapest, 2024. november 30.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció