



3.Nyom.300/2024/1.

HATÁROZAT

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

elutasítom.

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkezdmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

INDOKOLÁS

A feljelentő feljelentést tett „A” törvényszék nem nevesített bírái ellen, melynek lényege szerint a törvényszéken – eljárás megszüntetése tárgyában hozott végzés jogszerűsége iránt – indított perben a törvényszék végzését megküldte a feljelentőnek, azonban a feljelentő az ügyben nem érintett, a végzés a feljelentő nevében és postai címén kívül továbbá

„helytelen” felszólítást és adatokat tartalmazott. A feljelentő kifogásolta a törvényszék hosszadalmas eljárását, állítása szerint a folyamatban lévő eljárásainak ügyszámát a törvényszék összekeverte, azokat helytelenül együtt kezelte, illetve eljárása során több esetben helytelenül rendelkezett. A feljelentő kifogásolta, hogy ügyét „ide-oda dobálták”, kérésére pedig nem tájékoztatták arról, hogy az éppen mely hatóság előtt volt folyamatban. A feljelentő ügyei kapcsán, azok folyamatára és a bíróság rendelkezéseire több esetben nehezen értelmezhető állításokat tesz, illetve feljelentéséhez hivatkozva csatoltan megküldte az „A” törvényszék, a „B” törvényszék, illetve a „C” törvényszék eltérő tárgyban hozott végzéseit, valamint azok kinagyított részleteit.

A feljelentésben előadottak alapján a Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettének esetleges megvalósulását kellett vizsgálni.

A hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

Jelen esetben hivatali visszaélés büntette – tényállási elem hiányában – nem állapítható meg, mivel a feljelentő feljelentésében nem közölt olyan konkrét tényt vagy adatot, ami az ügyében eljáró bírók részéről hivatali kötelesség megszegésében megnyilvánuló és jogtalan hátrány okozását célzó elkövetési magatartásra utal.

Önmagában abból, hogy a feljelentő a folyamatban lévő eljárások menetével és az azokban hozott döntésekkel nem ért egyet, még nem következik, hogy az eljáró hivatalos személyek bármely kötelességüket szándékosan, célzatosan megszegették volna.

Amennyiben a feljelentő a folyamatban lévő eljárásokban hozott döntésekkel, az alkalmazott intézkedésekkel, vagy esetlegesen azok elmaradásával nem ért egyet, akkor az adott eljárásban biztosított jogorvoslati lehetőségekkel élhet.

A hatóság által megküldött határozatok hiányosságát, kijavítását vagy módosítását az adott eljárásban lehet kifogásolni. A döntéseket hozó hivatalos személyek ellen tett feljelentés az egyes eljárások befolyásolásának nem lehet eszköze és arra nem is alkalmas.

Felhívom továbbá a feljelentő figyelmét arra, hogy a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség nem felügyeleti szerve a bíróságnak, így arra sincs lehetősége, hogy a törvényszék peres vagy nem peres eljárásait okszerűségi, szakszerűségi vagy logikai szempontból felülvizsgálja.

A fent írtak alapján – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – a feljelentést a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján elutasítottam.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálati indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Debrecen, 2024. május 21.

dr. Nagy Ádám
ügyész