



3.Nyom.329/2024/3.

HATÁROZAT

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

elutasítom.

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkezdmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

INDOKOLÁS

A feljelentő feljelentést tett a Miskolci Járásbíróságon szolgálatot teljesítő bíró ellen, mert állítása szerint a deviza alapú kölcsönszerződésekkel kapcsolatos ügyekben – egyben a

feljelentőt érintő perújítással kapcsolatos ügyben is – az „utasítást végrehajtó engedelmes tevékenysége” bűncselekményt valósít meg, nem a vonatkozó jogszabályok szerint jár el, ezzel hozzájárul az adósok megkárosításához. A feljelentés szerint a bíró több ügyben hozott hatáskör hiányában ügydöntő határozatot, illetve a deviza alapú kölcsönszerződésekkel kapcsolatos ügyekben törvénysértő módon nem utasította vissza a bankok keresetét azzal, hogy a követelés nem tartozik bírósági hatáskörbe. A feljelentő szerint a deviza alapú kölcsönszerződésekkel kapcsolatos ügyekben eljáró – általa nem konkretizált – bírák, bírósági titkárok, közjegyzők és végrehajtók hatáskör hiányában járnak el, ezzel hivatali visszaélést valósítanak meg.

A feljelentésben előadottak alapján a Btk. 305. §-ának b) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetnének esetleges megvalósulását kellett vizsgálni.

A hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali hatáskörét túllépi.

A feljelentés alapján akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényt állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából szándékosan megszegte, hivatali hatáskörét túllépte vagy hivatali helyzetével egyébként visszaélt.

A jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított, hivatali helyzettel visszaélő magatartásnak – függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől – kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

A feljelentő feljelentése elsődlegesen az ügyében – és más azonos tárgyú ügyekben – eljáró bíró tevékenységének és döntéseinek bírálatán kifejtett véleményen túl nem tartalmaz arra utaló tényt, hogy az eljáró bíró bármilyen hatáskör túllépést követett volna el jogtalan hátrány okozásának (vagy jogtalan előny szerzésének) célzatával.

Az ilyen döntések csak a vonatkozó eljárási szabályok szerinti rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal támadhatók, más módon arra megalapozottan nem kerülhet sor. A hivatalos személyek sérelmesnek tartott eljárása vagy döntéseik kapcsán a büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele nem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz, illetőleg a feljelentés nem szolgálhat a már kimerített, vagy kimeríteni elmulasztott jogorvoslati lehetőségek kiterjesztésére.

A fent írtak alapján – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – a feljelentést a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján elutasítottam.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálati indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdéseiben, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Debrecen, 2024. június 11.

dr. Nagy Ádám
ügyész