



---

3.Nyom.341/2024/1.

## **HATÁROZAT feljelentés elutasításáról**

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mert a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

### **elutasítom.**

A határozatot a feljelentőnek azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

## INDOKOLÁS

A feljelentő feljelentést tett az ügyében eljáró bírót érintően. A feljelentő állítása szerint a bíró számtalan brutális bírói visszaélést és elképesztő mulasztásokat követett el, nem megfelelő a pervezetése, nem tisztességes az eljárása, a tárgyalási jegyzőkönyveket határidőn túl kézbesíti számára, a bizonyítási indítványokban foglaltaknak nem tett eleget, nem teszi lehetővé számára álláspontja kifejtését; illetve az ellenérdekű fél nagy nyilvánosság előtt arról nyilatkozott, hogy milyen ítélet várható az ügyben.

A feljelentés tartalma alapján a Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettének esetleges megvalósulását kellett vizsgálni.

A feljelentéssel összefüggésben az alábbi megállapítások tehetők:

A feljelentés abban az esetben szolgálhat büntetőeljárás – így nyomozás elrendelésének – alapjául, amennyiben a feljelentés olyan ismeretet hoz a hatóság tudomására, melyből kellő ténybeli és logikai alappal bűncselekmény elkövetése valószínűsíthető.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A fentiekből következően feljelentés alapján akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényről állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából szándékosan megszegte.

Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított, hivatali kötelességet megszegő magatartásnak – függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől – kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

A feljelentés a hivatkozott ügyben eljáró bíró tevékenységének bírálatán, illetve az azokkal összefüggésben kifejtett véleményen túl nem tartalmaz arra utaló tényről, hogy az eljáró bíró bármilyen kötelességszegést követett volna el jogtalan hátrány okozásának (vagy jogtalan előny szerzésének) célzatával.

A kifejtettekre tekintettel a feljelentésben az ügyben eljáró bíró vonatkozásában rögzített tények nem alkalmasak bűncselekmény megállapítására sem.

A hivatali visszaélés büntette kapcsán szükséges kiemelni, miszerint az egyedi ügyben eljáró hatóságok intézkedései, döntései az eljárásban érintett félre szükségképpen hátrányos eredménnyel járhatnak. Az eljárási szabályok megtartásával, az igazságszolgáltatás rendszerének keretein belül meghozott döntés létrejöttében hivatalból közreműködő személyek jogszerű magatartása tekintetében – egyéb adatok hiányában – bűncselekmény egyszerű gyanúja nem merülhet fel. Az ilyen döntések csak a vonatkozó eljárási szabályok szerinti rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal támadhatók, más módon arra megalapozottan nem kerülhet sor. A sérelmesnek tartott intézkedések, döntések kapcsán büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele nem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz, illetőleg a feljelentés nem szolgálhat a már kimerített, vagy kimeríteni elmulasztott jogorvoslati lehetőségek

kiterjesztésére.

A kifejtettekre tekintettel a hivatali visszaélés büntette tárgyában tett feljelentés elutasításáról rendelkeztem.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálati indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Debrecen, 2024. június 7.

dr. Gönczi Sándor  
ügyész