



3.Nyom.615/2024/3.

HATÁROZAT

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

elutasítom.

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

INDOKOLÁS

A feljelentő feljelentést tett a Szikszói Járási Ügyészség meg nem nevezett ügyészei ellen, mert állítása szerint a vele szemben folytatott eljárásban, a kényszerintézkedés tárgyában megtartott bírósági ülésen az eljáró, meg nem nevezett ügyész kérdésére arról tájékoztatta, hogy az ügyészség nem zárkózik el a fogvatartott műszeres vallomásellenőrzésétől, azt akkor végzik el, amint a feljelentő vallomást tesz. A feljelentő erre vallomást tett, elmondta „az igazat, ahogyan történt”, ennek ellenére az ügyészség a – részére 2023. október 4. napján engedélyezett – műszeres vallomásellenőrzést nem hajtotta végre. Az eljáró, meg nem nevezett ügyész továbbá utóbb arról tájékoztatta a feljelentőt, hogy a felettesével egyeztetett és „nem egyeznek meg vele”, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok elegendőek ahhoz, hogy a feljelentő büntetőjogi felelősségét megállapítsák. A feljelentő szerint az ügyészek félrevezették, így a törvényeket megszegve őt ártatlanul és koholtan ítéltetik el.

A feljelentésben előadottak alapján a Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettének esetleges megvalósulását kellett vizsgálni, mely bűncselekményt az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A feljelentés alapján akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényt állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából szándékosan megszegte. A jogtalan hátrány vagy jogtalan előny a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentett személynek tulajdonított, kötelességszegő magatartásnak – függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől – kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

A feljelentő feljelentése a hivatkozott ügyben eljáró ügyészek tevékenységének és döntéseinek bírálatán, illetve az érintett eljárással összefüggésben kifejtett véleményén túl nem tartalmaz arra utaló tényt, hogy az eljáró ügyészek hivatali tevékenységük során bármilyen kötelességszegést elkövettek volna. Önmagában az a körülmény, hogy a feljelentő nem ért egyet az ügyészség döntésével, hivatali kötelességszegésre nem utal. A feljelentésben megjelölt ügyészi nyilatkozatok, illetve az eljárási szabályok megtartásával, az igazságszolgáltatás rendszerének keretein belül meghozott döntések – egyéb adatok hiányában – az eljáró hivatalos személy vonatkozásában bűncselekményre nem utalnak. Megjegyzendő, hogy a sérelmesnek tartott hatósági intézkedések, döntések, illetve azok elmaradása kapcsán a büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő feljelentések megtétele nem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz, illetőleg a feljelentés nem szolgálhat a már kimerített, vagy kimeríteni elmulasztott jogorvoslati, indítványtételi vagy észrevételre irányuló lehetőségek kiterjesztésére.

Felhívom a feljelentő figyelmét arra, hogy az irányítási és felügyeleti jogkörében eljáró ügyészség az eljárás során beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességükben szabadon értékeli, a bizonyítás eredményét az így kialakult meggyőződése szerint állapítja meg. A gyanúsított vallomásának műszeres vallomásellenőrzéssel történő vizsgálata, valamint az egyezségkötés a bizonyítási eljárás során lehetőség, alkalmazásuk nem kötelező.

A fent írtak alapján – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – a feljelentést a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján elutasítottam.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálati indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Debrecen, 2024. október 8.

dr. Nagy Ádám
katonai büntetőeljárásra kijelölt ügyész