



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/10750.**

Benyújtás dátuma: **2025-02-10 08:08**

Parlex azonosító: **11BE1Z0Y0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

### **Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Megöltek egy embert, Ön pedig adatvédelemre hivatkozik azon ügyészek kapcsán, akik nem tették rendesen a dolgukat????"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

#### **1.)**

Az „encsenci rablógyilkosság” néven elhíresült ügyben korábban több internetes hírportálon széleskörű társadalmi közérdeklődés mellett több tudósítás is megjelent. Mint közismert „egy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei településen 2024. decemberben lakástűzhez riasztották a tűzoltókat és a mentőket, de a lángok eloltása után egy nő holttestét találták a házban, aki gyilkosság áldozata lett.

A nyomozás kiderítette, hogy a gyanúsított az a helybeli férfi lehetett, aki korábban már több otlokó sértettet bántalmazott, kirabolhatott és súlyosan megsebesíthetett azelőtt, hogy december 27-én végzett a 69 éves sértettel, majd rágyújtotta a házat. A 25 éves férfi betört az idős asszony házába, és szabályosan kivégezte a szomszédasszonyát úgy, hogy összesen 55 alkalommal szúrta meg áldozatát.

A gyilkos először májusban támadt meg egy falubeli férfit. A házigazda akkor meglepte az elkövetőt, aki ezért baltával és késsel támadt rá, és akinek az életét csak a felesége lélekjelenléte és határozott közbeavatkozása mentette meg, mert a halálos eredmény bekövetkezését megakadályozva lerángatta a férjéről az elkövetőt.

A férfit ekkor rablás és súlyos testi sértés büntett elkövetésének gyanúja miatt letartóztatták, de egy hónap múlva elengedték, mert az ügyész nem kérte a fogva tartás meghosszabbítását arra hivatkozással, hogy annak a büntetőeljárás törvényben a fenntartásához szükséges különös okai közül egyik sem állapítható meg.

Pár hónapja volt szabadon, amikor szintén baltával támadt meg és vert félholtra egy másik idős asszonyt a falujában az „encsencsi gyilkos”. Ebben az ügyben még nyomoztak, amikor a férfit szenteste egy betörés miatt kihallgatták, de újból el is engedték. Ezután pár nappal ölte meg a nyugdíjas nőt.”

## 2.)

A hvg.hu internetes hírportálon 2025. február 6. napján megjelent „Encsencsi gyilkosság: az ügyészség szerint szakmai szabályszegés történt, amikor kiengedték a letartóztatásból a későbbi tettest” című írás szerint „ügyben a gyanúsítottal szemben személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedést korábban elrendelt letartóztatás meghosszabbításával kapcsolatos ügyészi indítvány elmaradása miatt az ügyészségen fegyelmi eljárás indult, amely fegyelmi büntetés kiszabásával zárult.

A hivatkozott cikkben írtak szerint „Polt Péter legfőbb ügyész korábban közölte, hogy vizsgálatot kezdeményez annak tisztázására, hogy történt-e, és ha igen milyen súlyú szakmai mulasztás az ügyészség, valamint a nyomozó hatóság részéről”.

Ennek a vizsgálatnak az eredményéről adott most érdemi és aktuális tájékoztatást az ügyészség, amely szerint „az ügyészségen lefolytatott vizsgálat megállapította, hogy a gyanúsított letartóztatásának megszüntetésekor szakmai szabályszegés történt, ezért fegyelmi eljárás indult, amely fegyelmi büntetés kiszabásával zárult. Ennél többet az adatvédelmi szabályokra tekintettel nem áll módunkban közölni” – írta a HVG megkeresésére a Legfőbb Ügyészség az encsencsi gyilkossággal kapcsolatban.”

## 3.)

A Btk. 305. §-ban írtak szerint az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen a hivatali kötelességét szándékosan megszegi, illetve a hivatali hatáskörét túllépi, vagy a hivatali helyzetével egyébként visszaél, hivatali visszaélés büntetést követi el.

A Btk. 282. § alapján pedig hivatalos személy hivatali eljárása során, hivatali kötelessége megszegésével, a hivatali eljárása során megvalósított bűnpártolás büntetést követi el az a hivatalos személy, aki cselekményével a büntetőeljárás sikerét megghiúsítani törekszik, vagy segítséget nyújt ahhoz, hogy az elkövető a hatóság elől megszökjön.

A büntető törvénykönyv értelmező rendelkezései szerint a büntetőügyben intézkedésre jogosult és köteles eljáró ügyész egyértelműen hivatalos személynek minősül. (Btk. 459. § 11. pont e.) alpontja)

## 4.)

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselő

következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörő határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

## 5.)

A büntetőeljárásról szóló törvény explicit rendelkezése szerint a bűncselekmény elkövetésével kapcsolatos információkról hivatalosan tudomást szerző nyomozó hatóságnak, rendőrségnek, illetve az ügyészségnek bármilyen további feltétel, késlekedés, vagy mérlegelés nélkül, önállóan és automatikusan hivatalból (ex officio) büntetőeljárás keretében, tehát nyomozás elrendelésével kell a konkrét történeti tényállást teljeskörű részletességgel, megalapozottsággal felderíteni, továbbá a cselekményhez kapcsolódó valamennyi releváns aspektust tételesen értékelve elemezni és az ezekhez kapcsolódó bármilyen egyéni személyi felelősséget kivizsgálni, melynek feltétele kizárólag a bűncselekmény elkövetésének egyszerű gyanúja, vagyis gyakorlati értelmezésben az ezt bármilyen formában egyedi jelleggel konkrétan bizonyító adat.

Amennyiben a gyanúokokat megalapozó körülmények több, különböző eredetű és formájú szempont alapján, vagyis több irányból megközelítve is ugyanarra a személyre mutatnak, akkor a személyre szóló megalapozott gyanú megléte miatt a nyomozás keretében ezeknek a személyeknek a gyanúsítottá kihallgatása is szükséges és indokolt. (Be. 4. § (1) bekezdés, 31. §, 349. §, 375.§, 385.§)

## 6.)

**Mindezekre figyelemmel kérdezem, hogy:**

1.) A törvényesség kizárólagos őreként közpénzből működő ügyészség egyszemélyi hatalommal, döntéssel és intézkedési jogosultsággal rendelkező és eljárni köteles vezetőjeként, a jogállam, a demokrácia, és az igazságszolgáltatás, azon belül pedig kiemelten az ügyészség pártatlan, objektív, és az ön által rendszeresen, kritika nélkül megfogalmazott rátarti öntömjénezéssel mantrázott „világszínvonalú” szakmai működésébe vetett általános társadalmi és állampolgári közbizalom biztosítása, megőrzése, helyreállítása és annak fenntartása érdekében nem tartja-e hivatali feladatkörébe tartozó elengedhetetlen kötelezettségének, hogy a kihívóan közösségellenes és fokozottan társadalomra veszélyes, minden normális erkölcsi és emberi norma szerint felháborító,

megengedhetetlen és súlyos, többszörösen is minősülő emberölés elkövetésével gyanúsított személy ügyében az ön által is egyértelműen elismert ügyészségi szakmai mulasztás és hiba miatt büntetőeljárás keretében és nyomozás elrendelésével lefolytatott megalapozott vizsgálatban derítsék fel, tisztázzák és vizsgálják ki az ügyben eljáró ügyészek magatartását, cselekményét és felelősségét?

**2.)** Az ön konkrét, személyes, szakmai véleménye alapján megállapítható-e az ügyben érintett és fegyelmi eljárásban meghozott büntetéssel már elmarasztalt ügyészek vonatkozásában a hivatali visszaélés, vagy bármilyen más bűncselekmény elkövetésének személyre szóló megalapozott gyanúja?

**3.)** Ha igen, akkor mikor, milyen történeti tényállású cselekmény, intézkedés, vagy azok elmulasztása miatt, milyen jogi minősítésű bűncselekmény tekintetében, hány személlyel szemben kíván büntetőeljárás keretében nyomozást elrendelni?

**4.)** Ha nem, akkor ezt milyen konkrét tényekre, adatokra, információkra és milyen azokból levont konkrét jogdogmatikai érvekre, logikai indokokra és jogkövetkeztetésekre alapozza?

**5.)** A jövőben milyen konkrét intézkedéseket kíván tenni az ön szerint minden esetben törvényesen, szakszerűen, megalapozottan és „világszínvonalúan” eljárva dolgozó ügyészségen történt hasonló jellegű, a jogállamban nyilvánvalóan megengedhetetlen és elfogadhatatlan szándékos törvénysértésekben megnyilvánuló hibák kiküszöbölése és megakadályozása érdekében?

**6.)** Nem gondolja, hogy olyan kimoshatatlan mocskos mély szégyenfolt esett az ön szerint mindenkor megkérdőjelezhetetlenül és „világszínvonalúan” makulátlanul kristálytisza ügyészség erkölcsi, szervezeti és szakmai reputációján, ami elsősorban az ön sorozatos mulasztásainak és a legfőbb ügyészi tisztségre való tökéletes szakmai alkalmatlanságának az eredménye?

**7.)** Hallott már arról, hogy a tényleg demokratikus jogállamként működő országokban dolgozó legfőbb ügyészek és más, közpénzből finanszírozott és a közérdek védelmére hivatottan dolgozó vezetők az ilyen jellegű és mértékű kudarc esetén a felelőséget személyesen vállalva önként le szoktak mondani a pozíciójukról? Ön nem kívánja ezt a döntést sokak örömére és várakozásra végre meghozni?

**8.)** Név szerint kik a felelősek azért, hogy meghalt egy magyar, mert azok az ügyészek, akiknek feladatuk lett volna, nem végezték el rendesen a munkájukat?

Budapest, 2025. február 10.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

